
ઉદારમતવાદ.

ચંપકલાલ લાલભાઈ મહેતા,

બી. એ. એલ. એલ. બી.

૧૯૨૫

પ્રા. ર. આ. ના.

ગુજરાત વર્નાક્યુલર સેન્ટ્રાલ ટી.

ગૂજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ગુજરાતી કૉપીરાઈટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક ૧૦૨૫૨ વર્ગીક

પુસ્તકનું નામ ઉદ્દેશ્યતાવાદ

વિષય ભૂ:૨૪૮૪૦.૫૧

શ્રી હરિવલ્લભાસ બાળગોવિંદાસ ત્રીયાળા નં. ૪૦

ઉદારમતવાદ.

પ્રોફેસર એલ. ટી. હોબહાઉસ દ્વારા 'ત્રિપરલિખમ' નો અનુવાદ.

કર્તા,

શ્રી પંડિત લાલભાઈ મહેતા,

બી. એ. એલ. એલ. બી.

જાપાની પ્રસિદ્ધ કરનાર,

ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી તરફથી

હીરાલાલ ત્રીભોવનદાસ પારેખ, બી. એ.

આસિ. સેક્રેટરી—અમદાવાદ.

પહેલી આવૃત્તિ.

પ્રત ૧૫૦૦.

સન ૧૯૨૨—સંવત ૧૯૭૮.

કીમત બાર આના.

ગુજરાત વિધાપીઠ ગ્રંથાલય
ગુજરાત કૌપીરાઈટ-સંબંધ
૧૦૨૫૨

૧૭. ૧૦૪૨૮૦ ૧૧૨

શ્રી “આદર્શ” પ્રિન્ટીંગ પ્રેસમાં શાહુ વાડીલાલ ડાહ્યાવાળા
પંડિતે છાપ્યું. નવા, દરવાજા—અમદાવાદ.

શેઠ હરગોવિંદદાસ બાળગોવિંદદાસ ગ્રંથમાળાના

ઉપોદ્ધાત.

સુરતના વતની અને ધંધાર્થે મુંબાઈ નિવાસી સ્વર્ગવાસી શેઠ હરિ-
વલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસે તા. ૧૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૭૭ ને રોજ વીલ
કર્યું છે, તે અન્વયે પ્રથમ સને ૧૮૮૦ માં ૨૦૦૦) સોસાઇટીને મળ્યા,
એવી શરતથી કે તેના બાળમાંથી સામાજિક સુધારો થાય એવાં પુસ્તકો
તૈયાર કરી હાવાવાં.

સદરહુ વીલથી શેઠ હરિવલ્લભદાસે અમુક પ્રસંગ બન્યા પછી બાકી
રહેલી પોતાની તમામ મિલકત, પુસ્તક પ્રસારને માટે સોસાઇટીને અર્પણ
કરેલો છે. તે અન્વયે ૧૮૯૪ માં રૂ. ૧૮૦૦૦) ની સરકારી નોટો સોસાઇ-
ટીને મળી છે. આ રીતે કુલ રૂ. ૨૦૦૦૦) ની નોટો પુસ્તક તૈયાર કરાવવા
તથા તે પ્રસિદ્ધ કરાવવા માટે સદરહુ વિદ્યાવિલાસી અને પરાપકારી ઉદાર
ગૃહસ્થ તરફથી મળી છે. તેમાંથી બાળ પર્યંત નીચેના પુસ્તક “ શેઠ હરિ
વલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસ ગ્રંથમાળા ” તરફ પ્રસિદ્ધ થયાં છે:—

- (૧) કપી કપી ન્યાતો કન્યાની અછતથી નાની થતી જાય છે, તેનાં કારણો
તથા સુધારો કરવાના ઉપાય વિષે નિબંધ. ૦—૧—૦
- (૨) માને શિખામણ. ૦—૧૨—૦
- (૩) નીતિ મંદિર. ૦—૧૨—૦
- (૪) બાળલગ્નથી થતી હાનિ. ૦—૧—૦
- (૫) પુનર્વિવાહ પક્ષની પુરેપુરી સોળ સોળ આનંદ રજેલી. ૦—૫—૦

(૬) ભોજન અવહાર ત્માં કન્યા અવહાર.	૦—૪—૦
(૭) ધાર્મિક પુરૂષો.	૦—૪—૦
(૮) ઉદ્યોગી પુરૂષો.	૦—૪—૦
(૯) બેન્ગમોન ક્રાન્કલીન.	૨—૦—૦
(૧૦) બોધક ચરિત્ર.	૦—૪—૦
(૧૧) સદ્વર્તન.	૦—૪—૦
(૧૨) રઘુવંશ કાવ્ય.	૧—૮—૦
(૧૩) જવજી દાદાજી ચોધરીનું જીવન ચરિત્ર.	૦—૨—૦
(૧૪) ગુજરાતનો પ્રાચીન ઇતિહાસ ભાગ ૧ ભો.	૧—૦—૦
(૧૫) „ અર્વાચીન „ „ ૨ ભો.	૧—૮—૦
(૧૬) નીતિ સિદ્ધાંત.	૧—૦—૦
(૧૭) ક્રાન્સિસ બેકનનું જીવન ચરિત્ર.	૧—૪—૦
(૧૮) શેઠ દરિયદ્વલજીભાઈ આળગોવિન્દદાસનું જીવન ચરિત્ર.	૦—૬—૦
(૧૯) પરોપકાર.	૦—૧૨—૦
(૨૦) દોરનું ખાતર.	૦—૪—૦
(૨૧) જગતનો અર્વાચીન ઇતિહાસ.	૨—૦—૦
(૨૨) કિરાતાજીનીય કાવ્યનું મૂળ સાથે ગુજરાતી ભાષાન્તર.	૧—૦—૦
(૨૩) વિવિધ પ્રકારના હુન્નરોપયોગી તેજબો.	૦—૧૨—૦
(૨૪) વાર્નિશ.	૧—૦—૦
(૨૫) જીવનનો આદર્શ.	૦—૧૨—૦
(૨૬) કીર્તિ કૌમુદી.	૦—૧૨—૦
(૨૭) શિશુપાળ વધ-પૂર્વાર્ધ (સર્ગ ૧ થી ૧૦)	૧—૮—૦
(૨૮) હિન્દુસ્તાનમાં અંગ્રેજી રાજ્યનો ઉદય.	૦—૬—૦
(૨૯) રસાયન શાસ્ત્ર.	૦—૧૦—૦
(૩૦) બ્રિટિશ હિન્દુસ્તાનનો આર્થિક ઇતિહાસ ભાગ ૨ ભો.	૦—૧૨—૦
(૩૧) નાપાનની ઝેળવણીની પદ્ધતિ.	૦—૧૨—૦

(૩૨) શિશુપાળ નવ-હિતરાધ (સર્ગ ૧૧ થી ૨૦)	૧—૦—૦
(૩૩) લેન્ડોરના કાદ્દપનિક સંવાદો ભાગ ૧ બો.	૦—૧૨—૦
(૩૪) ખગોળ વિદ્યા.	૦—૧૨—૦
(૩૫) લેન્ડોરના કાદ્દપનિક સંવાદો ભાગ ૨ બો.	૦—૧૨—૦
(૩૬) માનસશાસ્ત્ર.	૧—૦—૦
(૩૭) શિક્ષિત આર્ય સંતાનો.	૧—૦—૦
(૩૮) સહકાર પ્રવૃત્તિ.	૦—૧૨—૦
(૩૯) ઇંગ્રેજી રાજ્ય બંધારણ.	૧—૦—૦
(૪૦) હિદાયતવાદ.	૦—૧૨—૦



પ્રસ્તાવના

જે સમયે ઇંગ્લાંડના રાજદારી પક્ષોની બેઠકોએ બોક્સબોને કંઈક અંશે મળતી આવતી કોન્સિલ હિન્દુસ્તાનના સભળા પ્રાંતોમાં સ્થાપવા યોજના થઈ છે, અને રાજદારી પ્રગતિને માર્ગે આગળ વધી સ્વરાજ્ય મેળવવા માટેની મહત્વાકાંક્ષાએ આ દેશમાં વસતા પચરંગી જનસમાજને ઉલ્કાવી મુક્યો છે તે સમયે, આ પુસ્તક ગુજરાતી પ્રજા સમક્ષ મુકતાં આનંદ થાય, એ સ્વાભાવિક છે. આપણા કમનસીબ દેશને દુનીઆનાં સ્વતંત્રતા ભોગવતાં રાષ્ટ્રોની પંક્તિએ મુકવા શરૂઆતના અડગ પ્રયત્ન કરનારા મહાન તેજસ્વી નરોએ ઇંગ્લાંડના બે મુખ્ય રાજદારી પક્ષોમાંના જે લિબરલ પક્ષ ઉપર પોતાની આશા ફળીમૂત કરવા આધાર રાખ્યો હતો, તે પક્ષ તે દેશમાં કેવી રીતે હસ્તીમાં આવ્યો, તેને પોતાના પ્રયાસમાં કેટલી અને કેવી મુશ્કેલીઓ નડી અને આખરે લોકસ્થિતિ સુધારવા તેણે શું કર્યું એ સઘળું અહીં ટુંકમાં દર્શાવવા પ્રયત્ન કર્યો છે. આપણા દેશ તથા ભાષાને માટે વિષય તદ્દનજ નવો હોવાથી તેને સાદી સરળ ભાષામાં મુકવામાં મુશ્કેલીઓ નડે એ દરેક વાંચક સહજ સમજી શકશે. વિષયની ચર્ચા જેમ અને તેમ સહેલી અને દરેકને સમજાય એવી કરવા બનતો પ્રયાસ કર્યો છે, છતાં અસલ અંગ્રેજી પુસ્તક જે હબે લખાએલું છે તેને લખને તથા વિષયની ગૂઢતાને લખને એમ કરવામાં કંઈ ખોટ માલમ પડે તો વાંચકવર્ગ ક્ષમા કરશે.

ખેતવાડી, મુંબઈ.
તા. ૨૫ મી. જુન ૧૯૨૧.

૧ } ચંપકલાલ લાલભાઈ મહેતા.

ઉદારમતવાદ.

અનુક્રમણિકા.

પ્રકરણ.	વિષય.	પૃષ્ઠ.
પ્રકરણ ૧ હું.	ઉદારમતવાદની પહેલાંની સમય	૧
„ ૨ જી.	ઉદારમતવાદનાં મૂળતત્ત્વો [૧ સામાજિક સ્વાધીનતા. ૨ નાણાં પ્રકરણની છટ. ૩ વ્યક્તિમત છટ. ૪ સામાજિક છટાપણું. ૫ આર્થિક છટાપણું. ૬ કૌટુંબિક છટાપણું. ૭ સ્થાનિક, કામને લગતું તથા રાષ્ટ્રીય છટાપણું. ૮ દેશદેશના પરસ્પર બ્યવહાર સંબંધી છટાપણું. ૯ રાજદારી છટાપણું અને પ્રજાકીય સામ્રાજ્ય.]	૧૨
„ ૩ જી.	સિદ્ધાંતના ફેરફાર.	૩૩
„ ૪ થું.	ઉદ્યોગ કુન્નરની વ્યાપ્તતામાં રાજ્યે વ્યાજ ન આવ- વાનો સિદ્ધાંત.	૫૩
„ ૫ મું.	ગ્લેસ્ટન અને મિલ	૭૧
„ ૬ હું.	ઉદારમતવાદનું કેન્દ્ર.	૮૧
„ ૭ મું.	રાજ્ય અને વ્યક્તિ... ..	૯૭
„ ૮ મું.	આર્થિક ઉદારમતવાદ	૧૧૮
„ ૯ મું.	ઉદારમતવાદનું ભવિષ્ય	૧૫૧

સૂચિપત્ર.

— :: —

અસમાનતાનો અચાવ ૬૨.

આયરલેન્ડ ૨૭, ૭૨, ૧૫૪, ૧૫૮-૧૫૯.

આર્થિક છૂટાપણું ૨૨-૨૫, ૧૧૧.

ઉત્ક્રાંતિ કરનારાં નિવેદન ૪૦-૪૨.

ઉદારમતવાદની શરૂઆત ૧૧, ૩૪.

ઉપયુક્તવાદ ૩૮, ૪૪-૫૩, ૭૫.

ઉપલી સભા ૧૭૧-૧૭૬.

એકહથ્થો અધિકાર ૬૮-૭૦.

કામ મેળવવા માટેનો હક્ક ૧૧૩.

કુદરતી વ્યવસ્થાનો સિદ્ધાંત ૩૬-૪૩.

કેળવણી ૨૦, ૨૬, ૧૦૯.

ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદા ૧૧૦, ૧૨૫-૧૨૭, ૧૩૦-૧૩૧.

ગ્રીસ, પ્રાચીન ૩-૬

ગ્લેડસ્ટન, ડબ્લ્યુ. ઈ. ૭૧-૭૪.

ઘડપણમાં મળતું પેન્શન ૧૧૦, ૧૨૫.

છૂટાપણું ૧૪, ૧૭-૧૮, ૨૦, ૩૯-૪૦, ૬૪, ૯૮, ૧૦૩-૪,

જન્મ પ્રમાણ ૧૨૮.

જમીનને લગતી આવક ૫૬, ૬૬-૬૯, ૧૨૪, ૧૩૬-૧૩૭.

જાતીય સ્વતંત્રતા ૧૬-૨૦.

જોરબ્રહ્મ, કેવે પ્રસંગે સકારણુ ગણાય ૬૮-૧૦૯.

દારૂ નિષેધ ૧૨૮, ૧૬૦.

દોલતનો સામાજિક મૂળ આધાર ૧૩૨-૧૩૩, ૧૩૭.

ધર્મ અને રાજ્ય ૫.

ધર્માદા, રાજ્ય અને ન્યાય ૧૨૯.

ધાર્મિક સ્વતંત્રતા ૧૮-૧૯.

નાણાં પ્રકરણની છૂટ ૧૫-૧૬, ૨૨, ૫૩-૫૬,
નિધનતાની રેખા ૧૧૪-૧૧૫.

પતાવટ પદ્ધતિ ૭-૧૦.

પરદેશ સાથેની રાજનીતિ ૨૭, ૭૨-૭૪,
પીટિશન ઓફ રાઈટ ૧૩.

પ્રગતિનું લક્ષણ ૯૬.

પ્રજાકીય સામાજ્ય ૩૦-૩૨, ૪૪, ૭૮-૭૯,

પ્રજા સત્તાવાદ ૧૬૧-૧૬૮, ૧૭૨-૧૭૮

ખેરોજગાર ૧૧૩-૧૧૪.

મજુરી, માણસનો નિભાવ થઈ શકે એટલી ૧૧૨-૧૧૩, ૧૧૫, ૧૪૫-૪૭

મિલ, જે. એસ. ૭૫-૮૦, ૮૧.

મિલકત ધારણ કરવાના હક્ક ૬૫-૬૬, ૭૩, ૧૧૯, ૧૭૧-૧૭૩

મેન્ચેસ્ટર સંપ્રદાય ૩૮.

રાષ્ટ્રીય છૂટાપાણું ૨૬-૨૯.

રૂઢિમાર્ગવાદ, ૬૧, ૧૨૪-૧૨૫, ૧૫૩.

રોમ પ્રાચીન ૬-૭.

વધારાનો ઠર ૧૪૧-૧૪૨.

વસાહતો ૨૭-૨૯, ૭૪, ૧૫૨-૩ ૧૭૦.

વારસામાં મળેલી દોલત ૧૩૯-૧૪૧.

વિચારો અને સ્વતંત્રતા ૮૧-૮૬.

વેપારી મંથ. ૨૪-૨૫, ૫૮, ૧૦૫-૧૦૬, ૧૫૫, ૧૫૭.

વ્યક્તિગત છૂટ, જુઓ જાતીય છૂટાપાણું.

શહેરી રાજ્ય સંસ્થા ૩-૫, ૮.

સદો ૧૩૮.

સત્તાવાદી અમલ ૨. ૩, ૯, ૧૦, ૧૨, ૩૧, ૩૬.

સપ્રમાણ પ્રતિનિધિત્વ ૭૯, ૧૭૨-૧૭૩.

સમસ્ત પ્રગ્નતો અભિપ્રાય ૧૭૪.

સમાજની સેન્દ્રિય ભાવના ૮૭-૯૧, ૯૫, ૧૩૫, ૧૪૬, ૧૫૨, ૧૫૫.

સમાજ સત્તાવાદ ૧૧૭, ૧૧૮-૧૨૦, ૧૭૦.

સામાજિક છૂટાપણું ૨૦, ૨૧, ૬૮.

સામાજિક સ્વાધીનતા ૧૨.

સામ્રાજ્યવાદ ૧૫૨, ૧૫૬-૧૫૮.

સુલેહ, દેશપરદેશ વચ્ચેની ૫૫-૫૬, ૧૫૬, ૧૬૮.

સૈનિક સત્તાવાદ ૨, ૬, ૫૫, ૧૦૪-૧૦૫, ૧૬૮-૧૭૦.

અંધમાં જોડાવાનો હક્ક ૨૪.

સ્ત્રીઓના હક્ક ૨૧, ૨૫, ૫૬, ૭૮, ૮૦, ૧૨૭.

સ્વાધીનતા, જુઓ છૂટાપણું.

હુન્નર ઉદ્યોગની આખતમાં રાજ્યે આડા ન આવવાનો સિદ્ધાંત ૫૩-૭૧.

હુન્નર ઉદ્યોગનું નિયમન ૨૩-૨૪, ૫૬-૬૦, ૬૪-૬૫.

ટેળીયસ ટ્રારપસ એક્ટ ૧૩.



શુદ્ધિપત્રક.

પૃષ્ઠ.	લીટી.	અશુદ્ધ.	શુદ્ધ.
૬	૧૦	Consel	Consul
૬	૧૨	Forem	Forum
૭	૧૩	બંધારણો	બંધારણોએ
૭	૧૪	(Feudal)	(Feudal system)
૭	૨૨	ખેડુત	ખેડુત ?
૭	૨૪	અલખત	૧ અલખત.

આ પાના ઉપર ' અલખત આ મધ્યકાળમાં ' એ શબ્દોથી શરૂ થતો અને ૮ માં પાના ઉપર ' અનુવાદ જોવો ' એ શબ્દો આગળ પુરો થતો આખો ફકરો ઉપરના ' ખેડુત ? ' ની ટીપ તરીકે વાંચવો.

૯	૨૭	દળતો	દળતી
૧૩	૩	ન્યાયાધીશની	ન્યાયાધીશીની
૧૩	૬	રાખવામાં	રાખવાની
૧૯	૨૫	સિદ્ધાંત	સિદ્ધાંતનો
૨૧	૮	સામા	સામાજિક
૨૪	૧૪	પરસ્પર	પરસ્પર અંબંધ
૨૫	૩	સરતો	સરતો ઉપર
૨૯	૨૦	પરસ્પર વ્યવહાર પરસ્પર	પરસ્પર વ્યવહાર.
૩૧	૯	શકત	શકાત
૩૧	૧૮	ભોગવવાનું	ભોગવતું
૩૧	૨૫	માન્ય રાખ્યો છે	તેને માન્ય રાખ્યો છે.
૩૯	૨	લાગતા	લગતા
૩૯	૨૭	અબ્બવી	અબ્બ
૪૧	૫	૧૭૮૦	૧૭૮૯ ?

૪૧	૧૨	રાખવાની હદ	રાખવાથી રહ
૪૫	૬	કહી	કરી
૫૧	૧૭	સૌ	સૌથી
૬૨	૨૫	સદીમાં યથાર્થ	સદીમાં તે યથાર્થ
૬૩	૩	એ	એથી
૬૩	૭	જેની	તેની
૬૫	૩	મુકલાઓની	મુકાએલાઓની
૬૫	૧૮	તે	તેવા
૬૫	૧૯	ન્યાયાધીશની	ન્યાયાધીશીની
૬૯	૨૧	જણાવવાનું નથી કે	જણાવવાનું કે
૭૨	૨૩	કામ	કાળ
૭૩	૧૨	દરેક બીજી	દરેક
૭૫	૧૬	અને સુદ્ધિને	અને તે સુદ્ધિને
૮૦	૧૭	ભાનને	ભાવને
૮૨	૧૩	ધારે	વધારે
૮૨	૧૬	પ્રામેલિઅત્તના	ગેમેલિઅત્તના
૮૨	૨૫	અગત્યતા	અગોઅતા
૮૨	૨૬	અગત્યતાની	અગોઅતાની
૮૯	૧૯	જોડનારા	જોડનારા
૯૦	૨૭	શ્રેય	ધેય
૧૧૦	૭	મિત્રોનો	મિત્રનો
૧૧૦	૨૦	જે સધળી વસ્તુ	જે સધળી
૧૧૧	૨૪	મહોદ્ધાજોને	મહોતાજોને
૧૧૫	૨૧	વખત,	વખતે
૧૨૧	૯	અને નવી	અને
૧૨૧	૧૦	લઈ જતા	લઈ જવા
૧૨૧	૧૫	સામુદાય	સામુરાઇ

૧૨૪	૨૫	ખાતાદારને	ખાતાદાર
૧૨૪	૨૭	બંધ બેસતા	બંધ બેસતું
૧૨૬	૨૪	વૃદ્ધિની	વૃદ્ધની
૧૨૭	૨૭	બેરોજગારી	બેરોજગારીના
૧૨૮	૧૬-૧૭	વધી એથી પણ	વધી જતો જોતા નથી. બીજી દલીલ એથી પણ
૧૨૯	૬	વેરી	પુરી
૧૩૧	૨૦	તે પ્રમાણે મદદ	તે પ્રમાણે
૧૩૧	૨૧	મજૂરી મેળવવા	મજૂરી કરી મદદ મેળવવા
૧૩૩	૮	તેજ	તેવીજ રીતે
૧૩૩	૧૯	કામમાં	કાળમાં
૧૩૪	૧૭	જે	તે
૧૩૫	૧૦	કરે છે	કરે છે
૧૩૭	૧૭	કેન્દ્ર	કેન્દ્રસ્થ
૧૪૩	૨૨	જેવોજ	જેવુંજ
૧૪૫	૧૧	તપાસવાનું	તપાસવું
૧૫૦	૨૩	૧૮૯૦ ના	૧૮૯૦ પછીના
૧૫૪	૧૭	Hangry	Hungry
૧૫૪	૨૬	સમાજ સર્વવાદનો	સમાજ સત્તાવાદનો
૧૫૬	૭	ઉભી	ઉભો
૧૫૮	૨૩	ચુંટી કાઢતા	ચુંટી કઢાતા
૧૬૫	૧૯	પ્રગતિ	પ્રગતિ
૧૬૭	૧૫	જુમાડાથી	જુમાડાથી
૧૬૮	૧૬	નાંખ્યાં છે તેના હિતમાં	નાંખ્યાં હોય તેના હિતમાં,
૧૬૯	૫	અગાઉ	અગાડી
૧૭૩	૧૧	Pasliament	Pasliament.
૧૭૩	૧૨	કાઈ	કાઈ આગત

ઉદારમતવાદ

પ્રકરણ ૧ લું.

ઉદારમતવાદની પહેલાંનો સમય.

હાલની રાજ્ય સંસ્થા અપૂર્વ સંસ્કૃતિનું સ્પષ્ટ દેખાઈ આવતું પરિણામ છે; પરંતુ એ સંસ્થાનું બંધારણ હજી રચાતું જાય છે, અને એ ક્રિયાના એક ભાગ તરીકે સામાજિક વ્યવસ્થાના જુના અને નવા સિદ્ધાંતો વચ્ચે ખેંચતાણુ ચાલી રહી છે. આપણા મુખ્ય હેતુ આ નવા સિદ્ધાંતો કેવા છે તે જાણવાનો હોવાથી જુના સિદ્ધાંતોની ઉપર ટપકે તપાસ લેવી જરૂરની છે. ઉદારમતના વિચારોની પ્રેરણા હેઠળ રાષ્ટ્રનું નવું બંધારણ ધીમે ધીમે પણ સચોટ રીતે જે સામાજિક વ્યવસ્થાની જગા લેતું જાય છે, તે વ્યવસ્થા કેવી હતી તે આપણે જાણવી જોઈએ. આ જુની વ્યવસ્થા કાઈ પણ રીતે અસહ્ય થી ચાલી આવેલી નહોતી. ખરેખર અસહ્યું છે, તે કહેવું ઘણું મુશ્કેલ છે, પણ એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે દરેક યુગમાં લોકો સમાજ બાંધી રહેતા, અને સગપણ તેમજ કેવળ પાડોસી તરીકેના સંબંધ ઉપર દરેક પ્રકારની સામાજિક સંસ્થા અવલંબી રહેતી. સૌથી શુદ્ધ સમાજના બંધારણમાં એટલું તો સંભવિત લાગે છે કે આવા સંબંધ તથા તેને પુષ્ટિ આપી ઉત્તેજિત કરનારા ધાર્મિક અથવા બીજા વિચારો તેમાં કદાચ મુખ્ય ભાગ ભજવે છે. એટલું તો નક્કી છે કે એલાદરૂપી તાણા તથા પરસ્પર કન્યા વ્યવહારરૂપી વાણીમાંથી એવા વણાટરૂપી સમાજ તૈયાર થાય છે કે જેમાંથી નાનકડી અને અણસુધરેલી, પણ મર્ણદિત અને ધટ્ જતો બંધાય છે.

પરંતુ સગવળો અને પાડોસનો સંબંધ ફક્ત સાંકડી હદમાં જ કારગત નીવડે છે. ન્યારે ધણુંખરું સંબંધ, અથવા ગામપંચાયત જેવા સ્થાનિક સમાજ ઉત્સાહી જીવનનું કેન્દ્રસ્થાન થાય છે, ત્યારે સમગ્ર પ્રજાનો સમૂહ સૈનિક બંધારણ ઉપર આધાર રાખ્યા સિવાય ભાગ્યે જ ખરી સામાજિક તથા રાજકીય એકતા મેળવી શકે છે. સૈનિક બંધારણ મારફત એક પ્રજાને એકત્ર રાખી શકાય છે એટલું જ નહિ, પણ અન્ય પ્રજાઓને સુદ્ધાં પોતાના તાબામાં લઈ શકાય છે, અને તેમ થતાં પ્રાથમિક જીવનનાં ધણાં કિમતી તત્વોને ભોગે મોટા અને વધારે વ્યવસ્થિત સમાજની યોજના થઈ શકે છે. આવી વ્યવસ્થા એક વેળા બંધાતાં કેવળ બળ ઉપર આધાર રાખતી નથી. રાજકર્તાઓ અતિ પવિત્ર સત્તાથી વિશ્લેષિત થાય છે. તેઓ કદાચ પોતે જ દેવો હોય અથવા દેવોના કુળમાં ઉત્પન્ન થયા હોય, કદાચ સ્વતંત્ર ઉપાધ્યાય વર્ગ તેમને આશીર્વાદ આપી ટકાવી રાખતા હોય, એ બેમાંના કોઈપણ પ્રસંગે જોમના હાથમાં સત્તા હોય તેઓ પોતાનો કાણુ પ્રજાના ફક્ત શરીર ઉપર નહિ પણ તેમના મન ઉપર પણ ચલાવે છે. રાષ્ટ્રની સુધળી વ્યવસ્થા તેમને હસ્તક હોવાથી તેઓ પરમેશ્વર તરફથી અધિકૃત થએલા મનાય છે. આવાં રાષ્ટ્રબંધારણ તરફ લોકો સ્વાભાવિક રીતે તિરસ્કારથી જોતા નથી, તેમ એ બંધારણ તેમના તરફ બેદરકાર પણ રહેતું નથી; પણ ખાસ કરીને એવું રાષ્ટ્ર ઈશ્વરનિર્મિત હોય એમ લાગે છે. લોકોના જીવનના સંબંધમાં તે અધિકાર ભોગવતું હોય તો એટલે સુધી જ કે, જે રીત અને જે નિયમ એને યોગ્ય જણાય તે અનુસાર તેમના ઉપર લશ્કરી નોકરી કરવાની, ખંડણી ભરવાની તથા ખાસ હુકમો અને કદાચ નવા કાયદા પાળવાની ફરજ નાંખવામાં આવે છે. ન્યાય-તત્ત્વશાસ્ત્રીઓના ચોક્કસ વર્ગની માન્યતા ખરી નથી કે કાયદો એ ઉપરી તરફથી તાબાનાં માણસો ઉપર નાંખવામાં આવેલું ફરમાન છે, અને તેને શિક્ષા મારફત અનુમોદન મળે છે. આ સિદ્ધાંત સામાન્ય કાયદાને લાગુ પડતો નથી, છતાં સગવડ ખાતર સમાજની ખાસ સ્થિતિને આપણે સત્તાવાદી કહી શકીએ, એ સ્થિતિમાં પ્રચલિત હોય એવા કાયદાને તે ઉપરટપકે લાગુ પડે છે.

દુનીઆના મોટા ભાગમાં તેમજ ઐતિહાસિક સમયના મહત્વના ભાગ દરમીઆન, સામાજિક સંસ્થાનાં જે જે રૂપ ખાસ પરખાઈ આવે છે, તેજ હસ્તીમાં હોય એમ જણાય છે. અલગત એ બન્ને રૂપ વિગતમાં દરેક રીતે જુદાં પડતાં જણાય છે, પણ એ ફરકો ખાબુ રાખી તંપાસતાં તે બન્ને પ્રકાર સર્વરીતે ફરી ફરી મળી આવે છે. એક તરફ સગપણની ગાંઠથી જોડાએલા નાના સમૂહ છે. એ સમૂહ પોતપોતામાં પુરતી રીતે બળવાન હોય છે, પણ એકત્ર થઈ કામ કરવા સારૂ તેઓ નબળા પડે છે. બીજી તરફ સીધીઓનાં નાનાં સંસ્થાનથી માંડી ચીનાઈ સામ્રાજ્ય જેવાં વિસ્તારમાં તેમજ સંસ્કૃતિમાં વધતાં ઓછાં આગળ વધેલાં મોટાં સામાજિક મંડળો છે. એ મંડળો કોઈક પ્રકારનાં મૈનિકબળ તથા ધાર્મિક કે અર્ધ ધાર્મિક માન્યતાની એકત્ર સત્તા ઉપર અવલંબી રહે છે. આને માટે આપણે ‘સત્તાવાદનો સિદ્ધાંત’ એ નામ યોજીયું. સંસ્કૃતિની શરૂઆતની સ્થિતિમાં પરસ્પર દુશ્મનાવટ ધરાવતા સંઘ વચ્ચેની વઢવાડ દબાવવા સારૂ, સામાન્ય દુશ્મન સામે પોતાના મુલકની સરહદનો બચાવ કરવા સારૂ અથવા બહારની વ્યવસ્થાના મૂળ સિદ્ધાંતો ઠરાવવા સારૂ નિયમ તરીકે એકજ રીતે કામ લેવામાં આવતું. સત્તાવાદી અમલને અભાવે જંગલી જીવનમાં સાધારણ રીતે ઉપલબ્ધ થતી અરાજકતામાં જઈ પડવાનું થાય છે.

પણ ગ્રીસ અને રોમની જાહોજલાલીના પ્રાચીન કાળમાં બીજી રીતે દેખા દીધી હતી. પ્રાચીન ગ્રીસ અને ઇટાલીનાં શહેરી સંસ્થાનો નવા પ્રકારનાં સામાજિક બંધારણોના રૂપમાં હસ્તીમાં આવ્યાં. કોઈક સરદારના ઉપરીપણા હેઠળના સંઘથી તથા સ્વતંત્ર સ્થાનિક સ્વરાજ્યથી એ સંસ્થાન કેટલીક રીતે જુદાં પડતાં હતાં. પ્રથમ તો એ સંસ્થાનમાં ધણા સંઘ તથા ગામડાંનો સમાવેશ થતો હતો, અને કદાચ જુદા જુદા સંઘો એકબીજા ઉપર વિજય મેળવવાને કારણે નહિ પણ સાધારણ રીતે સમાન હકની રૂએ એકસંખીમાં જોડાવાથી એ સંસ્થાન હસ્તીમાં આવ્યાં હોય. કોઈક પ્રાચીન સામ્રાજ્ય અથવા હમણાનાં રાજ્ય સાથે સરખામણીમાં એ સંસ્થાન બહુ

નાતું દેખાય, છતાં અસહની એકજ જાતનાં માણસોની સગપણને ધોરણે
 યંધાએલી સંસ્થા કરતાં તે ઘણું મોટું હતું. એનું જીવન વધારે વિકારી
 તેમજ મિશ્ર હતું. એમાં વ્યક્તિને વિશેષ છૂટ મળતી, અને એ સંસ્થાનની
 ખીલવણી થતાં જુનાં સંયોગ સંઘનાં યંધારણ દબાઈ ગયાં અને તેની
 જગાએ જૂગોળને લાઇને પંડલા તેમજ ખીજ જાતના નવા વિભાગો પડ્યા.
 ખરૂં જોતાં એનો મૂળ પાયો મત્ર સગપણ ઉપર નહિ પણ માણસના
 શહેરી તરીકેના હક્ક ઉપર રચાયેલો હતો, અને આથીજ તે સ્વતંત્ર સ્થાનિક
 સ્વરાજ્યથી તેમજ પૂર્વમાં આદતા સ્વતંત્ર રાજની સત્તા હેઠળનાં રાજ્યથી
 ખાસ ઓળખાઈ આવે છે. એ સંસ્થાન જ કાયદો માન્ય કરતું અને જેને
 આધારે તે ચાલુ રહેતું તે તામેદાર પ્રજા ઉપર કોઈ ઉચ્ચ પંક્તિના રાજ્ય-
 તંત્ર તરફથી નાંખવામાં આવેલા કરમાનના પ્રકારનો નહોતો એથી ઉલટું
 રાજ્યતંત્ર પોતેજ કાયદાને આધીન હતું. કાયદા ઉપરજ રાજ્યનું જીવન
 અવલંબી રહેતું, અને સ્વતંત્રતા ભાગવતા શહેરીઓના કુલ સમૂહ તરફથી
 તેને ખુશીથી ટેકા મળતો. આ રીતે જોતાં શહેરી સંસ્થાન સ્વતંત્ર શહેરી-
 ઓની સમાજ જેવુંજ લાગતું. આખા રાજ્યનો વિચાર કરીએ તો એટલું
 માલમ પડશે કે તેના શહેરીઓ કોઈ પણ ઉપરીના તાબામાં નહોતા.
 પ્રાચીન કાળથી ઉતરી આવેલા સિદ્ધાંતો તથા નિયમોને અનુસરી તથા એક
 પછી એક ઉતરી આવતી પેઢીઓ તરફથી સ્વાભાવિક રીતેજ દર્શાવવામાં
 આવતી રાજભક્તિ ઉપર પોતાના બળનો આધાર રાખી તેઓ પોતા
 ઉપરજ રાજ્ય ચલાવતા. આવા સમાજમાં જે પ્રશ્નો આપણને અતિશય
 અકળાવે છે તે ઘણાજ સાદા રૂપમાં ખડા થતા, અને ખાસ કરીને સમગ્ર
 સમાજ સાથેનો વ્યક્તિનો સંબંધ નિકટનો, સરળ અને નૈસર્ગિક રહેતો.
 દેખીતી રીતે એ બંનેનાં હિત એક ખીજ સાથે ગંઠાએલાં હતાં. દરેક
 માણસ જે પોતાની ફરજ અદા નહિ કરે તો આખું રાજ્ય સહજમાં નાશ
 પામે અને પ્રજા પરાધીનતાની બેડીમાં સકડાઈ જાય. ખુદ રાજ્ય પોતાના
 શહેરીઓનું સુખ ન વિચારે તો ઘણી સહેલાઈથી તેમાં સળો પેસે. એ
 સંબંધ કરતાં વિશેષ અગત્યનું તો એ હતું કે, પ્રજાની રાજભક્તિમાં ત્રિલેખ

પડાવવા તથા સ્વદેશાભિમાનને અંગે અદા કરવાની ફરજેની આડે અંતઃ-કરણની માન્યતા લાવવા, ધર્મ અને રાજ્ય વચ્ચે કંઈ વિરોધ નહોતો, તેમજ રાજદારી અને ધાર્મિક જીવન વચ્ચે તથા ઐહિક અને આધ્યાત્મિક હક્ક વચ્ચે કંઈ અંતર પડ્યો નહોતો. આવા સમાજને સાદું અને સરળ જીવન ગાળવા માટે ઐક્યથી જોડાઅક્ષા માણસોનાં મંડળ તરીકે વર્ણવવા એ કંઈ તત્ત્વજ્ઞાનની બુદ્ધિનો ચમત્કાર નહોતો, પણ ખરી ખીનાતું તદ્દન સાદું અને સ્વાભાવિક વર્ણન હતું. જે ધ્યેયને પહોંચવા સારૂ મુશ્કેલી તથા સંશયથી આપણે માર્ગ કાપતા જ્ઞાનને છીએ તે ધ્યેય, પ્રાચીન ગ્રીસમાંના જીવનની પરિસ્થિતિમાંથી સ્વાભાવિક રીતેજ તરી આવ્યાં હતાં.

ખીજી તરફ આ સાદી રચના ધણું મહત્વનાં બંધનોથી જઠકાઇ ગયેલી હોવાથી એ બંધનોને લઇનેજ શહેરી રાજ્યસંસ્થાની આખરે પડતી આવી. સંસર્ગી જીવનની જંખમદારી તથા વિશિષ્ટ હક્કનો મુખ્ય આધાર માનુષી વ્યક્તિના નહિ પણ નગરવાસીના અધિકાર ઉપર હતો, અને નગર-વાસીના હક્ક કદી પણ સમગ્ર પંચાયતના હક્ક જેટલા વિસ્તૃત હોતા નથી. પ્રજામાં ગુલામો અથવા ખેતીને અંગે રહેલા નોકરો હતા, અને ધણું શહે-રોમાં જતાએત્રી અસલ પ્રજામાંથી ઉતરી આવેલા લોકોનો મોટો સમૂહ હતો. એ લોકો પોતે સ્વતંત્ર હતા, પરંતુ રાજ્યતંત્ર ચલાવનાર મંડળમાંથી એમને બકાત રાખવામાં આવ્યા હતા. સામાજિક પરિસ્થિતિ હમણું કરતાં ધણી સાદી અને સરળ હોવા છતાં, પક્ષાપક્ષીની તકરારને લીધે શહેરની વ્યવસ્થામાં હમેશ ભંગાણુ પડતું. આવી તકરાર કંઈક ભાગે કદાચ સંધન અસલ બંધારણને પરિણામે પેદીધર ઉતરી આવેલી હોય, અને કંઈક ભાગે દોહતની વૃદ્ધિ તથા વર્ગ વર્ગ વચ્ચેના નવા ફરકોને પરિણામે ઉભી થયેલી હોય. જુદાં જુદાં રાજ્યો વચ્ચેના પરસ્પર સંબંધને લગતા સવાલનું નિરાકરણ કરવામાં શહેરી સંસ્થાનનું બંધારણ નિષ્ફળ જવાથી પક્ષાપક્ષીની બંદીએ આખરે ઉગ્રરૂપ ધારણ કર્યું હતું. ગ્રીસનાં શહેરી રાજ્યો પોતાની સ્વધીન શાસનપદ્ધતિને વળગી રહ્યાં હતાં, અને આખરે સંયુક્ત રાજ્યનું

જે ધોરણે ત્યાં અમલમાં આવ્યું તે મારફત આ પ્રશ્ન ઉકેલી શકાત, પણ ત્રીસના ઇતિહાસમાં એ ધોરણે ઘણું મોડું દાખલ કરવામાં આવ્યાથી તે પ્રશ્નને બચાવી શક્યું નહિ.

વધતા જતા સંબંધને પરિણામે ઉપસ્થિત થતા રાજદ્વારી સવાલોનો તોડ કહાડવા માટે રોમની નિર્માણકૃશળ બુદ્ધિએ જુદીજ રીત ધડી કહાડી હતી. રોમન નગરવાસીના હક્ક ભોગવવાનો અધિકાર વધતાં વધતાં આખા ઇટાલી દેશના લોકોને, અને આગળ જતાં ભૂમધ્ય સમુદ્રના કિનારા ઉપરની સમગ્ર સ્વતંત્ર પ્રજાને આપવામાં આવ્યો હતો. પણ અધિકારનો આ ફેલાવો શહેરી સંસ્થાનની સ્વતંત્ર અને સ્વાધીન શાસનપદ્ધતિને વિશેષ પ્રાણુધાતક નીવડ્યો. કોન્સલોની (Consul) ચુંટણી કરવા તથા કાયદા બાંધવા સારૂ ઇટાલીની સમગ્ર પ્રજા રોમનાં ફોરમમાં (Forum) અથવા માર્સ (Mars) ના મેદાનમાં ભેગી થઈ શકતી નહિ, અને જેમ જેમ એ પ્રજા વિસ્તારમાં વધતી ગઈ તેમ તેમ કંઈ પણ રાજ્યકીય કારણ માટે શહેરી તરીકેના હક્કની કિંમત ઘટવા માંડી. લશ્કરી બળ ઉપર આધાર રાખતા અને નોકરશાહીની શક્તિ મારફત શાંતિ અને બંદોબસ્ત જળવતા એકજ વ્યક્તિના નિરંકુશ અમલ સિવાય, બીજા કોઈ પણ ધોરણે ચાલતી વિસ્તીર્ણ શહેનશાહત ઉભી કરવામાં કેટલી મુશ્કેલીઓ નડે છે તેનો મહત્વનો દાખલો રોમનો ઇતિહાસ પુરો પાડે છે. આ વિસ્તીર્ણ ઘટનામાં સઘળી સત્તા લશ્કરના હાથમાંજ રહેલી હતી, અથવા ખરૂં કહીએ તો દૂરની સરહદ ઉપરનાં દરેક થાણામાંની ફોજના હાથમાં શક્ય હોય તેટલી સત્તા રહેતી. ‘ શહેનશાહતનું રહસ્ય ’ મૂળમ જાહેરમાં આવ્યું તે એ હતું કે, રોમ સિવાય કોઈ પણ ફેંકાણે શહેનશાહ બનાવી શકાય, અને શહેનશાહની દેહ કેટલેક અંશે પવિત્ર ગણાતી અને તેનામાં લોકોની કુલ મરજી મૂર્તિમત્ થતી સ્પષ્ટ જણાતી હોવાના સિદ્ધાંતને ધારાશાસ્ત્રીઓ ઉપરટપકે સ્મરણમાં રાખી પુષ્ટિ આપ્યા કરતા હતા, છતાં ખરી હકીકત એમ હતી કે કોઈ જોરાવર લશ્કર તેને પસંદ કરી નિમતું, અને તેના આ કૃત્યને યુદ્ધના દેવ તરફથી અનુમોદન મળતાં કોઈ

પ્રતિસ્પર્ધા ઉભો થઈ ગાદીનો દાવો કરે તેને શહેનશાહ દબાવી શકે ત્યાં સુધી તેની સત્તા ચાલુ રહેતી. ઉપરાઆપરી થતા સૈનિક વિગ્રહને પરિણામે શહેનશાહતના વિભાગ કંઈ મહારાજ્યની હદમાં, તેમજ તેની આસપાસના મુલકમાં હસ્તી ભોગવતા જંગલીપણાને લીધે પડવા માંડ્યા નહોતા, પણ તેને લઈને એ વિભાગ પડવાના કામને જોર મળ્યું હતું. સુલેહ શાંતિ પુનઃ સ્થાપવા સારૂ મધ્યસ્થ તથા સ્થાનિક હકુમતો વચ્ચે છૂટછાટને ધોરણે સમાધાન કરાવવું જરૂરનું હતું, એટલે મોખાસદાર સ્થાનિક સંસ્થાનનો રાજા થતાં દૂર અમલ ચલાવતા સાર્વભૌમ્ય શહેનશાહ પ્રત્યે પ્રસંગાનુસાર વધતી ઓછી વફાદારી બતાવતાં. આ દરમ્યાન ચાલુ રહેલી અરાજકતાને પરિણામે કંઈક અંશે અન્ય રાજાને તાબે જવાને લીધે અને કંઈક અંશે પીઠાકારી સમયમાં રક્ષણ કરી શકે એવો રાજા શોધી કહાડવાની જરૂર લાગવાને લીધે પશ્ચિમ યુરોપના લોકસમાજે પોતાનું સ્વતંત્રપણું ખોલ્યું. આ સઘળાં કારણોને લીધે મધ્યકાળમાં પ્રચલિત થયેલાં સામાજિક બંધારણે આપણે જેને પતાવટ પદ્ધતિ (Feudal) કહીએ છીએ તેવું કંઈક ધર્માધિકારી-સત્તાક રાજ્યનું રૂપ લીધું. સત્તાના સિદ્ધાંતનો આવી રીતે સચોટ અમલ કરતાં નિયમ તરીકે દરેક માણસ ઉપર કોઈ ઉપરી અધિકારી રહેતો. ખેડૂત પોતાના અમીર મારફત, તે કોઈ મહાન ઉમરાવ મારફત અને એ ઉમરાવ ખુદ રાજા મારફત પોતાના હક્ક પ્રાપ્ત કરતો. એથી પણ વિશેષ પ્રમાણમાં સંપૂર્ણ ગણાતા નિયમાનુસાર એ રાજા, શહેનશાહ તરફથી પોતાના હક્ક મેળવતો અને સેન્ટપીટર નામના અધિગ્રાતા ધર્મગુરૂને હાથે રોમના પોપને સત્તા મળેલી હોય છે તેવા પોપને હાથે એ શહેનશાહનો રાજ્યાભિષેક થતો. આવી રીતે સૃષ્ટિના આદિકર્તાથી છેક હલકામાં હલકા ખેડૂત સુધી સત્તાની પરંપરા સંપૂર્ણ રીતે ઉતરી આવી હતી.

અલબત્ત આ મધ્યકાળમાં પ્રચલિત સિદ્ધાંતનો એકપક્ષીય વિચાર છે, પણ એ વિચાર ખરી બીનાને ધણા મોટા પ્રમાણમાં મળતો આવતો હતો. ગ્રંજ તરફથી રાજ્યતંત્રને સત્તા મળવાની એથી ઉલટી માન્યતા રોમ તથા

ઝીસના પૂર્વ ઇતિહાસની અસર હેઠળ કંઈક અંશે મધ્યકાળમાં જણાવા માંડી હતી. પણ એ માન્યતા એટલાજ કારણે વિશેષ અગત્યની લેખાતી હતી કે તેના ઉપરથીજ આગળ ઉપરની માન્યતા રચાઈ હતી. એ વિષય ઉપર વાંચનારે ગિર્કે દૃત્ય પોલિટિકલ થીઅરીઝ ઓફ ધી મિડલ એજનો મેટેલેન્ડફ્ટ (કેમ્બ્રિડજ યુનિવર્સિટી પ્રેસ) અનુવાદ જોવો.

આ અંધારણુની હદમાં હુન્નરકળા અને વેપારની વૃદ્ધિ થતાં સ્વતંત્રતાનાં નવાં સ્થાનો ઉભાં થયાં. જે જે શહેરમાં પ્રજાએ એકત્ર થઈ પોતાનો ખચાવ કરવા માટે જોડાવાના તથા સામાન્ય હિતસંબંધનું નિયમન કરવાના પાઠો ફરી શીખવા માંડ્યા હતા, તે તે શહેરમાં લોકોએ મોટા ઉમરાવ અથવા રાજા પાસેથી પોતાના હક્કની સનદો મેળવી, અને યુરોપખંડમાં તેો સર્વ રીતે સ્વતંત્ર થવામાં ફતેહ મેળવી. ઇંગ્લંડ ઉપર નોરમન સ્વારી આવી ત્યારથીજ ત્યાંની મધ્યસ્થ સત્તા અતિ બળવાન હતી છતાં ત્યાં પણ જે શહેરોમાં લોકસમૂહ એકત્ર થયો ત્યાંની પ્રજા ઘણા કાળ માટે સ્વરાજ્ય ભોગવતી થઈ પડી હતી. સંપૂર્ણ પ્રકારે રાજ્યવ્યવસ્થા ભોગવતી શહેરી સંસ્થાનું પુનરુજ્જીવન થયું તેની સ.થેજ ધામધુમ અને ચળવળાટનો ઉભરો નીકળી આવ્યો. સહિત્ય અને હુન્નરકળાની પુનરાવૃત્તિ થઈ, પ્રાચીન સાહિત્યની શોધખોળ થવા માંડી અને તત્ત્વજ્ઞાન તથા વિજ્ઞાનનો પણ ફરી જન્મ થયો.

મધ્યકાળની સંપૂર્ણ રીતે રાજ્યવ્યવસ્થા ભોગવતી શહેરી સંસ્થા પ્રાચીન કાળની તેવી સંસ્થા કરતાં ઉત્તમ પ્રકારની એટલાજ કારણે હતી કે એની હસ્તી ચાલુ રહેવા સાડે ગુલામગીરી આવશ્યક ગણાતી નહોતી. એથી ઉલટું, નારી આવતા ખેડુનોને આવકાર આપી અને તેની સ્વતંત્રતાનો ખચાવ કરી તેની તે ભોગવવાની યોગ્યતા સ્થાપન કરી નરમ રૂપની પ્રચલિત ગુલામગીરી નાબુદ કરવામાં એ સંસ્થાએ ઘણો મજબૂત ભાગ લીધો હતો. પરંતુ પ્રાચીન રાજ્યની મદક માંહેમાંહેની પક્ષાપક્ષીને પરિણામે તે ભયંકર રીતે હમેશને માટે નબળું પડી ગયું હતું, અને પ્રાચીન

રાજ્યની માફક માનવ વ્યક્તિના હક્ક ઉપર નહિ પણ શહેરી તરીકેની જોખ-
મદારી ઉપર તેની પ્રગ્નતા વિશિષ્ટ હક્ક અવલંબી રહેલા હતા. સનદની
રૂએ સંયુક્ત સમાજોને પ્રાપ્ત થએલા હક્કો, રાજ્ય અથવા મોખાસદાર સામેના
તેમજ બાકીની સઘળી દુનિયા સામેના રાજ્યના એક અંગ તરીકે પ્રાપ્ત
થએલા તેના પોતાના હક્કો, તેમાંના વેપારી સંઘ તથા હુન્નરકળાને લગતા
હક્કો, તથા આવી સંસ્થાના સભ્ય તરીકે સ્ત્રી પુરોષોને મળેલા હક્કો, એ
સઘળાથી તેને તેટલે ભાગે સ્વતંત્રતા મળે છે એમ તે સમજી શકતું નહિ.
પણ એ સંસ્થાની ખરી નબળાઈ તેના છૂટા પડી જવાને લીધે હતી એમ
વારંવાર વ્યક્ત થતું. વંશવૃદ્ધિની સાથે વધારે અને વધારે બળવાન થતી જતી
પતાવટ પદ્ધતિ (Feudalism) ઉપર બંધાયેલા સમાજની બહાર અથવા તેની અંદર
રહી સરખામણીમાં વિશેષ સ્વતંત્રતા ભોગવતી શહેરી સંસ્થા અલગ હસ્તી
ભોગવતી. વ્યવહારનાં સાધનો તથા જીવનની કળામાં સુધારો થતાં, ખાસ
કરીને ક્રાન્સ અને ઇંગ્લંડમાં મધ્યસ્થ સત્તાનો અમલ તેના તાબાના મોખા-
સદારો ઉપર લાગતો આવ્યો. પતાવટ પદ્ધતિની અવગત તથા તેને અંગે થતા
બંધેડા દાખી દેવામાં આવ્યા હતા, અને પંદરમી સદીના અંત સુધીમાં
અર્વાચીન પ્રગ્નઓમાં બંધારણનાં મૂળ પાયા તરીકે ગણાતાં મહાન સંયુક્ત
રાજ્યો હસ્તીમાં આવ્યાં હતાં. એ રાજ્યોના ઉદયને પરિણામે સામાજિક
ઘટનાનો વિસ્તાર વધ્યો, તેમજ કેટલીક બાબતમાં તેમાં સુધારણા પણ થઈ,
અને શરૂઆતના તબક્કામાં સ્થાનિક આરાજકતા દાખી દઈ તથા પતાવટ
પદ્ધતિને લગતા વિશિષ્ટ હક્કો ઝૂંટવી લઈ, એ રાજ્યોએ શહેરી રાજકીય
સ્વતંત્રતાને પુષ્ટિ આપી. પરંતુ કેન્દ્રસ્થ સત્તાનું વધવું અખરે શહેરી
રાજકીય છૂટાપણાને બંધાયેલું ન આવ્યું, તથા તેના બંડીઆ રાજ્યો
વચ્ચે રી શરૂઆતની અપાઝીતે પરિણામે સામાન્ય જનસમાજે જે પ્રાથમિક
રાજકીય હક્કો મેળવ્યા હતા તે પણ જોખમમાં આવી પડ્યા.

આ પ્રમાણે અર્વાચીન સમયમાં દાખલ થતાં સર્વરીતે સત્તાવાદના
ધોરણ ઉપર રચાયેલા સમાજ, રાજની સત્તા સર્વોપરી અને અનિયમિત
અને આપઅખત્યાર અમલ તરફ દળતો, અને રાજની પછી મોટા જગીર-

દાર ઉમરાવોથી માંડીને રાજે જનાર મજૂર સુદ્ધાંતે બંધારણમાં લેતો સામાજિક સમૂહ, એ સઘળું આપણે જોઈએ છીએ. સમાજના બંધારણનાં શરૂઆતનાં રૂપ સાથે સરખાવતાં અહીં એક પગથી ઉંચે આગળ વધાયું હોય એમ લાગે છે. લોકસમૂહરૂપી પીરામિડના તળમાં કંઈ નહિ તો જાતીય સ્વતંત્રતા ભોગવતો પ્રજા વર્ગ છે. ઇંગ્લંડમાંથી ખેતીકારોનું દાસત્વ યથાર્થ અદશ્ય થઈ ગયું છે, અને ફ્રાન્સના મોટા ભાગમાંથી પણ ઉડી ગયું છે અથવા તો જમીન ભોગવતાને લગતા ફેટલાક અનિષ્ટ પ્રસંગોને લઈને નબળું પડી ગયું છે. એથી ઉલટું, અંગ્રેજ ખેડૂત જમીનની માલકી ધરાવતો અટકતો જાય છે, અને પરિણામે ઇંગ્લંડમાં જે સામાજિક પ્રશ્નો ભવિષ્યમાં ઉપસ્થિત થવાના છે તેનો પાયો નંખાય છે.

આ રીતે જોતાં અર્વાચીન રાજ્યની શરૂઆત સત્તાવાદનાં ધોરણ ઉપર થાય છે, અને એ ધોરણ સામેના ધાર્મિક, રાજકીય, આર્થિક, સામાજિક તથા નૈતિક બાબતોના વિરોધથી ઉદારમતવાદના ઇતિહાસની શરૂઆત થાય છે. આ મુજબ ઉદારમતવાદ પ્રથમ વિવેચનના અને તે પણ ફેટલીકવાર નાશકારક અને ઉથલપાથલ કરાવનાર વિવેચનના રૂપમાં દેખા દે છે. એનો આવો નિષેધક પ્રકાર સદીઓ સુધી આગળ પડતો જણાય છે. આ વિવેચનનો મુખ્ય આશય નવા વિચારો ઉત્પન્ન કરી નવી સંસ્થા સ્થાપવા, માણસજાતની પ્રગતિની આડે આવતી અડચણો ખસેડવા, અને કરવા ધારેલા નિશ્ચિત ધ્યેય આલેખવા અથવા સંસ્કૃતિની ઇમારતની વ્યવસ્થા નક્કી કરવા કરતાં મોજુદ હોય તેવી સંસ્થાઓ તોડી પાડવાનો હતો. ઉદારમતવાદીઓને માણસજાત જીલમમાં કચડાઈ ગયેલી જણાવાથી તેઓ તેને તેમાંથી છોડવા પ્રેરાય છે. આપ અખત્યાર અમલ હેઠળ પ્રજા ત્રાહે પોકારતી. વળી વિજેતા પ્રજાના હાથમાં અન્ય લોકો જકડાએલા, સામાજિક વિશિષ્ટ હક્કો હુન્નરકળા સંબંધી સાહસની આડે આવતા અથવા કરના બોજ હેઠળ એવાં સાહસ નિર્બળ થઈ જતાં, ઉદારમતવાદને માલમ પડવાથી આ સઘળી બાબતમાં મદદરૂપ થવા તે પ્રયત્ન કરે છે. એ વાદ દરેક વિષય-

માંથી વધારાનો અને ખીનજરૂરીઆત બોલે દૂર કરે છે, બંધનો તોડી નાંખે છે, અને અંતરાય સાફ કરી નાંખે છે. વિનાશનું કામ સંપૂર્ણ થતાં પુનઃ રચના માટે જે જોગવાઈ કરવાની જરૂર પડે તે સાફ થું આ વાદ એટલાજ પ્રમાણમાં મથન કરે છે કે ? ઉદારમતવાદનું મૂળ થું રચનાના કે માત્ર વિનાશના સિદ્ધાંત ઉપર બંધાયેલું છે ? એનો આ આશય થું કાયમનો આવો જ છે ? સામાજિક જીવનને આવશ્યક હોય એવો કાષ્ઠ ખરો સિદ્ધાંત થું એ વાદથી પ્રદર્શિત થાય છે, કે પશ્ચિમ યુરોપના ખાસ સંજોગોને લઈને ઉપસ્થિત થતા કાષ્ઠક ક્ષણિક ચમત્કારરૂપે તે છે, અને એનું કાર્ય એટલું બધું પૂર્ણ થઈ ગયું છે કે તે કાષ્ઠ નવીન અને વધારે રચના-શક્તિવાળા સિદ્ધાંત ઉપર કામ આગળ ચલાવવા પોતે ઉપાડેલું કામ છોડી દઈ જીવનપ્રવાહમાંથી વાનપ્રસ્થ થવામાં અથવા હજી અણખેડાયેલા રહેલા ભાગોને સંસ્કૃતિને માર્ગે દોરવવા કદાચ સંતોષ માને ? આવા અને એવાજ ખીજ સવાલોનું આપણે નિરાકરણ કરવાનું છે. હાલ તરત તો આપણે એટલું જોઈ શકીએ છીએ કે જે સંજોગોમાં એ વાદ હસ્તીમાં આવ્યો હતો તે ધ્યાનમાં લેતાં વિવેચન તથા વિનાશરૂપી કાળ એમાં પ્રાપ્ત્ય ભોગવે એ સ્વાભાવિક છે, પરંતુ એ ઉપરથી એમ કરવું નથી કે એમાં આખરે પુનઃ રચના કરવાની શક્તિનો અભાવ છે. ખરૂં જોતાં, ઉદારમતવાદની મદદથી અથવા તો ચાલતી રૂઢીને ચીવટાઈથી વળગી રહેવાની લોકોની વૃત્તિને લઈને વિનાશની સાથે સાથે પુનઃ રચનાનું કામ ચાલ્યું આવ્યું છે, અને પેઢીધર પેઢી એ કામ વધારે મહત્વનું થતું જાય છે. આપણે આગળ જોઈશું એ પ્રમાણે અર્વાચીન રાજ્યસંસ્થામાં ઉદારમતવાદનાં સિદ્ધાંતના તત્ત્વો ધણે અંશે આમેજ થયેલાં છે, અને એ તત્ત્વો ક્યાં છે, અને તે કેટલે સુધી કૃણાભૂત થયાં છે એ આપણે જાણીશું ત્યારે ઉદારમતવાદનાં મૂળતત્ત્વો આપણે ધણી સારી રીતે સમજી શકીશું, તેમજ કાયમને માટે તે કેટલાં ઉપયોગી થશે તે પણ નક્કી કરી શકીશું.

પ્રકરણ ૨ જી.

ઉદારમતવાદનાં મૂળતત્ત્વો.

આ સ્થળે આપણે ઉદારમતવાદને લગતી ચળવળની પ્રગતિના ઇતિહાસનું રેખાદર્શન કરાવવા કરતાં વિશેષ કંઈ કરી શકીશું નહિ. પ્રાચીન સંસ્થાના કયા કયા સિદ્ધાંત ઉપર એણે તરાપ મારી હતી, અને એની વૃદ્ધિને ઉત્તેજીત કરનાર કયા વિચારો મુખ્ય હતા તેજ ફક્ત દર્શાવીશું.

૧. સામાજિક સ્વાધીનતા.

તર્કશાસ્ત્રની તેમજ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ જોતાં પ્રથમ તરાપ સ્વેચ્છાચારી રાજ્યમત ઉપર આવે છે, અને પ્રથમ જે સ્વાધીનતા મેળવવાની છે તે કાયદાનુસાર તપાસ ચલાવવાના હક્ક આપતની છે. જે માણસને ખીજ સામે કાયદા પ્રમાણે લડવા કંઈપણ હક્ક હોતા નથી, પણ જેનું જીવન સર્વરીતે ખીજની આજ્ઞા ઉપરજ અવલંબી રહે છે અને ખીજની તરંગી વૃત્તિ પ્રમાણે જેની તરફ વર્તન ચલાવવામાં આવે છે તે માણસ ખીજ માણસનો ગુલામ છે. એ હક્ક વિનાનો છે, એનામાં હક્કનો અભાવ છે. આ હક્ક રહિત પદ્ધતિ ફેટલાંક જંગલી રાજશાસનમાં ફેટલીક વખત રાજ પ્રગ્ન સર્વ સંબંધમાં દૃઢતાથી જળવાઈ રહેલી માલમ પડે છે. અહીં પુરૂષ તેમજ સ્ત્રી વર્ગ એક ખીજ સામેના ફેટ પ્રમાણે ઉતરી આવેલા જાત અને મિલકતને લગતા હક્કો ભોગવતાં, પણ તેમને રાજની મરજીની સામે જવા કશા પણ હક્ક નહોતા. યુરોપના કોઈપણ રાજ્યએ અથવા મુખ્ય જગીરદારે આ પ્રકારની સત્તા કદી પણ સર્વમાન્ય હોય એ રીતે ભોગવી નથી, પરંતુ આશયમાં કોઈપણ રીતે સ્વેચ્છાચારમાં ઉતરે નહિ એવી સત્તા યુરોપના શાસનકારોએ જુદે જુદે વખતે અને જુદી જુદી દિશામાં ભોગવી છે, અથવા

પોતે એવી સત્તા ધરાવવાનો દાવો કર્યો છે. દાખલા તરીકે, નિયમિત રીતે ચક્ષાવવામાં આવેલો તપાસને પરિણામે કોઈપણ માણસ સામે નિર્દોષ કરેલા ગુન્હા સાબીત થતાં ચોક્કસ શિક્ષા કરમાવતી પદ્ધતિસર ન્યાયાધીશની સાથે સાથે સ્વેચ્છાચારી શાસનકારો પોતાનો મરજી અને આજ્ઞા ઉપર આધાર રાખતી કાયદેસર અધિકાર બહારની કેટલીક કેદ પકડવાની અટકમાં રાખવામાં અને શિક્ષા કરવાની રીતીનો ઉપયોગ કરતા. આવો પ્રકાર હાલમાં (એટલે ઝારને ગાદાએથી ઉઠાડી મુકવામાં આવ્યો તે પહેલાં) રશિયામાં ' વહીવટી ' નિયમાનુસાર કરમાવવામાં આવતી શિક્ષા, ફ્રાન્સમાં અગાઉના રાજ્ય અમલમાં બંધ લખોટામાં કલાડવામાં આવતા હુકમો પ્રમાણે થતી કેદ, બંડ સમયે કહેવાતા લશ્કરી કાયદા પ્રમાણે કરવામાં આવતી ફાંસીની સજા, તથા આયરલેંડમાં સત્તર અને અપક્ષપાતિ તપાસ માટે પ્રજાને આપવામાં આવેલી સાધારણ જામીનગીરીનો અમલ મોકુફ કરવાની પદ્ધતિ, એ સધળામાં * જેવામાં આવે છે. બ્રિટિશ પાર્લામેન્ટે પ્રજાના છૂટાપણા માટે જે લડત ઉપાડી હતી તે અંગે સ્વેચ્છાચારી શાસનતંત્રનાં આવાં રૂપ સામે સત્તરમા સૈકામાં સખત વિરોધ દર્શાવવામાં આવ્યો હતો, અને પ્રજાની આ પહેલી પંક્તિની સ્વાધીનતા પીટિશન ઓફ રાઇટ અને પાછળથી હુમ્મી-અસ ફોરપસ એક્ટની રૂએ મેળવવામાં આવી હતી. આ પ્રમાણે સ્વાધીનતાને પ્રથમ પગથીએ ચડવા માટે ખરેખર રીતે કાયદા માટેજ માંગણી થએલી એ ધ્યાન અર્થસૂચક છે. સત્તરમા સૈકામાં આ સંબંધમાં ચાલેલી તકરારના આખા પ્રકરણના સારાંશમાં લોક સાહેબ આ પ્રમાણે લખે છે: ' શાસનતંત્રમાં પ્રજા માટે સ્વાધીનતા મેળવવી એ સમાજના દરેક અંગ-જૂતને લાગુ પડે એવો, અને સમાજમાંથીજ ઉભી થએલી કાયદા ધડનારી સત્તાએ ધડેલો જીવનક્રમ નિયમન કરનારો જાન્યુકનો નિયમ મેળવવો એ છે.'

* આવા પ્રકાર હિન્દુસ્તાનના બ્રિટિશ રાજઅમલમાં પણ કહેવાતા કાયદા અનુસાર અથવા ' વહીવટી ' નિયમાનુસાર અમલમાં છે, એ બાબેજ નજીવવાની જરૂર છે.

તાત્પર્ય કે સર્વ એકસરખી રીતે ભોગવી શકે એવી સ્વાધીનતાની પ્રથમ જરૂરીઆત એ છે કે તે બાબતમાં સર્વને એકસરખી રીતે લાગુ પડે એવા પ્રતિબંધો હોવા જોઈએ. આવા પ્રતિબંધોને અભાવે કેટલાક માણસોને છૂટ મળે પરંતુ બીજાઓને તે મળે નહિ. એક માણસ સર્વ રીતે પોતાની મરજી માફક વર્તી શકે, પણ બીજાઓને તો તે જેટલી પરવાનગી આપવાનું યોગ્ય ધારે તે સિવાય વિશેષ પોતાની મરજી માફક તેઓ વર્તી શકશે નહિ. અન્ય દૃષ્ટિએ એજ સિદ્ધાંત મુકીએ તો, સ્વાધીન શાસનતંત્રને પહેલો નિયમ એ હોવા જોઈએ કે રાજ્યકર્તાના સ્વેચ્છાચારી ઠરાવોને આધારે નહિ, પણ રાજ્યકર્તા પોતે પણ આધીન હોય તેવા કાયદાના ઠરાવેલા નિયમો પ્રમાણે શાસનતંત્ર ચાલવું જોઈએ. આ ઉપરથી ઘણું અગત્યનું અનુમાન એ નીકળે છે કે સ્વાધીનતા અને કાયદા વચ્ચે કંઈ પણ ખાસ વિરોધ રહેતો નથી. એથી ઉલટું સ્વાધીનતાને કાયદાની જરૂર લાગે છે. અલબત્ત, કાયદો માણસને પ્રતિબંધમાં રાખે છે એથી અમુક વખતે અને અમુક દિશાએ કાયદો એની સ્વાધીનતાની આડે આવે છે, પણ તેજ પ્રમાણે તે બીજાઓને એની તરફ પોતાની મરજી પ્રમાણે વર્તતાં અટકાવે છે. વળી એ કાયદાને લીધે તેની ઉપર સ્વેચ્છાચારી ઉપક્રમ અથવા જબરદસ્તી થવાની ખટીકમાંથી તે મુક્ત રહે છે અને ખરૂં જોતાં આજ એક એવો ભાવ છે કે જેવડે આખા સમાજ માટે સ્વાધીનતા મેળવી શકાય.

આ દલીલમાં ધારી લેવામાં આવેલા એક મુદ્દાની ઉપેક્ષા કરવી જોઈતી નથી. કાયદા પ્રમાણે ચલાવવામાં આવતા અમલ મારફત આખા સમાજને પોતાની સ્વાધીનતા જળવાઈ રહેવાની ખાતરી મળે છે એમ ધારવામાં આપણે એમ પણ માનીએ છીએ કે, તે અમલ નિષ્પક્ષપાત છે. જો રાજ્યતંત્ર માટે એક કાયદો હોય અને પ્રજા માટે બીજો હોય, અમીર ઉમરાવો માટે એક અને સામાન્ય જનસમાજ માટે બીજો, તવંગર માટે એક અને ગરીબ માટે બીજો, તો તે કાયદા મારફત સઘળાને સ્વાધીનતા મળવાની ખાતરી થતી નથી. આ સંબંધમાં સ્વાધીનતામાં સમાનતાનું પણ સૂચન થાય છે. આ કારણોને લઈનેજ કાયદાનો નિષ્પક્ષપાત અમલ થાય

એવા વહીવટ માટે ઉદારમતવાદ દબાણ કરે છે. એથીજ રાજતંત્ર તથા પ્રજા વચ્ચે સમાનતા જળવાઈ રહેવા માટે ન્યાયાધીશીને સ્વતંત્ર રાખવા માટે માંગણી થાય છે. અને એથીજ ન્યાયાધીશીમાં કામ ચલાવવાની સોંઘી રીત માટે અને સહેલાઈથી પહોંચી શકાય એવી ન્યાયાધીશી માટે માંગણી થાય છે. એથી કાઠપણ વર્ગના વિશિષ્ટ હક્ક * હોય તે ખાતલ કરવા માટે આગ્રહ થાય છે, અને એથીજ વખત જતાં કુશળ વકરીલો મેળવવાની પૈસાવાળાની શક્તિ નિર્મૂળ કરવા માંગણી થશે.

૨. નાણાં પ્રકરણની છૂટ.

કાયદાને લગતી છૂટ સાથે ગાદો સંબંધ ધરાવતો, અને દરરોજના જીવનમાં વિશેષ વિસ્તૃત રીતે લાગુ પડતો સવાલ, નાણાં પ્રકરણની છૂટનો છે. સ્ટુઅર્ટ રાજ્યોએ અનિયંત્રિત રીતે કર નાંખવાથી ઇંગ્લંડમાં આ સવાલે ઉદ્ભવ લીધું હતું. રાજ્ય જ્યારે ત્રીજાએ એવીજ અચુક રીતે અમેરિકામાં એ સવાલ ઉપસ્થિત કર્યો હતો. ફ્રેંચ ઉત્ક્રાંતિનું પાસેનું કારણ તો અમીર ઉમરાવો તથા પાદરી વર્ગે નાણાં વિષયની જોખમદારીનો ભાગ ઉપાડી લેવાની ના પાડેલી તે હતું. પણ નાણાં પ્રકરણની છૂટમાંથી કાયદાને લગતી ઘટના કરતાં ઘણા મહત્વના બારીક સવાલો ઉભા થાય છે. સર્વને અપક્ષપાતરીતે લાગુ પડે એવા કાયદાની રૂએ કરનું ધોરણ નક્કી કરવું, એ બસ નથી. કારણ સાર્વજનિક જરૂરીઆતોને લઈને દર વર્ષે કરોમાં ફેરફાર કરવો પડે છે. અને બીજા કાયદાઓ અનિશ્ચિત સમય સુધી બદલાયા વિના જેમને

* સત્તરમા સૈકામાં પણ ઘણા ગુન્હાઓ માટેની શિક્ષા માફ કરવા સારૂ ‘પાદરી-ધર્માધિકારીઓને મળતી છૂટ’ એ સચોટ દલીલ ગણાતી હતી. તે સમયે વાંચી શકે એવા સઘળાઓ એ છૂટનો લાભ લઈ શકતા અને તે કારણે શિક્ષિત વર્ગ માટે એ એક વિશિષ્ટ હક્ક ગણાતો હતો. વાંચતાં આવડતું જોઈએ એવું બંધાએલું ધોરણ સને ૧૭૦૫ માં ૨૬ થયું, પણ ઉમરાવો અને ધર્માધિકારી વર્ગના કારકુનો અદારમી સદીમાં પણ એ દલીલનો લાભ લેતા, અને એ હક્કનો અવશેષ ભાગ છેક ઓગણીસમી સદી સુધી તદ્દન રદ કરવામાં આવ્યો ન હોતો.

તેમ સ્થિર રહેજે, પણ કરનું ધોરણ, તેના વિષયને કારણે વારંવાર પ્રચલિત સ્થિતિને બંધબેસતું કરવુંજ પડે છે. યોગ્યરીતે વિચારતાં એ વિષય કાયદા બાંધનાર મંડળ કરતાં વહીવટદાર મંડળને વિશેષ લગતો છે. એથી નાણાં વિષયમાં લોઢાની છૂટ એટલે વહીવટદાર મંડળનો પ્રતિબંધ, ફક્ત અવસ્થિત રીતે રચાએલા અને ઠરાવેલા કાયદાઓ મારફત નહિ પણ વિશેષ પ્રત્યક્ષથી એ લમેશની દેખરેખને પરિણામે મુકવામાં આવતાં. ટુંકામાં એનો અર્થ જવાબદાર શાસનતંત્ર થાય છે. અને તેથીજ લોઢાના પ્રતિનિધિત્વને અભાવે કાયદા ધડી શકાય નહિ, એ ફરિયાદના કરનાં 'લોઢાના પ્રતિનિધિત્વ'નો અભાવ કરનાંજી શકાય નહિ, એ ફરિયાદ આપણે વારંવાર સાંભળી છે. આ ઉપરથી સત્તરમા સેક્ટરી મ ડી નાણાં પ્રકરણી છૂટમાં રાજદ્વારી છૂટ તરીકે ઓળખાતી છૂટનો સમાવેશ થએલો માનવામાં આવે.

૩ વ્યાકતગત છૂટ.

રાજદ્વારી છૂટાપણા વિષે આગળ ઉપર વિવેચન કરવું વધારે અનુકૂળ પડશે. પણ અહીં આપણે ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે એ લક્ષ્યબિંદુએ પહોંચવાનો બીજો માર્ગ છે અને ખરૂં જોતાં તે માર્ગેજ ત્યાં પહોંચવાનું હતું. આપણે ઉપર જોયું છે કે કાયદેસર અમલ એ છૂટાપણાનું પ્રથમ પગથીઈ છે. કાદ' માણસ ઉપર બીજા માણસો તરફથી નિર્બંધ મુકવામાં આવે ત્યારે તે માણસ છૂટા કહેવાય નહિ, પણ જે સિદ્ધાંત તથા નિયમોને તોળે આખો સમાજ હોય તે સિદ્ધાંત તથા નિયમો મારફત તેના ઉપર નિર્બંધ મુકવામાં આવે તો તે છૂટો કહી શકાય, કારણ સમાજ જ છૂટાપણું ભોગવતા માણસનો ખરો શેઠ છે. પરંતુ અહીં આપણે એ વિષયની ફક્ત શરૂઆતની સ્થિતિમાં છીએ. કાયદો હસ્તીમાં હોય, અને સ્ટુઅર્ટ રાજ્યોએ કાયદો બાબતે મુકવા જે પ્રયત્ન કરેલો તેવો કાઈ પ્રયત્ન કરવામાં ન આવે, છતાં (૧) કાયદા ધડવાનું અને તે અમલમાં મુકી જતી રાખવાનું સાર્વભૌમની અથવા રાજ્યનો અધિકાર અદાવતાં થાડાં માણસોની મરજી ઉપર આધાર રાખે. અને (૨) કાયદાને વિષય ફેટલાકની બાબતમાં, ઘણાની બાબતમાં અથવા તો તે ધડનારા સિવાય બાકીના સઘળાની બાબતમાં અન્યાયી અને સિતમગાર નિવડે. આમાંની પ્રથમ

બાબત આપણને રાજકીય છૂટાપણાના વિષય ઉપર પાછી લઇ જાય છે, પણ તે ઉપરનું વિવેચન આપણે મુલતવી રાખીએ છીએ. ખીજી બાબતમાંથી ઉદારમતવાદના ઇતિહાસનો મોટો ભાગ જે સવાલોએ રોક્યો હતો તે સવાલો ખડા થાય છે, અને એ સંબંધમાં લખતાં આપણે સવાલ કરવો પડે છે કે જેવા પ્રકારના કાયદા ખાસ કરીને સિતમગાર જણાયા છે અને જેવી બાબતોમાં ફક્ત કાયદા મારફત નહિ, પણ ખરાબ કાયદા અને જુદામગાર વહીવટ રદ કરી છૂટાપણું મેળવવાનું જરૂર જણાયું છે.

પ્રથમ સ્થાને વ્યક્તિગત છૂટાપણાને નામે ઓળખાતા છૂટાપણાનું પ્રકરણ આવે છે. એ પ્રકરણનું લક્ષણ બાંધવાનું કામ સૌથી મુશ્કેલ છે. છતાં ક્રોધ તથા માણસ જાતની ઉંડામાં ઉંડી લાગણીને લઇને ઉપસ્થિત થતા ઝનુનીમાં ઝનુની કલહનો એ અખાડો હતો. એના મૂળમાં વિચારની સ્વતંત્રતા રહેલી છે, એટલે માણસ પોતાના મનમાં જે અભિપ્રાય બાંધે તે પરીક્ષણથી મુક્ત હોવો જોઇએ, કારણ મન એ એવો આંતર કિલ્લો છે કે જો કાંઈ પણ ઠેકાણે માણસ પોતાની સર્વોપરી સત્તા ચલાવી શકતો હોય તો તે અહીંજ છે. પણ વિચારની આપણે કરવાના છૂટાપણા વિના વિચાર સ્વતંત્રતા ધણી થોડીજ કામ આવે છે, કારણ વિચાર મુખ્યત્વે કરીને સમાજની પેદાશ છે; અને તેથી વિચારની સ્વતંત્રતાની સાથે બોલવાનું, લખવાનું, છાપવાનું, અને શાંત રીતે ચર્ચા કરવાનું છૂટાપણું રહેલું છે. આ હકો મુશ્કેલી તથા સંશય રહિત નથી. અમુક સ્થિતિએ ભાષા અને કૃત્ય એવાં બેબાઈ જાય છે કે તે એક ખીજથી ઓળખાઇ આવતાં નથી, અને ભાષાની છૂટનો અર્થ તોફાન મચાવવાનો હક્ક થાય છે. અનુમાન ઉપરથી યોગ્ય સ્વતંત્રતાની મર્યાદા બાંધવાનું કાંઈ પણ રીતે સહેલું નથી. તેમ કરતાં આપણે તરતજ એકાદ એની સ્થિતિએ આવી પહોંચીએ છીએ કે ત્યાં છૂટાપણું અને વ્યવસ્થા વચ્ચે મારામારી ચાલતી હોય, અને આ જાતની મારામારી સાથે આપણે કામ લેવાનું હોય છે. ધર્મને લગતા છૂટાપણાના સંયુક્ત હક્કના સંબંધમાં મારામારી થવાનો ઓછો સંભવ નથી. આ પ્રકારનું છૂટાપણું સંપૂર્ણ છે એવી તકરાર લઇ શકાય એમ નથી. હમણાનું કાંઈ પણ

રાજ્ય, જે ઉપાસનામાં મનુષ્ય ભક્ષણનો, નરમેધનો અથવા ડાકણને ખાળવાનો સમાવેશ થતો હોય તેવી ઉપાસના ચક્રાવી લઇ શકશે નહિ. ખરી રીતે જોતાં, શુદ્ધ ભાવથી પાળવામાં આવેલા જીવ જીવ પ્રકારના મૂળ સિદ્ધાંતમાંથી સ્વાભાવિક રીતે તરી આવતી આ જાતની ક્રિયાનો સુધારાના માર્ગે ઓછી આગળ વધેલી પ્રજા ઉપર અમલ ચક્રાવવા માટે જોખમદાર થએલા સંસ્કૃતિમાં આગળ વધેલા લોકો નિયમિત રીતે અટકાવ કરે છે. ખ્રિષ્ટિય કાયદો હિન્દુસ્તાનમાં એક કરતાં વધારે સ્ત્રી પરણવાના ચાલને અનુમોદન આપે છે, પણ હું ધારું છું કે કોઇ પણ મુસલમાન અથવા હિન્દુ ઈસ્લામમાં બે લગ્ન કરી શકે નહિ. વળી આવી જાતની છૂટ મેળવવા માટે કંઈ જહેમત ઉઠાવવામાં આવી નથી.

તો પછી ધર્મની ખાખતના છૂટાપણાનો મૂળ અર્થ શું હોઇ શકે ? જહારથી જોતાં, વિચાર અને ભાષાની સ્વતંત્રતાનો, અને તે ઉપરાંત ખીજાઓને નુકસાન ન કરે અથવા તેને અંગે સુલેહનો ભંગ ન થાય એવી કોઈ પણ જાતની ઉપાસના કરવાના હક્કનો તેમાં સમાવેશ થએલો હું માનું છું. એ બંધનની સાથે ખીજાઓની લાગણીનું ખીજાની આત્મ અપમાન થતું અટકાવવા સારૂ જોડવા ચાલવામાં રાખવાની કંઈક સમ્યક્તા અને પ્રતિબંધ જોડાએલાં હોય એમ લાગેછે; અને હું ધારું છું કે આ અનુમાન સ્વીકારવું જોઈએ, જો કે તેમ કરવામાં કોઈક વખત તાણીતુપીને તેમજ અયોગ્ય રીતે એ પ્રતિબંધો લાગુ પડે એવો સંભવ રહે છે. વળી જહારથી જોતાં આપણે એટલું ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે ધર્મની ખાખતના છૂટાપણા માટેની માગણી તરતજ મતમાનનો ધર્મ પાળવાની છૂટનું ઉલ્લંઘન કરી જાય છે. ધર્મની કોઈ પણ માન્યતા શિક્ષાને પાત્ર ઠરાવવામાં આવતી હોય, એટલે દાખલા તરીકે એવી માન્યતા ધરાવનારને અમુક ઓદ્ધાથી, અથવા કેળવણીનો લાભ લેવાથી ખાતર રાખવામાં આવે ત્યાં સુધી ધર્મનું છૂટાપણું અપૂર્ણ લેખી શકાય. વળી આ તરફ સંપૂર્ણ છૂટાપણામાં સંપૂર્ણ સંમાનતાનો ધ્વનિ થાય છે. આંતર દૃષ્ટિએ જોતાં ધર્મના છૂટાપણાની ભાવના એવા વિચાર ઉપર રચાએલી હોય છે કે કોઈ પણ માણસનો ધર્મ

તેના હૃદયના વિચાર અને લાગણીઓ સાથે બંધાયેલો હોય. તેના પોતાના જીવન, વર્ણ, સર્ગાસંબંધીઓ, દુનીઆ, તથા પોતાના મૂળ અને પ્રારબ્ધ તરફના એના જાતીય વલણનું આ સૌથી આગેહુણ દૃશ્ય છે. ડાઘ પણ સત્ય ધર્મ એવો નથી કે જે આ પ્રમાણે વ્યક્તિત્વમાં તરબોળ થયેલો નહિ હોય; અને જેમ ધર્મ આધ્યાત્મિક કારણ માટે વધારે અને વધારે આવશ્યક ગણવામાં આવે તેમ ડાઘ પણ માણસ બીજા ઉપર ધર્મ માટે દબાણ કરે એ વિરોધ વિશેષ કડક થાય છે. યોગ્ય રીતે જોતાં એવો પ્રયત્ન નિર્દય નહિ પણ અશક્ય છે. છતાં વગર વિચારે બાહ્ય સાધનો વડે જે લોકો બીજાઓને ધર્મબ્રાંટ કરવા યત્ન કરે છે તેઓ સત્ય ધર્મ વિરુદ્ધ સખતમાં સખત ગુંડો કરે છે. જેને માટે તેઓ અગાધ લાગણી ધરાવે છે તેના લક્ષણથી અજાત હોઈ તેઓ પોતાના આત્માને ઠગે છે.

અહીં પણ આપણને સુસ્ફેલીઓ નડે છે. ધર્મ વ્યક્તિગત છે, તેમ છતાં શું તે સર્વાંશે સામાજિક નથી? સામાજિક સંસ્થાને તેની માન્યતા કરતાં વિશેષ આવશ્યક શું છે? જે આપણે ડાઘ માણસને નકામી વસ્તુ સ્વેચ્છા માટે દેહધારી મોઢકીએ તો જેને આપણા હૃદયની માન્યતા પ્રમાણે, અને આપણી આબરુ દેવતાથી મનુષ્યજાતના હૃદયને બ્રાંટ કરતા, અને કદાચ હમેશની અજાગૃતિ તરફ આપણે લઇ જતા માનીએ છીએ તેમને આપણે શું કરવું? વળી, જેમના ઉપદેશ પ્રમાણે વર્તતાં પૂર્વકાળની શારીરિક વેદના ભોગવવાનો વખત આવે તો તેવાં માણસો પ્રત્યે છૂટાપણાને નામે આપણે શું કરીએ? આ સંબંધમાં હદ નક્કી કરવામાં સુસ્ફેલી આવે છે, એટલે બારીશદથી આકસાઈ કરવાની જરૂર છે. અહીં આપણે એટલું જ જણાવીશું કે સર્વ રીતે જતાં આપણા આચાર માર્ગે આતું નિરાકરણ કરી આપ્યું છે. એ નિરાકરણ પ્રમાણે અત્યારસુધી સારી રીતે અમલ થતો જણાયો છે અને એના મૂળમાં સિદ્ધાંત રહેલો છે. ડાઘ પણ માણસ ટેકરોમેળના સિદ્ધાંત અથવા મહમદ પેગંબર સાહેબના ધર્મનો ઉપદેશ ખુદી રીતે કરી શકે છે, પરંતુ બીજાઓના હક્કની આડે આવે અથવા જેથી સુલેહનો ભંગ થાય એમાં પોતાની માન્યતા પ્રમાણે તેમના ધાર્મિક

ફરમાન પ્રમાણે અમલ કરવાની તેમને છૂટ નથી. નિદર્શન ન્યાં સુધી જાતીય ભક્તિનું હોય ત્યાંસુધી તે નિદર્શન તથા ભક્તિની સંપૂર્ણ છૂટ છે, પરંતુ એથી છૂટાપણાનું અથવા વિશેષ સામાન્ય રીતે ખોલતાં, ખીજાઓના હક્કનું ઉલ્લંઘન થાય તો તેવે પ્રસંગે કાંઈ પણ ધર્મનાં ફરમાનાને અમર્યાદિત છૂટ મળતી નથી.

૪ સામાજિક છૂટાપણું.

જીવનના આધ્યાત્મિક ભાગ ઉપરથી આપણે ભૌતિક ભાગ તરફ વળીએ. અહીં પ્રથમ તો આપણે એટલું લક્ષમાં રાખવાનું છે જે આ ભાગમાં સમાજના ધર્માધિકારી અંધારણને અંગે માણસ ઉપર પડતા, અને અમુક પદવી અથવા વર્ગના લોકો સાથે કેટલાક ઓદ્યાઓ, વેપારના કેટલાક પ્રકાર અને કદાચ કેળવણી લેવાનો હક્ક અથવા તો સાધારણ રીતે કમમાં કમ તે લેવાની તક ઇલાએદા રાખનાર પ્રતિબંધો વિશે ઉદારમતવાદને ઊદાપોહ કરવાનો હતો. આ અંધારણ એના વિશેષ અંતિમરૂપમાં માતિ અંધારણ થાય છે, અને તેના પ્રતિબંધો ધાર્મિક અથવા કાયદાને લગતા તેવાજ સામાજિક હોય છે. યુરોપમાં એનાં એક કરતાં વધારે રૂપાંતરો થયાં છે. એમાંના પ્રથમરૂપે અદ્વારમી સદીના ફ્રેન્ચ સુધારકોના વિચારમાં અગ્રસ્થાન રોકતા કેટલાક વેપારધંધા ચલાવવા માટે એકલા સંધનેજ આપવામાં આવતા હક્ક છે. ખીજા રૂપમાં જાહેર નિમણૂકો તથા પાદરી વગેરે નીમવાના વિશિષ્ટ હક્ક, જેઓ એ માટે જન્મસિદ્ધ હક્ક ધરાવતા હોય તેમને માટેજ ખાસ ઇલાએદા રાખવાના છે, અને જેઓ આગળ આવી શકે અને આવે એમ હોય તેઓ તરફ પ્રતિકૂળ વક્તવ્ય ઉત્પન્ન કરનારો વિશેષે કરીને ધાર્મિક રીતે પ્રસરેલા ખાસ વર્ગના માણસો તરફનો ભાવ છે. એ ભાવને વાસ્તવિક રીતે ખાસ મળતી આવે એવી તવંગરીના લાભથી વિમુખ રહેલા પણ જોરાવર મગજશક્તિ ધરાવનારા માણસો ઉપર કેળવણીના અંબધમાં પછી મુશ્કેલીઓ છે. જે બાબતો સધાજાને સ્પષ્ટ રીતે માલમ પડી આવે એવી છે તે ઉપર બંબાણુ વિવેચનની જરૂર નથી, પરંતુ જે બાબતો ખાસ જણાવવાની છે. (૧) છૂટાપણાની લક્ષ્ય આગળ ચાલતું

તે પણ સમાન હક મેળવવા માટેની 'લાડતનું' રૂપ લે છે. કાંઈ પણ ધંધો પસંદ કરી તે ચલાવવાની છૂટનો સર્વથા અસરકારક રીતે લાભ લેવાદેવામાં આવે તો એ છૂટ, તે ધંધો ચલાવવા માટે સઘળાઓને મળવી જોઈતી સરખી તક લેખી શકાય. મફત કેળવણીની પ્રજાકીય સંસ્થાના સવાલને ટેકા આપવા તરફ જે જુદાં જુદાં કારણો ઉદારમતવાદને ખેંચે છે, અને એજ માર્ગે હજીપણ તેને ખેંચી જશે, તેમાં ખરૂં જેતાં આ પણ એક કારણ છે. (૨) વળી આપણે વ્યક્તિના હક્કની જાળવણી માટે આગ્રહ કરીએ, તો પણ વેપારી મંડળ જેવી સંઘ અથવા સંઘને અર્ધમળતી આવતી સંસ્થાના સામા ઉપયોગીપણાની આપણે અવગણના કરી શકીએ નહિ. અનુભવ ઉપરથી હુજર ઉદ્યોગને લગતી બાબતોમાં સર્વને એક સરખી રીતે લાગુ પડે એવા એક જથ્થે ધોરણ નિયમોની કંઈક જરૂર ગણાય છે, અને એ નિયમોને વ્યક્તિના છૂટાપણા સાથે ખંધમેસતા કરવામાં સિદ્ધાંતને લઇને ગંભીર પ્રકારની મુશ્કેલીઓ ઉભી થાય છે. હવે પછીના લાગમાં આપણે એ ઉપર વિવેચન કરીશું. પણ એક બાબત આ સ્થળેજ પ્રાસંગિક હોવાથી તે વિષે અહીંજ ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય છે. ઉદારમતવાદના સિદ્ધાંત પ્રમાણે સ્પષ્ટ રીતે મંડળના સભ્ય થવા માટેની લાયકાત પેઢીધર પેઢી આવેલા કંઈ ગુણો ઉપર આધાર રાખતી હોવી ન જોઈએ, તેમજ તેમાં દાખલ થવા માટે કંઈ કૃત્રિમ મુશ્કેલીઓ હોવી ન જોઈએ. અહીં કૃત્રિમ શબ્દ જે તે ધંધાના સ્વરૂપને લીધે ઉભી થયેલી ન હોય એવી, પણ અન્ય સખસોને બાતલ રાખવા માટેજ યોજાતી હોય એવી મુશ્કેલીઓ માટે વાપર્યો છે. પ્રતિબંધો મુકવાની આવી સઘળી રીત વિરૂદ્ધ ઉદારમતવાદના સિદ્ધાંત સ્પષ્ટ છે.

અહીં વિશેષમાં માત્ર એટલુંજ ઉમેરવાનું છે કે સ્ત્રી પુરૂષ વચ્ચેના બેદને અંગે મુકવામાં આવેલા પ્રતિબંધો દરેક બાબતમાં અમુક વર્ગ સામે મુકેલા પ્રતિબંધોને મળતા છે. નિઃસંદેહ કેટલાક એવા ધંધા છે કે જે માટે સ્ત્રી વર્ગ લાયક હોતો નથી, પણ એમ હોય તો, એમને બાતલ રાખવા સાફ લાયકાતની કસોટી બસ છે. સ્ત્રી માટેના ખુલ્લા માર્ગનો સિદ્ધાંત 'ખુદ્દિ માટેના ખુલ્લા માર્ગ'ના સિદ્ધાંતનો એક બહુજ મહત્વનો

પ્રયોગ છે, અને એ બંને માર્ગ તેમને માટે ખુલ્લા મુકવા એ ઉદારમત-વાદનું તાત્પર્ય છે.

૫. આર્થિક છૂટાપણું.

હુન્નર ઉદ્યોગ ચલાવવા સારૂ અમુક માણસોનેજ આપેલા ખાસ હક્ક ઉપરાંત જુદી જુદી જાતના પ્રતિબંધક કાયદા મારફત વહાણ ફેરવવા બાબતને લમતા કાયદા મારફત તથા જકાત મારફત અર્વાચીન સમયના આરંભમાં હુન્નર ઉદ્યોગને રોકવામાં આવતા હતા. ખાસ કરીને જકાત ફૂટથી સાહસ ખેડવાની વૃત્તિને નડતર રૂપે હતી એટલુંજ નહિ પણ ભિન્ન ભિન્ન ધંધા વચ્ચે અસમાનતા ઉભી કરવાનું સાધન હતું. એની મુખ્ય અસર તો એ છે કે સામાન્ય ગ્રાહકને ગેરલાભ થાય એવી રીતે કેટલાક હુન્નર ઉદ્યોગ માટે નાણાંની નિમણૂક કરી આપવાથી, અમુક સ્થળે સૌથી વધારે નફો થાય એવા ધંધામાં રોકી શકાય એવી મુડી અને મજૂરી ઓછો નફો આપે એવા ધંધા તરફ ખેંચાઈ જાય છે. આ બાબતમાં પણ ઉદારમતવાદ આવી રીતે ઉભી થયેલી અડચણ તથા અસમાનતા ઉપર એકી વખતે હુમલો કરે છે. ઘણા દેશોમાં આ હુમલાને પરિણામે સ્થાનિક જકાતનાં ધોરણો છિન્નભિન્ન થઈ ગયાં છે, અને પ્રમાણમાં મોટો અપ્રતિબંધ વેપાર ચાલુ થયો છે. માત્ર ઈંગ્લંડમાંજ અને તે પણ કારખાનાંમાં માત્ર બનાવવાની બાબતમાં અન્ય દેશો કરતાં પ્રથમ અંગ્રેજોએ મેળવેલી સરસાઈને લીધે ઉદારમતવાદે પરદેશથી આયાત થતા માલ ઉપર કર નાંખી દેશની કારીગરીને ઉત્તેજન આપવાની પદ્ધતિને સંપૂર્ણ રીતે દાખી દેવામાં ફતેહ મેળવી છે. ખાધ ખોરાકી તથા હુન્નર ઉદ્યોગને જરૂરના કાચા માલ માટે ઈંગ્લંડને અન્ય દેશો ઉપર આધાર રાખવાનો ન હોત તો અહીં પણ એ પદ્ધતિના અનુયાયીઓ નિઃસંદેહ થોડો વખત પણ ફાવી જાત. ઉદારમતવાદના વિચારોને મળેલી સૌથી ચમત્કારિક ફતેહ સૌથી અનિશ્ચિત હતી. એમ છતાં ઉદારમતવાદ એ લડાઈ ફરી ફરી લડવા માટે હમેશ તૈયાર રહેતો. એને અંગે એ વાદના અનુયાયીઓમાં કંઈ પણ વિરોધી અથવા પીઠ પાછળની ચળવળ ઉભી થવા પામી નથી.

હુન્નર ઉદ્યોગ ઉપર નિયમસર મુકેલા પ્રતિબંધોની બાબતમાં આશ્ચર્યજનક પ્રકાર છે. જુના નિયમો ચાલુ પરિસ્થિતિને બીલકુલ યોગ્ય ન હોવાથી તે અદ્યતન સંક્રાંતિમાં અમલમાં આવતા અટકી પડ્યા, અથવા ઔદ્યોગિક ઉત્ક્રાંતિની શરૂઆતનાં વર્ષોમાં તે રીતસર રદ કરવામાં આવ્યા. થોડો વખતો એમજ લાગ્યું કે પ્રગતિની નિશાની તરીકે હુન્નર ઉદ્યોગની બાબતમાં સાદસ સર્વાંશે અબાધિત રીતે ખેડવામાં આવશે કે શું, અને એ સમય પડ્યા હજી પણ વાગતા સંભળાય છે. પણ જુના પ્રતિબંધો રીતસર ખેંચ લેવામાં આવ્યા નહોતા તે પહેલાં નિયમ ધડવાની પદ્ધતિ શરૂ થઈ હતી કારખાનાં સંબંધી નવી પદ્ધતિથી ઉપસ્થિત થએલી પરિસ્થિતિને પરિણામ પ્રજ્ઞની સદસદ્વિવેક શક્તિ ખળભળી ઉડી હતી, અને છેક સં ૧૮૦૨માં કાયદાની એક લંબાણ હારામાળા શરૂ થઈ તેનો પ્રથમ મજૂરો મુકાબો, અને પરિણામે ઔદ્યોગિક બાબતોને લગતા નિયમોનું એક જૂનું તૈયાર થયું. દર વરસ બંધાતા જતા એ નિયમ મારફત મજૂરના તેજ શેઠ સાથેના સંબંધની વિશેષ આરીક વિગત નક્કી થતી ગઈ. ઉદારમતવાદ તરફ સહાનુભૂતિ ધરાવનારા ઘણા પુરૂષો આ ચળવળની શરૂઆતના તબક્કા તરફ શક અને અવિશ્વાસથી જોતા. નિઃસંશય એ નિયમોનો આશય નબળા પક્ષનું રક્ષણ કરવાનો હતો, પરંતુ એ કામ માટે જે રીત ગ્રહણ કરવામાં આવી હતી તે રીત બંધારણ કરવા માટેના હક્કની આડે આવતી હતી ઉમ્મરે પહેંચેલી અને અક્ષર હોશિયારી-ધરાવતી વ્યક્તિના દૂટાપણ સામે પોતાનું હિત સૌથી સારી રીતે સચવાય એવાં બંધારણ કરવાનો હક્ક આ પોતે પોતાનાં જીવનનો માર્ગ નિર્દિષ્ટ કરવાના હક્ક તથા ફરજ બંને જોડા એવાં હતાં. બંધારણ કરવામાં દૂટાપણ અને જાતીય જોખમદારી ઉદારમતવાદની ચળવળને અતિપ્રિય હોવાથી કાયદા અન્વયે હુન્નર ઉદ્યોગનું નિયમ કરવા માટે ઘણા ઉદારમતવાદીઓ શક ધરાવતા હતા. એમ છતાં, વખત જતાં ઉદારમતવાદ માટે ઘણીજ તીક્ષ્ણ લાગણી ધરાવનારા માણસો ઔદ્યોગિક બાબતમાં રાજ્ય તરફના કાબુની આવશ્યકતા, તથા બાળકોની કેળવણી તથા પોષણ માટે જોગવાઈ કરવા, હુન્નર ઉદ્યોગમાં પડેલી વસ્તી મા

રહેકાણુ પુરાં પાડવા, માંદાં તથા વૃદ્ધની સંભાળ રાખવા તથા નિયમસર રોજી મળ્યા કરે એવા ઉપાયો યોજવા માટેની જોખમદારી કબૂલ કરવા લાગ્યાં એટલુંજ નહિ પણ તે વધારવા સારૂં આતુર થતાં ગયાં. આ સંબંધમાં ઉદારમતવાદ ચોક્કસ રીતે પાછળ હટીલો જણાય છે, અને તેથી એમ કરવું એ આ સિદ્ધાંતમાં ફેરફાર કરવા કે તેનું ઉલ્લંઘન કરવા જેવું છે, કેમકે એ સવાલ ખારીકાઈથી તપાસવો પડશે.

ખંધારણુ કરવાની છૂટની સાથે સંઘમાં જોડાવાનો હક્ક ગાઢો સંબંધ ધરાવે છે. માણસો અરસપરસના હિત માટે એક બીજા સાથે કોઈ પણ જાતનું ખંવારણુ કરી શકે તો ન્યાં સુધી તેઓ કોઈ ત્રીજી વ્યક્તિને નુકસાન કરે નહિ ત્યાં સુધી એક સરખી સરતે સામાન્ય હિતના કંઈ પણ કારણુ સારૂં હમિશને માટે સાથે મળી કામ કરવા દેખીતી રીતે તેઓ જોડાય, એટલે તેઓ પોતે પોતાના સંઘ ખાંધે તો હરકત નથી. પણ મૂળમાં સંઘની સત્તા તેના પૃથક પૃથક સભ્યની સત્તા કરતાં ઘણી જુદી પડે છે, અને કાયદા સંબંધી મિથ્યા પાંડિત્યને જોરેજ માત્ર વ્યક્તિના પરસ્પર ઉપરથી તારવી કહાડેલા તથા તેને અનુકૂળ આવતા સિદ્ધાંત પ્રમાણે સંઘનો વ્યવહાર નિયમન કરવા યત્ન થઈ શકે. કોઈક સંઘ એવો સત્તાવાન થાય કે રાજ્યમાં તે એક નાના સંસ્થાન સમાન થઈ પડે, અને કોઈપણ રીતે અસમાન ન હોય એવી સરતોને જોરે સરકાર સાથે ખાથ બીડે. આ ભય કાલ્પનિક નથી. એ રાજ્યક્રાંતિ કરવાના હેતુવાળાં મંડળોના, કેટલીક ધાર્મિક સંસ્થાઓના તથા અમેરિકાના કેટલાક વેપારી સંઘના ઇતિહાસ ઉપરથી જતાવી શકાય. એથી ઉતરતે દરજ્જે કોઈ સંઘ બીજાઓ સાથે તેમજ તેના સભ્યો સાથે પણ ત્રાસદાયક રીતે વર્તે તેવે પ્રસંગે ઉદારમતવાદનું કર્તવ્ય વિશેષ તો કાયદાના પ્રતિબંધ સામે સંઘના હક્કનો ખયાલ કરવા કરતાં સંઘની સત્તા સામે વ્યક્તિનું રક્ષણ કરવાનું છે. આ રીતે ખરૂં જોતાં છૂટાપણાના સિદ્ધાંતનો એ રીતે ઉપયોગ થાય છે, અને તેનો આ જેવડો પ્રયોગ ઇતિહાસમાં પરાવર્તન પામે છે. એમ છતાં સને ૧૮૨૪થી ૧૯૦૬ સુધી લંબાયલા અને હજી પણ પુરા નહિ થયેલા વેપારી

સંધના છૂટાપણા માટેના પ્રયત્ન મુખ્ય ભાગે સ્વતંત્રતા માટેની ચળવળને અંગે હતા, કેમકે કામદારનો તેના શેઠ સાથેનો સંબંધ સમાનતાને કંઈકે મળતી આવતી સરતો બાંધવા માટે સંપ જરૂરનો હતો અને કામદારોના શેઠોનો નિર્વિવાદ સંપ ખર્ચે જેતાં કાયદા પ્રમાણે કાંઈ પણ વખતે અટકાવી શકાય એમ નહોતું. આ પણ સમાનતાને માર્ગે છૂટાપણાની ચળવળ હતી; એથી ઉલટું, વેપારી સંધથી જુલમ કરવાની શક્તિ તરફ કદી પણ દુર્લક્ષ થઈ શકે નહિ, કેમકે એના કરતાં અતિશય વધારે પ્રયત્ન હોય એવા મુડીવાળાના સંધ તરફ પણ યોગ્ય રીતે અણુવિશ્વાસ ઉત્પન્ન થયો છે. આમાં સિદ્ધાંતને અંગે કંઈ પૂર્વાપર વિરોધ આવતો નથી, પણ પરિસ્થિતિના ખરા તફાવતની યોગ્ય તુલના થાય છે. એકંદરે જેતાં એમ કહી શકાય કે ઉદારમતવાદનું કર્તવ્ય અબાધિત સંધ બાંધવાના સામાન્ય હક્કનું રક્ષણ કરવા કરતાં દરેક પ્રસંગમાં એવા ખુલ્લા શબ્દોમાં હક્ક નિર્દિષ્ટ કરવાનું છે કે જેની રૂએ ખર્ચ છૂટાપણું અને સમાનતા વધતામાં વધતી હદ સુધી મેળવી શકાય.

૬ કૌટુંબિક છૂટાપણું.

રાજ્યની અંદરના સઘળી જાતના સંધમાં કુટુંબ રૂપી નાનો સરખો સમાજ સર્વત્ર મળી આવે છે અને તે સૌથી પ્રયત્ન અનિશ્ચિત ચૈતન્ય-વાળો છે. સત્તાવાદી રાજ્ય સત્તાવાદી કુટુંબમાં પરાવર્તન પામેલું હતું. અહીં પતિ ઘણી બહોળી હદે પોતાની પત્ની તથા બાળકોનાં શરીર તથા મિત્રકતનો સંપૂર્ણ માલિક હતો. આ વિષયમાં છૂટાપણાની પ્રવૃત્તિ હેઠળની બાબતોમાં ચાલતી:—(૧) પત્ની પોતાની મિત્રકત પોતે ધારણ કરી શકે, પોતાને નામે વાદી તથા પ્રતિવાદી થઈ શકે, વેપારધંધા પોતાને હિસાબે અને જોખમે ચલાવી શકે, અને પોતાના પતિ સામે પોતાની જાતનું રક્ષણ કરી શકે એમ સર્વરીતે તેને જોખમદાર વ્યક્તિ બનાવવી:—(૨) કાયદા પ્રમાણે બંને ત્યાંસુધી લગ્નને ચોખ્ખા કરારના ધોરણ ઉપર મુકવું, અને પક્ષકારો જે ધર્મ પાળતા હોય તેના સૂત્ર પ્રમાણે તેને લગતી ક્રિયા તથા વિધિ કરવા દેવી; (૩) કંઈક ભાગે માબાપ ઉપર ચોક્કસ જોખમદારી નાંખી તથા બેદરકારી માટે તેમને શિક્ષા કરી, અને કંઈક ભાગે

કેળવણી આપવાની તથા આરોગ્યશાસ્ત્રના નિયમ પાળવાની વિસ્તૃત પદ્ધતિ તૈયાર કરી, બાળકોની શારીરિક, માનસિક અને નૈતિક સંભાળ માટે ગોઠવણ કરવી. આમાંની પહેલી બે પ્રવૃત્તિ છૂટાપણું અને સમાનતા એકબીજા ઉપર કેટલાં અવલંબી રહે છે તેના બેઠએ તેવા તાદૃશ્ય દાખલા છે. ત્રીજી ઉદારમતવાદની પ્રવૃત્તિ કરતાં સમાજવાદની પ્રવૃત્તિ હોય એમ ઘણીવાર માનવામાં આવે છે, અને ખરું જોતાં, કેળવણી ઉપરની રાજ્યની સત્તા ઉપરથી સિદ્ધાંતને લગતા કેટલાક આરીક સવાલો એવા ઉભા થાય છે કે તેનું હજી સુધી પૂર્ણ નિરાકરણ થયું નથી. સામાન્ય રીતે કેળવણી માટે ગોઠવણ કરવી એવી ફરજ લેખાતી હોય કે જે અદ્યક્ષ કરવા રાજ્યને આગ્રહ ધરવાનો હક્ક હોય તો તેની દિશા પસંદ કરવાનો સામો હક્ક એવો છે કે તેની અવગણના કરવી નુકસાનકારક છે. આવા હક્ક વચ્ચેના વિરોધનો કેવી રીતે તોડ કહાડવો તે ઉપપત્તિની દૃષ્ટિએ કે વ્યવહારિક ભુદ્ધિએ હજી બેઠએ તેવી રીતે નક્કી થયું નથી. એમ છતાં એટલું તો ચીવટાઈથી સિદ્ધ કરી શકાશે કે રાજ્ય વૃદ્ધમાતૃપિતાને ઠેકાણે હોવાની સામાન્ય ભાવના ખરેખરી રીતે ઉદારમતવાદને લગતી તેમજ સમાજવાદને લગતી છે. એજ ભાવના ઉપર બાળકના હક્ક, માબાપની બેદરકારી વિરુદ્ધ તેનું રક્ષણ, લવિષ્યના નાગરિક તરીકે કંઈપણ વ્યવસાય માટે બીજાના જોડાણ તક, તથા સામાજિક ગોઠવણમાં ઉમ્મરે પહોંચેલા શખસ તરીકે પોતાની જગા લેવા માટેની તાલીમ રચાએલાં છે. અહીં પણ છૂટાપણું સાથે સત્તા અને પ્રતિબંધ બેઠએલાં છે.

૭ સ્થાનિક, કેમને લગતું તથા રાષ્ટ્રીય છૂટાપણું.

સામાજિક બંધારણના છેક નાનામાં નાના રૂપ ઉપરથી આપણે તેના મોટામાં મોટા રૂપ ઉપર આવીએ છીએ. છૂટાપણું માટેની પ્રવૃત્તિમાં મોટે ભાગે આખા રાષ્ટ્રની પરદેશીય સત્તા વિરુદ્ધની લડત, નેપોલીયન સામે યુરોપે ઉઠાવેલું બંડ, ઇટાલીએ છૂટાપણું સારૂ ચલાવેલી લડત, તુર્કસ્તાનમાંની ખ્રિસ્તિ પ્રજાની અવદશા, હબ્સબર્ગ ગુલામગીરીનાં બંધનમાંથી મુક્ત કરવા માટેની મહેનત, આયર્લેન્ડ તથા હિન્દુસ્તાનમાંની રાષ્ટ્રીય પ્રવૃત્તિ

એ સધળાં આવી જાય છે. આમાંની ઘણી લડતમાં છૂટાપણાનો વિષય ઘણાજ સાદારૂપમાં દેખાય છે. એ લડત ઘણુંખરું તો નબળા પક્ષ માટે સૌથી સાદામાં સાદા પ્રારંભિક હક્ક મેળવવા માટેના સવાલ ઉપર ચાલે છે; અને જેઓ એ માટેની માગણીથી પક્ષજતા નથી તેઓમાં તર્કશાસ્ત્ર તથા નીતિશાસ્ત્રના જ્ઞાનનો અભાવ હોવા કરતાં તેમની કદપનાશક્તિ ઘણી મંદ હોવી જોઈએ. પરંતુ રાષ્ટ્રીય પ્રવૃત્તિના પડખામાં ઘણા મુશ્કેલ પ્રશ્નો ખડા થાય છે. રાજ્યથી ભિન્ન ઓળખાઈ આવે એવું રાષ્ટ્ર શું છે? તેને અંગે કેવા પ્રકારનું ઐક્ય આવશ્યક છે, અને તેના હક્ક શા છે? જો આયર્લાંડ એક રાષ્ટ્ર હોય તો અલસ્ટર પણ તેવીજ સંસ્થા છે કે? અને જો અલસ્ટર બ્રિટિશ અને પ્રોટેસ્ટન્ટ પ્રજા હોય તો અલસ્ટરની ખાકી રહેલી અડધી કેથોલિક પ્રજાનું શું? કેટલાક પ્રસંગમાં એનું વ્યાવહારિક નિરાકરણ ઇતિહાસમાંથી મળી આવે છે. દાખલા તરીકે ઇતિહાસ એટલું સિદ્ધ કરી આપે છે કે જોખમદાર રાજતંત્ર ભોગવતી ફ્રેન્ચ અને બ્રિટિશ પ્રજા અસંખ્ય ઐતિહાસિક તકરારો છતાં તથા ધર્મની માન્યતા, ભાષા અને સામાજિક બંધારણના સધળા ભેદ છતાં કેનેડાની પ્રજા સાથે સંપૂર્ણ રીતે ભેળાઈ ગઈ છે. જર્મની એક રાષ્ટ્ર હોવાનું ઇતિહાસથી નિશ્ચયપૂર્વક સાબિત થયું છે, અને ઇટાલી માત્ર ભૌગોલિક પ્રદેશ હોવાનું મેટરનિકનું તિરસ્કારયુક્ત વચન હસી કહાડવામાં આવ્યું છે. પણ ઇતિહાસ કેવું વલણ લે તે વિશેની અગાઉથી અટકળ બાંધી આત્મનિર્ણયના હક્ક માટે દાવો કરતા લોકોને કેવા હક્ક આપવા એ નક્કી કરવાનું કંઈ ઓછું સહેલું નથી. એમાં તો શક નથી કે ઉદારમતવાદનું સાધારણ વલણ એવું છે કે દરેક પ્રજા રાજકીય સ્વતંત્રતા ભોગવે છતાં જુદા જુદા વિભાગોના તથા એકબીજાનાં ગુંચવાઈ ગયેલા ભિન્ન ભિન્ન સમુદાયના પ્રશ્ન તેની આગળ ખડા થતા હોવાથી, રાજકીય સ્વતંત્રતાનું ધોરણ નક્કી કરવા માટે તેને ઇતિહાસના વિશિષ્ટ શિક્ષણ ઉપર તથા રાજનીતિની વ્યાવહારિક જુદી ઉપર આધાર રાખવો પડે છે. એમ છતાં સામાન્ય રીતે લાગુ પડે એવી અનુભવ સિદ્ધ એક કસોટી છે. મોટી અને બળવાન પ્રજા

સાથે જોડાઈ ગએલી નબળી પ્રજા ઉપર બંને પ્રજાને એકસરખી રીતે લાગુ પડે એવા અને છૂટાપણાના સઘળા સામાન્ય સિદ્ધાંત બર લાવે એવા સાધારણ કાયદા અન્વયે અમલ ચલાવી શકાય તો એવી ગોઠવણ બંને પક્ષકારો માટે સૌથી સારી ધારી શકાય. પણ ન્યાં આ પદ્ધતિ નિષ્ફળ બન્ય, ન્યાં સરકારને હુમેશાં અસાધારણ તથા અપવાદરૂપ કાયદા ઘડવાની અથવા પોતાની સંસ્થા મારફત પ્રજાને જે છૂટ મળતી હોય તે ખેંચી લેવાની ફરજ પડે તો તે બાબત ધણી જરૂરી થઈ પડે છે. આ પરિસ્થિતિમાં સૌથી વિશેષે કરીને ઉદારમતથી પ્રેરાએલા પ્રજાસત્તાક અમલમાં રાજ્યનું એવું ધોરણ ચાલે છે કે તેનાથી આખરે પોતાનાજ સિદ્ધાંતને નુકસાન થાય છે. હર્બર્ટ સ્પેન્સર સાહેબ ટીકા કરે છે કે, આસીરીઆ ઉપર જીત મેળવનારને ક્રાતરકામમાં પોતાના કેદીને જે દોરડે બાંધી દોરવતો દેખાડવામાં આવ્યો છે તે દોરડાથી પોતેજ બંધાઈ ગએલો છે. એ સત્તા ભોગવે છે ત્યાંસુધી તે પોતાનું છૂટાપણું ગુમાવે છે.

ક્રોમવેલે લગતા કંઈક એને મળતાજ સવાલો ઉપસ્થિત થાય છે. ધણી દોડકા એ ક્રોમવેલે પોટી રીતે રાષ્ટ્ર સાથે બેળી દે છે. પ્રારંભિક હક્કના સંબંધમાં ઉદારમતવાદના વક્ષણ વિશે કંઈપણ પ્રશ્ન રહેતો નથી. પરંતુ એ હક્કો માટે બાંહેધરી આપે એવી રાજદારી સત્તા ચર્ચાની ક્ષિતિજ ઉપર આવે છે ત્યારે હકીકતને લગતા મુદ્દા ઉભા થાય છે. શું હબ્સી અથવા કાકિર પોતાની જુદીથી અને નીતિનિયમાનુસાર સ્વાયત્ત શાસનતંત્ર ચલાવવા અથવા સ્વાયત્ત શાસનતંત્રવાળા અમલમાં ભાગ લેવા શક્તિમાન છે ? કેપ ક્રોલોનીના અનુભવ ઉપરથી આ સવાલનો જવાબ હકારમાં આપી શકાય છે. મારી માન્યતા પ્રમાણે, હબ્સી માટેના અમેરિકાના અનુભવ ઉપરથી કંઈકે શંકાસ્પદ જવાબ આવે છે. શ્વેતવર્ણી પ્રજા ભોગવતી હોય તે હક્કો બહારથી સુંદર દેખાય એવી રીતે શ્યામવર્ણી પ્રજાને આપવા એ શ્યામવર્ણી પ્રજાને પાયમાલ કરવાનો સૌથી સુગમ માર્ગ છે. દરેક વ્યક્તિએ મિલકત ધારણ કરવા બાબતના, જમીનનો વિનિયોગ કરવા માટે ફક્ત અખત્યાર હોવા બાબતના, તથા દારૂ ખરીદવાની છૂટ હોવા બાબતના

વિચારો કામમાં દાખલ કરી તેના ચાલતા આવેલા આચાર વિચારનો નાશ કરવો, એ માલકીના હક્ક ઉપર તરાપ મારનાર સાર સૌથી સહેલો રસ્તો છે. નળળી પ્રજાઓ સાથેના સઘળા વ્યવહારમાં સશક્ત પ્રજા ભપકાદાર શંખેના અપ્રમાણિક ઉપયોગથી દૂષિત થએલા વાતાવરણમાં ફરે છે. જે માણસો સમાનતા માટે ખોલતાં હોય તો, તેઓ ન્યાયના જુદા જુદા રૂપે જુલમ કરવા ઉદ્દેશ્ય કરે છે એમ સમજવું. જે રક્ષણ માટે તેઓ કંડેતાં હોય તો ખવાડીપીવાડી ઋષ્ટપુષ્ટ બનાવેલા હંસનું જે રીતે રક્ષણ કરવામાં આવે છે તેવા રક્ષણને ઉદ્દેશ્ય ખોલતાં દેખાય છે. સિદ્ધાંતો તથા અનુમાનોનો ઉપયોગ થઈ શકે ત્યાંસુધી આવા વાતાવરણમાં આપણે માટે સૌથી સલામત માર્ગ તો એ છે કે દરેક વિષયનાં મૂળતત્ત્વો ઉપર લક્ષ રાખવું, અને દુનીઆના કોઈ પણ ભાગમાં શારીરિક બળાત્કાર, ચાખખાના માર, માલકીના હક્ક ઉપર મરાતી તરાપ તથા દારૂ એ સઘળાથી “ રંગીન પ્રજા ” નું રક્ષણ કરવા માટે ફતેહમંદ નીવડે તેની સઘળી રીતને અનુમોદન આપવું, અને એ સઘળા કરતાં પણ બની શકે ત્યાંસુધી ખુદ “ શ્વેતવર્ણી ” પ્રજા સામે તેનું રક્ષણ કરવું. ત્યાંસુધી “ શ્વેતવર્ણી ” પ્રજા પોતાના જીવનનું નિયમન કરી તે ઉપર કાણુ રાખતાં પરિપૂર્ણ રીતે શીખે નહિ ત્યાં સુધી રંગીન પ્રજા માટે સૌથી સારો માર્ગ તે ગ્રહણ કરી શકે તે એ છે કે, તેણે તેના સંબંધમાં કંઈપણ કરવું નહિ. આ સંબંધમાં ઉદારમતવાદ વશેષ અર્થસિદ્ધ રીતે કાર્ય કરી શકે એવો સમય હજી આવવાનો છે.

૮ દેશ દેશના પરસ્પર વ્યવહાર પરસ્પર સંબંધી છૂટાપણું.

જંગલી લોકોના વ્યવહારમાં દખલ ન કરવી, એ તે લોકો માટે સૌથી યોગ્ય હોય તો ઘણા ઉદારમતવાદીઓ સામાન્ય રીતે એમ ધારે છે કે દેશ દેશના પરસ્પર વ્યવહારને લગતાં કામકાજમાં એ પ્રમાણે વર્તવું, એ અતિશય ડહાપણુભરેલું છે. એ વિચારની તુલના આપણે આગળ કરીશું. અહીં આપણે ઐટલુંજ જણાવીશું કે: (૧) બળાત્કારના જે ઉપયોગ ઉપર જુલમનો પાયો રચાયો છે તેની સામા પડવું એ ઉદારમતવાદનું મુખ્ય લક્ષણ છે. (૨) યુદ્ધ સામગ્રી મારફત અત્રા જુલમ સામે વિરોધ કરવો એ વ્યવહારિક

દષ્ટિએ તેની ઘણી આવશ્યક ફરજોમાંની એક છે. રશિઆમાં બન્યું છે તેમ સૈનિક બળાત્કારનો ઉપયોગ પ્રત્યક્ષ રીતે છૂટાપણા સામે કરવામાં આવે એટલુંજ નહિ પણ યુરોપના પશ્ચિમ ભાગમાં થયું છે તેમ સૈનિક ચૈતન્ય અસંખ્ય ધાર્મિક માર્ગે છૂટાપણાની ભાવનાવાળી સંસ્થાઓનો ગુરૂત રીતે નાશ કરે છે, અને સંસ્કૃતિની વૃદ્ધિ માટે નાણાં મેળવવાનાં જે પ્રજાકીય સાધનો હોય તે સઘળાંને શોષી લે છે. (૩) જેમ જેમ દુનિઆને છૂટાપણું મળતું જાય છે, તેમ તેમ બળાત્કારનો ઉપયોગ અર્થ વિનાનો થતો જાય છે. અન્ધ પ્રજા ઉપર હાથ કરવાને પરિણામે એક અથવા બીજા રૂપમાં રાષ્ટ્રીય તાબેદારી ન આવે તો એવો હાથ કરવાનું કંઈ પ્રયોજન રહેતું નથી.

૯ રાજદ્વારી છૂટાપણું અને પ્રજાકીય સામ્રાજ્ય.

હક્કને લગતા આ સઘળા સંવાલોમાં મુખ્ય સવાલ તો એ છે કે એ સર્વ હક્ક કેવી રીતે મેળવવા અને જાળવી રાખવા. સામાન્ય જવાબ તો એવો છે કે આખા સમાજ પ્રત્યેની વહીવટદાર મંડળ તથા કાયદા બાંધનાર મંડળની નેત્રમદારી અમલમાં મુકાવી એ હક્ક મેળવવા. એ ઉપરથી છૂટાપણાના સામાન્ય સિદ્ધાંત તથા સર્વ ભોગવી શકે એવો મતાધિકાર તથા રાજ્યતંત્રમાં લોકોની સંવેદનીય સત્તા મેળવવાના વિચાર વચ્ચેના સંબંધની એકાદ રેખા નિર્દિષ્ટ થાય છે. એમ છતાં એ જવાબ આ બાબતનાં સર્વ રૂપાંતરને અનુકૂળ આવતા નથી. સમગ્ર લોકો પોતાના હક્ક માટે બેદરકાર હોય અને તે પ્રમાણે વહીવટ કરવા અશક્ત હોય; બીજાઓને છતી લેવા, ધનવાનોની દોલત પચાવી પાડવા અથવા કોઇ પણ પ્રકારે લોકો ઉપર એક સરખી રીતે જુલમ કરવા અથવા એવી કાંઈ મૂર્ખાઈ કરવા તેઓ લલચાય. સામાન્ય છૂટાપણા તથા સામાજિક પ્રગતિની દષ્ટિએ વધારે વિસ્તારી મતાધિકાર કરતાં પરિમિત મતાધિકારથી વધારે સારાં પરિણામ નીપજે, એ તદ્દન ખનવા જોગ છે. સમર્થન થઇ શકે એવો વિચાર ઈંગ્લેંડમાં પણ બંધાઇ ગયો છે કે સને ૧૮૮૪માં મતાધિકારની હદ લંબાવવાથી કેટલાંક વર્ષ સુધી છૂટાપણાની જુદી જુદી દિશામાં થતી પ્રગતિ અટકી પડી હતી. પ્રજાકીય સામ્રાજ્યના સિદ્ધાંત કયા નિયમો ઉપર રચાયા છે, અને

ક્યાં સુધી એ નિયમો એક સરખી રીતે લાગુ પડે ? શું એ સિદ્ધાંત છૂટા-પણા તથા સમાનતાના સામાન્ય સિદ્ધાંતમાંનો એક છે, કે તેમાં અન્ય વિચારોનો પણ સમાવેશ થાય છે ? કંઈક આવા સવાલોનું નિરાકરણ આપણે કરવાનું છે.

ઉદારમતવાદની પ્રવૃત્તિમાં મુખ્ય સ્વરૂપની ઉપર ટપકેની સમાલોચના હવે આપણે કરી ગયા છીએ અને પ્રથમ તો આપણે એટલું તાત્પર્ય કહાડ્યું છે કે, એ પ્રવૃત્તિ એકંદર જીવનના જોટલીજ વિસ્તૃત છે. વ્યક્તિ, કુટુંબ તથા રાજ્ય સાથે એનો સંબંધ છે. હુન્નર, ઉદ્યોગ, કાયદા, ધર્મ અને નીતિ સાથે એ સંસર્ગમાં આવે છે. જો લંબાણ કરી શકત તો એ પ્રવૃત્તિની સાહિત્ય તથા હુન્નરકળા ઉપર થએલી અસરનાં દૃષ્ટાંત આપવાનું, આચાર વિચાર, દંભ તથા આશ્રય સાથે એણે ચલાવેલા યુદ્ધનું તથા છૂટથી પોતાના વિચાર જાણાવવા માટે, સત્યતા માટે તથા ચિત્રકારે પોતાની મનો-બુદ્ધિથી ઉપગમવી કહાડેલા આત્માના ખરા સ્વરૂપ માટેના પ્રયત્નનું વર્ણન કરવું મુશ્કેલ થાત નહિ. અર્વાચીન દુનીયાના જીવન બંધારણમાં ઉદારમતવાદ સર્વવ્યાપક તત્વ છે. બીજું, એ કાર્યસાધક ઐતિહાસિક શક્તિ છે. જો એનું કામ કાઢ પણ દેકાણે પુરું થયું ન હોય તો લગભગ દરેક દેકાણે તે આગળ વધતું જતું હશે. રશિયા સિવાયના યુરોપખંડના બાકીના ભાગમાં, ખ્રિષ્ટીય વસાહતોમાં, ઉત્તર અને દક્ષિણ અમેરિકામાં હસ્તી ભોગવવાનું આપણે જોઈએ છીએ તેવું તથા રશિયાના મહારાજ્યમાં તેમજ એશિયાના આખા વિસ્તીર્ણ ખંડમાં હસ્તીમાં આવતું આપણે હમણાં જોવા માંડ્યું છે તેવું આધુનિક રાજ્યતંત્ર ઉદારમતવાદના સિદ્ધાંતનાં શોષણથી વધતે આંશે ફેરવાયેલો અસલ સત્તાવાદ સમાજ છે. ત્રીજું, ખુદ એ સિદ્ધાંતો તપાસીએ તો માલમ પડશે કે આપણે ઉદારમતવાદના દરેક વિભાગમાં તેના નામ પ્રમાણે યથાર્થ રીતે નિદિષ્ટ થતી પ્રવૃત્તિ તરીકે માન્ય રાખ્યો છે; એટલે કે, છૂટાપણા માટે અંતરાય દૂર કરવા માટેની તથા જીવન માટે ઉપયોગી થાય એવા વ્યવસાયનો જો છૂટથી સ્વેચ્છાનુરૂપ ચાલ્યો જાય તે સારૂ, નવા માર્ગો ખુલ્લા કરવા માટેની પ્રવૃત્તિ છે. ચોથું

આપણે જોયું છે કે, અસંખ્ય બાબતોમાં એક દૃષ્ટિબિંદુએ જે છૂટાપણા માટેની પ્રવૃત્તિ લેખાય તે બીજી રીતે સમાનતા તરફ દોરી લઈ જતી પ્રવૃત્તિ હોય છે. અને અહીં સુધી આ બંને સિદ્ધાંતો હમેશાં એક બીજા સાથે જોડાએલા હોવા બાબતની ખાતરી થાય છે. છેલ્લે એથી ઉલટું, ઘણી બાબતો આપણે એવી જોઈ છે કે તેમાં છૂટાપણાની વિશેષ યથાર્થ વ્યાખ્યા તથા સમાનતાનો ચોક્કસ અર્થ અસ્પષ્ટ રહે છે. એ બાબતો ઉપર વિવેચન કરવું એ હવે આપણું કામ છે. એમ છતાં આપણે ઉદારમતવાદ ઉપર તેના મુખ્યત્વે કરીને શરૂઆતના તથા વિશેષ નિષેધાર્થક રૂપના સંબંધમાં વિવેચન કર્યું છે. આપણે એ વાદને પ્રાચીન સમાજમાં એક શક્તિ માફક કામ કરતો અને તેના બંધારણને લઈને માણસની પ્રવૃત્તિ ઉપર પડેલા પ્રતિબંધો દીલા કરી તેમાં ફેરફાર કરતો જોયો છે. ઉદારમતવાદના સિદ્ધાંત ઉપર કેવી અર્થસિદ્ધ સામાજિક યોજના રચી શકાય, એ આપણે હજી તપાસવાનું છે, અને છૂટાપણા તથા સમાનતાના સિદ્ધાંતો પુરેપુરો અર્થ બહાર આવી શકે, અને તે લાગુ પાડવાની રીત જો ચોજી શકાય તો ફક્ત આ સંબંધમાંજ તેમ થઈ શકે એમ છે. પ્રબળ સામાજિક વિષય ઉપરથી પણ આવીજ કંઈક જરૂરીઆત જણાઈ આવતી હતી. એ પ્રમાણે આપણા બાકી રહેલા કામની દિશા સ્પષ્ટ રીતે નિર્દિષ્ટ થાય છે. આપણે ઉદારમતવાદના મૂળ સિદ્ધાંતો પકડી કહાડવા છે, અને તેના પાયા ઉપર કેવું ચણતર બાંધી શકાય તે વિચારવાનું છે. સ્પષ્ટ જણાઈ આવે એવાં ચોક્કસ રૂપાંતર થાપતાં ઉદારમતવાદ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ કેવી પ્રવૃત્તિમાં થઈ પસાર થયો તેની રેખા દોરી, આપણે આ સવાલનો વિચાર કરીશું. ઉપર જણાવેલા પ્રશ્નોનું નિરાકરણ કરવા એક પક્ષી એક થએલા તત્વજ્ઞાનીઓએ કેવી રીતે મથન કર્યું, અને થોડો ખુલાસો થતાં કેવી રીતે વધારે અને વધારે ઉંડા ઉતરવા માર્ગ સુઝાયો તે આપણે જોઈશું. વિચારની શ્રતિની ખરી દિશાએ ચાલ્યા જતાં આપણે ઉદારમતવાદના મધ્ય અને કેન્દ્રસ્થાને પહોંચીશું, અને સમાજના કાર્ય સાધક સિદ્ધાંત તરીકે ઉદારમત પ્રદાયના આવશ્યક વિભાગો વિશેનો કંઈક વિચાર ગોઠવવાનો યત્ન કરીશું.

પછી આ વિચારનો પ્રયોગ આપણે આપણા સમયના વિશેષ મહત્વના રાજ્ય દ્વારા તથા આર્થિક સવાલો ઉપર ચલાવીશું; અને એ ઉપરથી આધુનિક દુનીઆમાં જીવતી જગતી શક્તિ તરીકે ઉદ્ભવતવાદ કેવું સ્થાન લે છે તેની, તથા તેના આદર્શને યથાર્થ રૂપમાં કેટલે દરજ્જે ઉતારી શકાશે તેની કંઈક તુલના આખરે કરી શકીશું.

પ્રકરણ ૩ જી.

સિદ્ધાંતના ફેરફાર.

માત્ર વિચારથીજ મહત્વના ફેરફારો થઈ શકતા નથી; તેમ એ ફેરફારો વિચાર વિના અમલમાં પણ મુકી શકાતા નથી. રીત રિવાજ રૂપી હિમ ભાંગવું હોય અથવા સત્તા રૂપી સાંકળ તોડવી હોય તો માણસનો જુસ્સો ઉત્કેરાવો જોઈએ; પણ જુસ્સો પોતે આંધળો છે અને તેની દુનીઆ સઘળી અવ્યવસ્થિત છે. પોતાનાં કામની કંઈ પણ અસર ઉપજાવવી હોય તો માણસોએ એકત્ર થઈને કામ કરવું જોઈએ, અને તેમ કરવા માટે સઘળાનો હેતુ સામાન્ય હોવો જોઈએ, અને તે અમલમાં મુકવા સાડે સઘળાની એકસરખી સમજૂત થવી જોઈએ. કાંઈ પણ વિશેષ મહત્વના ફેરફારનો સવાલ આવે ત્યારે તેઓએ માત્ર પોતાને તત્કાળ મળતા લાભ માટે સ્પષ્ટતાથી વિચાર કરી ખેસી રહેવું નહિ, પરંતુ ખીજાઓને પોતાના વિચારમાં વટાળવા પોતાની તરફ સહાનુભૂતિ દર્શાવવા તેમને ઉત્તેજન આપવું અને જેઓની ખાતરી ન થતી હોય તેવાઓને જીતી લેવા. એકંદર રીતે તેઓએ ખતાવી આપવું જોઈએ કે તેઓનો હેતુ બર આવે એવો છે. હસ્તીમાં હોય એવી સંસ્થાઓને અથવા ગમે તેમ પણ સામાજિક જીવનના આજુ વ્યવહારમાં આવી શકે એવા કોઈ ધોરણને અનુરૂપ છે ? ખરેખર સમાજમાંના તેમના દરજ્જાને લઈને તેઓને પોતાના વિચારો શ્રમ લઈને ખુલ્લા કરી બહાર પાડવાની ફરજ પડે છે, અને આખરે કંઈક પ્રકારના સામાજિક તત્વજ્ઞાન તરફ તેઓ ધસડાય છે. માણસની લાગણીની વ્યાવહારિક

આવશ્યકતામાંથી આ પ્રમાણે જે તત્વજ્ઞાન સ્ફુરી નીકળે છે, તેજ તત્વજ્ઞાનમાં તેના અનુયાયીઓને આગળ ધકેલવાની શક્તિ રહેલી હોય છે. અનુબ્ય જાતિના તરસ્યા આત્માની ગણના કર્યા સિવાય કેવળ ભાવના ઉપર રચાયેલાં તત્વજ્ઞાન માત્ર નિરૂપયોગી તથા શાસ્ત્રીય રહે છે.

એ ખરૂં છે કે, ઇંગ્લેન્ડમાં, પુરૂષો સિદ્ધાંતના પ્રદેશમાં વહેમી તથા અણુધ્વ હોવાથી, ઉદારમતવાદની પ્રવૃત્તિએ ધણીવાર સામાન્ય સિદ્ધાંતની ચર્ચા બાબતે મુકવા પ્રયત્ન કર્યો છે. એ પ્રવૃત્તિના શરૂઆતના સમયમાં તથા એના વધારે મધ્યમ રૂપમાં તેના અનુયાયીઓ રાજ્યબંધારણના નિમિત્ત હેઠળ પોતાનો હેતુ બર લાવવા તજવીજ કરતા. સ્ટુઅર્ટ વંશના રાજાઓના હક્ક વિરૂદ્ધ એક ઐતિહાસિક દાખલો તેમજ દાર્શનિક પ્રમાણુ પણ હતાં. પાર્લામેન્ટના આરંભમાં તેના આગેવાનો સિદ્ધાંત કરતાં આગળનાં ઉદાહરણો ઉપર વધારે આધાર રાખતા. ઉદારમતવાદનું ચાલુ બંધારણુ પરિપૂર્ણ કરવા માટે જોષિતા એક તત્વ તરીકે બિહગ પક્ષના સંપ્રદાયમાં આ પક્ષતનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેજ પ્રમાણે અદ્યાપિ તેમ ગણવામાં આવે છે. ખરૂં કહીએ તો તે ઉદારમતવાદમાં રૂઢ માર્ગવાદી (કોન્ઝર્વેટિવ) સંપ્રદાયના તત્વ તરીકે રહે છે, અને તે ચાલતા આવેલા હક્ક ઉપર થતા દબાણને અટકાવવા તથા તે હક્કના વિકાસનો જો અસ્પષ્ટિત આવ્યો જતો કરવા ઉપયોગી હોવા છતાં નવેસરથી બંધારણુ રચવા સારૂ અપૂર્ણ જણાય એવું તત્વ છે. બદલાઈ ગયેલા સંજોગોમાં અસલ વ્યવસ્થા ચાલુ રાખવી, એ ખરૂં જોતાં ઉત્ક્રાંતિને આમંત્રણ કરવા જેવું છે. સત્તરમા સૈકામાં સ્થિતિ એમજ હતી. પીલ અને તેના પક્ષકારો પોતાના મુદ્દાની પુષ્ટિમાં રાજ્ય બંધારણુના ઇતિહાસમાંથી દાખલા દલીલો આપી શકતા, પણ તેમ કરવા માટે તેમને સ્ટુઅર્ટ તેમજ ટ્યુડર વંશના સભની પણ પેલીમેર જુવું પડતું હતું; અને ઔદમી તથા પંદરમી સદીના સિદ્ધાંતોનો પ્રયોગ સને ૧૬૪૦ માં કરવો, એ ખરી રીતે કહેતાં ઉત્ક્રાંતિનો આરંભ કરવા બરાબર હતું. ચાલુ જમાનામાં, ઉમરાવોની સભા વિરૂદ્ધ

લોકસભાના હક્કો ટકાવવા એ દેખીતી રીતે અંધારણને લગતા અસહના હક્કોને વળગી રહેવા જેવું છે, પરંતુ જે નવા સંજોગોને લઇને લોકસભા આખી પ્રજાના પ્રતિનિધિ રૂપે થઈ પડી છે, તે સંજોગોમાં એમ કરવું એ ખરી રીતે પ્રજાસત્તાક રાજ્યને પહેલીજ વાર દબાવવા ઉપર રચવા જેવું છે, એટલે બીજા શબ્દોમાં બોલીએ તો, એ માર્ગે ઉત્ક્રાંતિ અમલમાં આણવા જેવું છે.

જેઓ ઉત્ક્રાંતિ કરવા મથતા હોય તેમણે જગતને પોતે કયા દિશા તરફ ધસડી જાય છે, તે જોવું જોઈએ. તેઓને એકાદ સામાજિક સિદ્ધાંતની જરૂર જણાય છે. અર્થ જોતાં એવી પ્રવૃત્તિના બહુ આગળ વધેલા વિચારના ઉપાસકો એવો કોઈક સિદ્ધાંત હમેશાં પોતાના ઉપયોગમાં લે છે અને આપણે આગળ જણાવી ગયા છીએ તે પ્રમાણે તેઓને જે વ્યાવહારિક આવશ્યકતા જણાય તે ઉપરથી સિદ્ધાંત નક્કી થાય છે, અને એવા સિદ્ધાંતને આધારે માત્ર ક્ષણિક અગત્યતા ધરાવતા વિચારો સર્વકાળ સત્ય હશે એવાં કથનની પંક્તિ ઉપર મુકાય છે. એ કારણે આવો સિદ્ધાંત ઓછી અગત્યનો ગણી તુરંતજ કાઢવાનાં નથી. એક વખત સિદ્ધાંત અંધારામાં તે પાળનારાઓના મન ઉપર તેની અસર થયા કરે છે, અને તેથી તેમના પ્રયત્નોને ગતિ મળી એકરાગ થાય છે. વખત આવતાં એ સિદ્ધાંતજ ખરી ઐતિહાસિક શક્તિ થઈ પડે છે, અને તે કેટલે દરજ્જે અંધારેસતો અને પૂર્ણ છે, તે માત્ર શાસ્ત્રીય વિવેચનનો વિષય ન રહેતાં વ્યાવહારિક અગત્યતા ધરાવે છે. એમ છતાં રાજદારી બનાવોનાં વાંકાંચુકાં વલણ તથા ગુચ્છ-વણ ભરેલી પક્ષાપક્ષીની તકરાર તપાસવા કરતાં તત્વજ્ઞાનીઓ તથા રાજનીતિજ્ઞોએ જે દૃષ્ટિબિંદુ બાંધ્યાં હોય તેની તુલના કરવાથી કોઈ પણ પ્રવૃત્તિની પ્રગતિનો માર્ગ વધારે સ્પષ્ટતાથી સમજાય છે. દૃષ્ટિબિંદુથી સ્વાભાવિક રીતે કાલ્પનિક કે વ્યાવહારિક પ્રશ્નો ઉઠાવવાની આખી રીત ઉપર અસર થાય છે, અને એ બિંદુ ઇતિહાસકારને કેન્દ્ર તરીકે કામ લાગે છે. તે એની આસપાસ એકબીજાથી બુદ્ધિ પડતા અથવા એકબીજા સાથે અથકામણમાં આવતા વિચારો તથા રાજ પદ્ધતિને એવી રીતે એકઠાં કરી શકે છે કે, અંદ-

રખાનેથી તેઓ એક ખીજાને કેટલાં મળતાં છે તે જણાઈ આવે. એ હકીકતમાં આપણે ઉદારમતવાદની પ્રવૃત્તિનાં મુખ્ય દૃષ્ટિબિંદુ નક્કી કરવા તથા છટાપણાનો જુસ્સો જે રૂપે બહાર પડ્યો હોય તેના મુખ્ય પ્રકાર તારવી કહાડવા પ્રયત્ન કરીએ.

આમાંના પ્રથમ રૂપને આપણે કુદરતી વ્યવસ્થાનો સિદ્ધાંત કહીશું.

શરૂઆતમાં ઉદારમતવાદને ધર્મ તથા રાજ્યતંત્રની ખાખતમાં સત્તાવાદી અમલ સાથે કામ લેવાનું હતું. તેને જાતીય, સામાજિક તેમજ આર્થિક છટાપણાનાં તત્વોનું સમર્થન કરવાનું હતું અને એમ કરવામાં તેણે મુખ્ય આધાર માણસ જાતના હક્ક ઉપર અને જેટલે અંશે તેને નવું રચવાની જરૂર પડતી તેટલે અંશે કુદરતી વ્યવસ્થાની ધારી લીધેલી એકતા ઉપર ખાંધ્યો હતો. રાજતંત્ર પોતાને અલૌકિક પ્રમાણ તથા ઈશ્વરી ફરમાન મળેલાં હોવાનો દાવો કરતું. એના જવાબમાં ઉદારમતવાદના સિદ્ધાંત જાહેર કરતાં કે માણસના હક્ક નૈસર્ગિક કાયદા ઉપર અને રાજતંત્રના હક્ક માનુષી સંસ્થા ઉપર રચાએલા હતા. આ વિચારે જોતાં વ્યક્તિ એ સૌથી જુનામાં જુની સંસ્થા હતી, અને આદિ કાળનો સમાજ કૌટુંબિક હેતુપ્રીતને જોરે તથા અરસપરસ મદદ કરવાની મતલબે સ્વાભાવિક રીતે એકઠાં થએલાં મનુષ્ય પ્રાણીઓનો ખતેલો હતો. રાજદારી સમાજ એ કંઈક વિશેષ કૃત્રિમ ગોઠવણ હતી અને તે વધારે સુલભ વ્યવસ્થા તથા સામાન્ય સહિસલામતી ટકાવી રાખવાનાં ખાસ કારણ માટે ઉભું કરેલું મંડળ હતું. લોક સાહેબે સાખીત કરી ખતાવ્યું છે તે પ્રમાણે કદાચ એ સમાજ રાજ અને પ્રજા વચ્ચેના એવા કરાર ઉપર રચાએલો હતો કે જે એ કરારની સરતોનો ખેમાંથી કોઈ પણ પક્ષ ભંગ કરે તો કરાર છૂટી ગએલો ગણાતો. અથવા રૂસોના વિચાર પ્રમાણે મુખ્યત્વે કરીને એ લોકોનો એકબીજા સાથે કરેલો કરાર હતો. એ ગોઠવણ એવી હતી કે તેની મારફત બિન બિન વ્યક્તિની ઉલટાસુલટી મરજીમાંથી એક સામાન્ય અથવા સાધારણ નિશ્ચય નક્કી કરી શકાય. એ નિશ્ચય અમલમાં મુકવાનાં સાધન તરીકે રાજતંત્ર સ્થાપી શકાય, પણ વિષયની ભાવનાને લઇને, એ રાજતંત્રને પ્રજા તરફથી

સત્તા મળેલી હોવાથી તે પ્રજાનેજ જોખમદાર થાય. પ્રજા સર્વાધિકારી હતી, અને રાજતંત્ર તેના પ્રતિનિધિ રૂપે હતું.

જુદી જુદી દૃષ્ટિએ જોતાં આ સિદ્ધાંતોમાં ગમે તેટલો ફરક જણાય તોપણ લોકથી રસો અને પેઇન સુધીના જે જે તત્વજ્ઞાનીઓએ આ વિચારણા ઉપર પોતાનાં અનુમાનો ખાંધ્યાં હતાં તેઓ સઘળા એમ ધારવામાં એકમત થયા હતા કે રાજદારી સમાજ એ વિશિષ્ટ કારણો માટે રાજ ખુશીથી માણસોએ પોતા ઉપર મુકેલા પ્રતિબંધરૂપ હતો. રાજદારી સંસ્થાઓ તાબેદારી અને અસમાનતાનાં મૂળરૂપે હતી, અને એમની આગળ પાછગ સ્વતંત્ર અને સમાન હક્ક ભોગવતા પુરૂષોની ઠઠ બાઝેલી રહેતી હતી. પરંતુ અલગ પડી ગયેલી વ્યક્તિ કંઈ પણ કરવા અશક્ત હતી. તેને કેટલાક હક્ક પ્રાપ્ત થતા હતા, પણ અન્ય વ્યક્તિઓના તેના જેવાજ હક્ક મારફત માત્ર તેના ઉપર નિર્બંધ મુકાએલા હતા. કંઈક સંગેગોને જોરે એ વ્યક્તિનો હાથ ઉપર આવે તોજ તે એવા હક્કનો અમલ કરી શકતી બાકી નહિ. એથી કરીને પોતાના હક્કો અન્ય વ્યક્તિઓ અને તેમના હક્કો પોતે સ્વીકારે એ હેતુથી બીજાઓ સાથે કંઈ ગોઠવણ કરી એકસંપ કરવા અને સૌથી યોગ્ય લાગ્યું: અને આ કારણ માટે સમાજમાં પોતાના હક્કની જાળવણી સાટે તથા બહારથી આવતા હુમલા સામે સમાજનું રક્ષણ કરવા સાટે તેણે રાજતંત્રની સંસ્થા રચી. આ ઉપરથી એટલું નક્કી થતું હતું કે રાજતંત્રનું કર્તવ્ય પરિમિત અને ચોક્કસ દર્શાવી શકાય એવું હતું. એ તંત્રને સમાજની પરિસ્થિતિને લઇને જેટલી હદ સુધી યથાર્થ રીતે માણસના નૈસર્ગિક હક્કનું રક્ષણ થાય ત્યાં સુધી તેમ કરવાનું હતું, એ સિવાય તેને બીજું કંઈ કરવાનું હતું નહિ. એથી આગળ વધી રાજ્યની અમુક કામ કરાવવાની સત્તાનો અમલ કરવો, એ જે સમજુતી ઉપર રાજતંત્ર રચાયું હોય તેનો ભંગ કરવા બરાબર હતું. રાજતંત્રની ગોઠવણમાં દાખલ થવામાં સામાન્ય વ્યવસ્થાને તાબે થવાની સ્થિતિને લીધે જેટલી હદે જરૂર પડે તેટલી હદ સુધીજ વ્યક્તિ પોતાના હક્ક છોડી દેતી હતી, અને તેથી વધારે નહિ. તે પોતાના નૈસર્ગિક હક્ક છોડી દેતી અને બદલામાં સામાજિક હક્કનો

સ્વીકાર કરતી. કદાચ એ સામાજિક હક્કો કંઈક દરજ્જે અપૂર્ણ હતા, પણ સમાજની એકંદર સત્તાની આંહેધરી ઉપર આધાર રાખતા હોવાથી તે વધારે કાર્યસાધક હતા. આ હકીકતમાં જો તમારે સમાજમાંના માણસના સામાજિક હક્ક શા છે તે શોધી કહાડવું હોય તો પ્રથમ એ તપાસ કરવી જોઈએ કે તેના નૈસર્ગિક હક્ક કયા છે અને માણસોના પરસ્પર વિરોધી હક્કને અંધમેસતા કરવાનાં અનિવાર્ય કારણે તેમાં કેટલે દરજ્જે ફેરફાર કરવો પડે છે. આવી રીતે હક્કને જરૂરજોગા અંધમેસતા કરવા ઉપરાંત તેમાં જો કંઈ દબલ થાય તે જુલમ કહેવાય. સામાજિક હક્કો અને ત્યાં સુધી નૈસર્ગિક હક્કને મળતા આવવા જોઈએ, અથવા તો પેછન કહે છે તે પ્રમાણે કોઈ પણ સામાજિક હક્ક માત્ર નૈસર્ગિક હક્કના બદલામાં મળેલો હક્ક છે.

રાજ્ય અને વ્યક્તિના સંબંધ વિષેની આ માન્યતા જે સિદ્ધાંત ઉપર રચાએલી હતી તે સિદ્ધાંત કરતાં એ માન્યતા ઘણા લાંબા વખત સુધી ટકી રહી હતી. મેન્ચેસ્ટરના મતાનુયાયીઓનો આખો ઉપદેશ એજ માન્યતા ઉપર ખડો થયો હતો. આપણે આગળ જોઈએ તે પ્રમાણે ઘણાઓને ઘણું સુખ મળે એ રીતે વ્યવહાર ચાલવો જોઈએ. એવો મત ધરાવનારા ઘણા જણાએ આ માન્યતાની ભાવના ગ્રહણ કરી હતી. આખી ઓગણીસમી સદીમાં ઘટતા જતા પ્રમાણમાં તે અમલમાં રહી હતી, અને મો. ફ્રેગેટ જેવા સમકાલીન ઉદારમતવાદીઓ આ માન્યતાને ચીવટાઈથી વળગી રહ્યા હતા. આ ઉદારમતવાદીઓ એ માન્યતાના કાલ્પનિક સિદ્ધાંતો છોડ્યોક રદ કરે છે અને સામાજિક

૧ આની સાથે સને ૧૭૮૭ માં ફ્રેન્ચ રાષ્ટ્રીય મંડળે માણસના હક્કના કંરેલાં નિવેદનની પ્રારંભિક કલમ સરખાવે. “ માણસના નૈસર્ગિક બીજને અપાય નહિ એવા તથા પવિત્ર હક્ક ” મંડળ એટલા માટે સ્પષ્ટ દર્શાવે છે કે જેથી અન્ય બાબતો ઉપરાંત, “ કાયદા ઘડનારી સત્તાનો તેમજ વહીવટી સત્તાનાં કૃત્યો દરેક પળે દરેક રાજ્યદારી સંસ્થાના મૂળ હેતુ સાથે સરખાવી શકાય એવાં હોવાથી તે કારણે તે વધારે માનની દૃષ્ટિથી સ્વીકારાય. ”

ઉપયોગિતા ઉપર પોતાની માન્યતા રચે છે. ખરૂં જોતાં એની શક્તિ તક આત્મના નિયમ ઉપર બંધાએલા એને લાગતા સિદ્ધાંતમાં રહી નથી, પણ આધુનિક સમાજની ચોક્કસ જરૂરીઆતોને પહોંચી વળે એવાં રાજ્યના કાર્યને એનાથી જે સંબંધના તથા સ્થિરતા મળે છે તેમાં રહી છે. જ્યાં સુધી એ જરૂરીઆતો સર્વોત્તમ હતી, ત્યાં સુધા સિદ્ધાંતની ચાલુ કિંમત હતી. જેમ જેમ એ જરૂરીઆતો પુરી પડતી ગઈ અને બીજી ઉભી થતી ગઈ, તેમ તેમ વધારે વિસ્તૃત અને સંગીન સિદ્ધાંતની આવશ્યકતા જણાતી ગઈ.

પરંતુ આપણે અવગણુના ન કરી શકીએ એવો નૈસર્ગિક સિદ્ધાંતનો સામો પક્ષ છે. આ સિદ્ધાંત પ્રમાણે રાજતંત્ર કાવતરાં તોડી શકે અને તેના હાથમાં જીલ્લમ તથા શિથિલતાના મૂળ રૂપે ગણાતી સત્તા હોય તો પછી પ્રગતિ અને સંસ્કૃતિનાં ઉત્પત્તિ સ્થાન ક્યાં છે ? સ્પષ્ટ રીતે વ્યક્તિના વ્યાપારમાં જેમ જેમ વ્યક્તિને પોતાની બુદ્ધિ ખીલવવા સારૂ અવકાશ મળે છે તેમ તેમ આખો સમાજ ત્વરાથી આગળ વધશે. આમાં ધણું અગત્યનાં સત્ય કથનનાં તત્વો રહેલાં છે, પણ તે ઉપરથી તાત્પર્ય શું નીકળે છે ? જે વ્યક્તિ સ્વતંત્ર હોય, તો પોતપોતાના ઉદ્દેશ પાર પાડવા માટે મથન કરતી કોઈ પણ બે વ્યક્તિઓ સામસામી અથડાઈ જવાનો સંભવ છે. ખરૂં જોતાં આવી અથડામણ થવાનો સંભવ એજ આપણા સિદ્ધાંત પ્રમાણે સમાજનું મૂળ અને પાયો હોવાનું મનાયું છે. માણસની સ્વતંત્રતા કાર્યસાધક રહે તેટલા સારૂ તેઓને પોતપોતાના ઉપર કંઈક હદ સુધી અરમપરસ પ્રતિબંધો મુકવા એકમત થવું પડ્યું હતું. પણ અરાડમા સૈકા દરમ્યાન, અને ખાસ કરીને આર્થિક પ્રકરણમાં એવો અભિપ્રાય બંધાવા લાગ્યો હતો કે, જુદાં જુદાં માણસોની મરજી વચ્ચેનો વિરોધ, ગેરસમજ અને અજ્ઞાનતા ઉપર રચાયો હતો અને તેને લઈને થતા અનર્થો રાજતંત્ર તરફના જીલમી કૃત્યોને લીધે ઉગ્રરૂપ ધારણ કરતા હતા. આના મૂળમાં એક પ્રકારની સ્વાભાવિક હિત સંબંધની એકતા છે. બહારનો બંદોબસ્ત જળવો, બળાત્કાર દાખી દો, માણસો પોતાની મિલકત સહીમલામત ધારણ કરે એવી ખાતરી તેમને આપો, અને કરાર બળવી લાવવાની ફરજ પાડો, એટલે બાકીનું એની

મેળે થયા કરશે. દરેક માણસ સ્વહિતથી દોરવાશે, પણ તેજ એને સૌથી વધારેમાં વધારે ફળ પ્રાપ્તિ કેમ ન થાય તે માર્ગે લઇ જશે. જે સધળા કૃત્રિમ પ્રતિબંધો ખેંચી લેવામાં આવે તો એની શક્તિને સૌથી વિશેષ અનુકૂળ પડે એવો ધંધો એ શોધી કહાડશે. એજ ધંધામાં એ સૌથી વધારે ફળપ્રાપ્તિ કરી શકશે, અને તેથી સામાજિક સંબંધમાં તે ધણેજ ઉપયોગી થશે. તેને પોતાનો માલ ખરીદવાને ખુશી હોય એવા કાઢને વેચવો પડે એમ હોવાથી બીજાઓને જરૂર હોય એવી, એટલે સામાજિક ઉપયોગિતાની વસ્તુઓ તૈયાર કરવામાં તેને મર્યાદા રહેવું પડશે. જે માટે તેને વધતામાં વધતી કિંમત મળે એવી વસ્તુઓ કહાડવાનું તે વધારે પસંદ કરશે, અને આ વસ્તુઓ એવી હશે કે જે માટે અમુક સમયે અને જગ્યાએ અને તેની ખાસ કાર્યશક્તિને લઇને સૌથી વધારે માંગ હોય. વળી સૌથી સાફ પેતન આપે એવો શેઠ તે શોધી કહાડશે અને એજ શેઠનો સૌથી વધારે લાભ એ તપાસશે. દુકામાં જે સ્વહિત દીપ્તી નીકળે એવું અને બંધન રહિત હોય, તો તે એને જાહેર હિતને અનુરૂપ થાય એવું વર્તન આવરવા તરફ દોરવશે. આ દૃષ્ટિએ જોતાં વ્યક્તિ અને સમાજ વચ્ચે સ્વાભાવિક એકતા માલમ પડે છે. એ પણ ખરું છે કે આ એકતાને કાર્યસાધક બનાવવા માટે કંઇક ફેળવણી તથા સંસ્કારની જરૂર પડે. એને જે જરૂરનું નહોતું તે રાજતંત્ર તરફના 'દબલ' હતી, કારણ એ દબલથી ઉપરની એકતાને સરળ તથા અસરકારક રીતે કામ કરવા સાફ જે સ્થિતિ ઉભી થતી તેમાં હમેશાં નડતર થયા કરે એમ હતું. રાજતંત્રે સૂત્ર પોતાના હાથમાં રાખવું જોઇએ અને વ્યક્તિઓને પોતપોતાના ખેલ રમવા છૂટી મુકવી જોઇએ. વ્યક્તિના નૈસર્ગિક હક્કના સિદ્ધાંતમાં આ પ્રમાણે વ્યક્તિ અને સામાજિક આવશ્યકતા વચ્ચેની અસપરસ એકતાના સિદ્ધાંતથી વધારો થાય છે અને એ પ્રમાણે સંપૂર્ણ થએલા સિદ્ધાંત મુજબ મનુષ્ય સમાજની એવી ભાવના ખડી થાય છે કે તે પ્રથમ દૃષ્ટિએ અમલમાં મુકી શકાય એવી સત્યના ધણાં અગત્યનાં તત્ત્વોથી ભરેલી કોઇ મોટા વર્ગની જરૂરીઆતોને તથા આખા સમાજની ધણાં ખરી ગરજને લાંબા સમય સુધી પહોંચી વળે એવી હોય છે.

એમ છતાં સમાલોચના થતાં બનને બાજુ તરફથી એ સિદ્ધાંતના મહત્વના દોષ માલમ પડી આવે છે. એ દોષમાં ઐતિહાસિક તેમજ કાલ્પનિક મર્મ રહેલો હોય છે. આપણે નૈસર્ગિક હક્કની ભાવનાનો પ્રથમ વિચાર કરીએ. એ હક્કો શા હતા અને તેનું મૂળ શું હતું? આમાંની પહેલી બાબત ઉપર મનુષ્યો સ્પષ્ટ થવા મથતા. સને ૧૭૮૦ ના ડેકલેરેશન, બહેર નિવેદનની મુખ્ય કલમો અહીં ટાંકવા કરતાં આપણે બીજી સારી રીતે એનો દાખલો આપી શકીએ એમ નથી.

કલમ ૧ લી.—માણસ જન્મથીજ સ્વતંત્ર છે, સમાન હક્ક ભોગવે છે અને તેવોજ રહે છે. સામાજિક ભેદ માત્ર સામાન્ય ઉપયોગિતા ઉપરજ રચી શકાય.

કલમ ૨ જી.—દરેક રાજકીય મંડળનો આશય માણસના^૨ નૈસર્ગિક અને અમલ કરવામાં બેદરકારી રાખવાની હદ ન થઈ શકે એવા હક્કોની જાળવણી કરવાનો છે. આ હક્કો તે સ્વતંત્રતા, મિલકત ધારણ કરવાની શક્તિ, જનમાલની સહિસલામતી અને જીવનની સામે થવાની શક્તિ, એ સર્વને લગતા છે.

કલમ ૩ જી.—સઘળા સામ્રાજ્યાધિકારનો મૂળ સિદ્ધાંત ખાસ કરીને પ્રજાના હાથમાં રહેલો છે.

૧. સને ૧૭૮૬ ના મંડળના નિવેદન સાથે સને ૧૭૯૩ ના કનવેન્શનના નિવેદનને સરખાવી બનને કથી બાબતમાં એક બીજા સાથે મળતા આવે છે અને કથી કથી બાબતમાં જુદાં પડે છે એ તારવી કહાડવું ઘણું મનોરંજક છે. પણ તેમ કરવા માટે લંબાણ તપાસની જરૂર છે તેથી આપણે એક બે બાબતની ઉપરટપકે નોંધ લઈશું.

૨. સરખાવો સને ૧૭૯૩ ની કલમ ૧ લી: સમાજનો આશય સમાજ માટે સુખ મેળવવાનો છે. માણસ પોતાના નૈસર્ગિક અને અમલ કરવામાં બેદરકારી રાખવાથી ૨૬ ન થઈ શકે એવા હક્કો ભોગવે એવી બાંહેધરી આપવા રાજતંત્ર સ્થપાએલું હોય છે.

કલમ ૪ થી.—બીજાઓને નુકસાન ન પહોંચે એવું કંઈપણ કરવાની સત્તામાંજ સ્વતંત્રતા રહેલી છે; દાખલા તરીકે દરેક માણસના નૈસર્ગિક હક્કના ભોગવટા ઉપર ફક્ત એવાં બંધન રહે છે કે જેથી સમાજના બીજા સભ્યોને તેવાજ હક્ક ભોગવવાની ખાતરી મળે. આ બંધન માત્ર કાયદાથી જ નક્કી કરી શકાય.

કલમ ૬ ઠી—કાયદો સામાન્ય મરજી દર્શાવવાનું સાધન છે એ ધડવામાં સઘળા નાગરિકોને જાને અથવા પ્રતિનિધિ મારફત ભાગ લેવાનો હક્ક છે.

આ કલમના બાકીના ભાગમાં કાયદો નિષ્પક્ષપાત હોવો જોઈએ અને રાજ્યના અધિકાર ઉપર દાખલ થવા સારૂ સઘળા નાગરિકોને સરખો હક્ક હોવો જોઈએ, એ બાબત આગ્રહપૂર્વક જણાવવામાં આવી છે. સને ૧૭૯૩ નું નિવેદન હક્કની સમાનતા ઉપર વિશેષ ભાર મુકે છે અને વધારે અલંકારિક છે. તેની ત્રીજી કલમ આ પ્રમાણે છે:—‘સઘળાં માણસો કુદરતથીજ તેમજ કાયદાની દૃષ્ટિએ સરખાં છે.’

આ કલમોની ભાવના તદ્દનજ ચુકી જવાય એવા પ્રકારની તેની સમાલોચના કરવી સહેલી છે. ફક્ત સિદ્ધાંતની એક બે બાબતો ઉપર આપણે ધ્યાન દોરીશું.

(અ) વસ્તુતઃ કયા હક્કો માટે માંગણી થાય છે ? ‘ જનમાલની સહિસલામતી ’ અને ‘ જીવનની સામે થવાની શક્તિ ’ એ હક્કો મૂળ પ્રમાણુ જોતાં ભિન્ન નથી અને વિશેષમાં સ્વતંત્રતાની વ્યાખ્યામાં એનો સમાવેશ થાય એમ માની શકાય. મૂળમાં એનો અર્થ એટલોજ છે કે ‘ જાત અને મિલકતના સંબંધમાં સ્વતંત્રતા ભોગવવા માટે નિર્ભય હોવું ’ એજ દરેક માણસનો હક્ક છે. ’ આવી રીતે દર્શાવાથી જણાઇ આવશે કે આ હક્કે અવસ્થિત સમાજ હસ્તીમાં હોવાનું ધારી લે છે, અને પોતાના અંગભૂતોની સ્વતંત્રતા સુરક્ષિત રાખવાની એવા સમાજની ફરજ છે એમ નિર્દિષ્ટ કરે છે. આ પ્રમાણે વ્યક્તિનો હક્ક કોઈપણ રીતે સમાજથી સ્વતંત્ર કે અલગ નથી, પણ કોઈ પણ સુવ્યવસ્થિત સામાજિક સંસ્થા માન્ય કરે એવા સિદ્ધાંતમાંનો એક છે.

(બ) એ લક્ષમાં રાખવાનું છે કે સમાનતા એ ‘ સામાન્ય ઉપયોગિ-
તાના વિચારથી પરિમિત છે. અને સ્વતંત્રતાનો અધિકાર આખરે ‘ કાયદા ’
એ નિશ્ચિત કરવાનો છે. આ બંને બાબતોમાં વ્યક્તિ ઉપરથી આપણે
આપ્તા સમાજની જરૂરીઆતો અથવા તેના નિશ્ચિત ઠરાવો ઉપર જવું પડે
છે. એમ છતાં સ્વતંત્રતાની બે વ્યાખ્યા છે. (૧) બીજાઓને નુકસાન ન
કરે એવું કરવા માટેની એ સત્તા છે. (૨) બીજાઓએ એવાજ હક્કો ભો-
ગવવા જોઈએ, એ વિચારથી પરિમિત રહેલો હક્ક છે. એ ધ્યાનમાં રાખવું
ધણું અગત્યનું છે કે આ બંને વ્યાખ્યા અતિ અસંગત છે. કોઈ માણસને
મારવાના મારા હક્કનો ઉપયોગ તેના મને મારવાના તેવાજ હક્કની હદ
સુધીજ થઈ શકે તો અમે મુકાબાજી કરવા માંડીએ તેમાં કાયદાને દખલ
કરવાની કંઈ જરૂર નથી. એથી ઉલટું જો બીજાને વ્યથા કરવાનો મારો
હક્ક નથી તો કાયદાએ દખલ કરવી જોઈએ. આ વધારે સંગીન સિદ્ધાંત
છે, અને બીજાને આપણા સરખીજ સ્વતંત્રતા ભોગવવાનો હક્ક છે એ
કબૂલ રાખવું, એ સ્વતંત્રતાની જોઈએ એવી યોગ્ય વ્યાખ્યા નથી, એ સા-
બીત કરવા ભારે વિચારની જરૂર નથી. આખી રાત પિઆનો વગાડી મારા
પાડોસીને નગતો રાખવાના મારા હક્કનો સંતોષકારક જવાબ પિઆનો
જેટલો વખત વાગતો હોય તેટલો વખત તેણે ભર્યા કરે એવો કુતરો રા-
ખવાથી મળતો નથી. ભુખમરામાંથી બચવા માટે જરૂરની હોય તેટલીજ
મજુરી આપવાના સખ્ત વેઠ કરાવનારના હક્કની હદ તેનો કારીગર બીજા-
ઓને એજ સરતે કામે લગાડી શકવાની સ્થિતિમાં હોય તો તે એના જેવો
જ જે હક્ક ભોગવે તેનાથી સંતોષકારક રીતે બંધાતી નથી. બીજાને નુક-
સાન કરવાના અથવા તેના ઉપર લાલ મેળવવાના હક્કની હદ બીજે એજ
રીતે વેર વાળવાની શક્તિ ધરાવતો હોય તો તેના હક્કથી પુરતી રીતે બંધાતી
નથી. બીજાને નુકસાન કરવાનો કોઈને કંઈ પણ હક્ક નથી; અને જો આ-
પણે નુકસાન થું છે એની તપાસ કરીએ તો વ્યક્તિના પોતાની મરજી
પ્રમાણે વર્તવાના હક્કને કુદાવી જાય એવા કોઈ સામાન્ય સિદ્ધાંત ઉપર
આપણે જવું પડે છે.

(ક) પ્રજાકીય સામ્રાજ્યાધિકારનો સંપ્રદાય એ સિદ્ધાંત ઉપર રચાયે છે. (૧) એ સંપ્રદાય પ્રજામાંજ રહેલો કહેવાય છે. કાયદો એ સામાન્ય મરજી દર્શાવવાનું સાધન છે. અહીં પ્રજા એક સમગ્ર અંગ, એકાંક તરીકે માનવામાં આવી છે. (૨) કાયદો ઘડવામાં ભાગ લેવાનો દરેક નાગરિકને હક છે, અહીં પ્રજા દરેક વ્યક્તિના હકકનો છે. પ્રજાસત્તાવાદી રાજ્યને ક્ષમતા મતદર્શનનો ખરો મુદ્દો થું છે, રાષ્ટ્રીય જીવનની એકતા કે દરેક વ્યક્તિનો પોતાને લગતી બાબતમાં પોતાની મરજી જણાવવાનો નૈસર્ગિક હકક ?

વિશેષમાં અતે આ ઘણો ગંભીર સવાલ છે કે આખરની સત્તા કોની છે, પ્રજાની મરજીની કે વ્યક્તિના હકકની ! ધારો કે પ્રજા વિચારપૂર્વક એવા કાયદા ઘડવાનું નક્કી કરે કે જેની રૂએ વ્યક્તિના હકકનો અસ્વીકાર થાય. તો થું પ્રજાકીય સામ્રાજ્યાધિકારને નામે એ કાયદા પાળવા જોઈએ, કે નૈસર્ગિક હકકને કારણે તેનું ઉલ્લંઘન કરવું જોઈએ. આ ખરો મુદ્દો છે, અને કમલાગ્યે આ દૃષ્ટિએ તેનું બીજકુલ નિરાકરણ થઈ શકે એમ નથી.

જે કારણોને લઈને ઉદારમતવાદના સિદ્ધાંતનો બીજો પ્રકાર ઘડાયો હતો તેમાં આ મુશ્કેલીઓ પણ હતી, અને કુદરતી વ્યવસ્થાની ઐક્યતાના પ્રબંધમાં જે વિવેચન થઈ શકે તેજ વિવેચન આ બીજા સિદ્ધાંત ઉપર કાય એમ ગણવામાં હરકત નથી, એટલે આપણે હવે સૌથી વિશેષ સુખના સેદ્ધાંત તરીકે જાણીતા થએલા સિદ્ધાંત ઉપર ઉતરીયું.

બેન્થામે પોતાની જાંઘળીનો મોટો ભાગ સમાજના પુનઃ બંધારણના રૂબ પાયા તરીકે સૌથી વિશેષ સુખના સિદ્ધાંતને લંબાણુ વિવેચનથી સામીત કરવામાં ગાળ્યો હતો. તે પણ નૈસર્ગિક હકકના સિદ્ધાંતમાં આપણને માલમ પડેલી મુશ્કેલીથી સંપૂર્ણ રીતે માહિતગાર હતો. તેના વિચાર પ્રમાણે માણસના કહેવાતા હક અરાજકતાના સમયમાં ખડા થએલા ભ્રમ માત્ર હતા. તેઓ કંઈ પણ સ્પષ્ટ રીતે મુકરર થઈ શકે એવા સિદ્ધાંત ઉપર રચાયા નહોતા, તેમ તેનાથી કોઈપણ પ્રમાણુ સ્થાપિત થતાં નહોતાં, ‘હું કહું કું કે મને હકક છે’ ‘હું કહું છું કે તમને તેવો કંઈ હકક નથી.’

આવી તકરાર કરનારાઓનું કાણુ અને કયા ધોરણે નિરાકરણ કરશે ? માનવામાં આવતો કુદરતનો કાયદો શો હતો ! તે ક્યારે નક્કી કરી લખવામાં આવ્યો હતો, અને કોની સત્તાથી ? આપણે કયા દલીલ ઉપર માણસો સ્વતંત્ર અથવા સમાજ હક્કદાર હોવાનું પ્રતિપાદન કરીએ છીએ. કયા સિદ્ધાંત ઉપર અને કેટલી હદ સુધી આપણે મિલકત ધારણ કરવાનો હક્ક પ્રતિપાદન કરીએ છીએ અથવા કહી શકીએ. એમાં કેટલાક મુદ્દાઓ એવા હતા કે જેને લઇને, સામાન્ય સ્વીકારથી, આ સઘળા હક્કો છોડી દેવા પડે છે, લગાઈના વખતમાં અથવા કાંઈ ક્યારી નાંખે એવી સામાન્ય જરૂરીઆતને પ્રસંગે મિલકત ધારણ કરવાના હક્કની કિંમત શું હોઈ શકે ? ખુદ ડેકલેરેશનમાં પણ સામાન્ય ઉપયોગિતા ધ્યાનમાં લેવાની અથવા વ્યક્તિના હક્કની પરિસીમા બાંધવા માટે કાયદાની મદદ લેવાની જરૂરીઆત સ્વીકારવામાં આવી હતી. બેન્થામ સ્પષ્ટ રીતે સઘળા હક્કો સામાન્ય ઉપયોગિતાને ધોરણે રચાયેલા માને છે, અને તે મારફત એક સામાન્ય સિદ્ધાંતની દૃષ્ટિએ સઘળા પરસ્પર વિરોધી હક્કો તપાસવાનું બની શકે એવી ગોઠવણુ તે કરે છે. એક સામાન્ય નિયમ પ્રમાણે તે સઘળા હક્કની તુલના કરે છે. શું માણસને પોતાના વિચાર સ્વતંત્ર રીતે જણાવવાનો હક્ક છે ? બેન્થામને ધોરણે આ સવાલનું નિરાકરણ કરવા માટે આપણે એટલું જોવું જોઈએ કે સ્વતંત્ર રીતે વિચાર દર્શાવવા દેવા એ એકંદર રીતે સમાજને ઉપયોગી છે કે કેમ, અને તે એમ કહેશે કે આ સવાલ એવો છે કે તેનું નિરાકરણ સામાન્ય અનુમાન તેમજ પરિણામના અનુભવ ઉપરથી થઈ શકે. અલખત આપણે કડવા તેમજ મીઠા અનુભવ સાથે ગણવા જોઈએ. સ્વતંત્ર રીતે વિચાર જણાવવા દેવામાં આવે તો ખોટા વિચારો પણ બહાર પાડવામાં આવશે અને તેથી ધણા જણ આડે માર્ગે દોરાશે. સવાલ એ ઉભો થશે કે ભૂલ ભરેલા વિચાર જાહેરમાં આણુવાથી થતા નુકસાનનો અવેજ વગર અંકુશની ચર્ચાથી થતા લાભથી મળી શકશે કે કેમ ? અને બેન્થામ પોતે પરિણામની તુલના કરવાને પોતાને મુખત્યાર ગણે છે. શું રાજ્યે ખાનગી મિલકત ધારણ કરવાના હક્ક ટકાવી રાખવા જોઈએ ? હા,

જો એ હક્કો સ્વીકારવાથી આખા સમાજને તે ઉપયોગી નીવડે તો તેમ કરવું મુનાસીબ છે. જો એવી રીતે ઉપયોગી ન હોય તો તેમ કરવાની જરૂર નથી. વળી મિલકત ધારણ કરવાના કેટલાક હક્ક લાભકારી હોય, અને કેટલાક ગેરલાભકારી હોય તો સમાજ એમાંથી પોતાની પસંદગી કરવા મુખત્યાર છે. જો તેને એમ માલમ પડે કે મિલકતના કેટલાક પ્રકાર કેવળ વ્યક્તિનું હિત તપાસે છે અને સામાન્ય સુખની આડે આવે છે તો એ પ્રકારની મિલકતનો અટકાવ કરવા તેને વાસ્તવિક કારણો મળે છે. સાથે સાથે સામાન્ય સુખ ઉપર થતી અસર ઉપરથી તોલ કરતાં મિલકતના ખીન્ન પ્રકાર નિર્દોષ અને વાળખી માલમ પડે તો તેવા પ્રકાર યથાન્યાય જરી રાખવા તે મુખત્યાર છે. ન વાપરવાથી અથવા કળજ ભોગવટાની રૂએ ખીજને પ્રાપ્ત થતા હકકથી જતા ન રહે એવા કોઈ વ્યક્તિના હકકથી એ પ્રકારની મર્યાદા બંધાતી નથી. આખા સમાજનું લડું કરવાની દૃષ્ટિએ તે પોતાની મરજીમાં આવે તેમ વ્યક્તિ સાથે વર્તવા મુખત્યાર છે. હકકના પ્રશ્નને લાગે વળગે છે તેટલે દરજ્જે બેન્યામનો સિદ્ધાંત અચૂક રીતે સમાજ વાદને લગતો અથવા તેનાથી આગળ વધી સત્તાવાદને લગતો ગણી શકાય. એ સિદ્ધાંત વ્યક્તિ સમાજના અધિકારને સંપૂર્ણ રીતે આધીન રહેવાના કંઈ નહિ તો સંભવ ઉપર રચાયેલો છે.

એમ છતાં બેન્યામના સિદ્ધાંતની ઉલટી બાજુ છે. એ સમજવા સારૂ આપણે સિધ્ધ સંપ્રદાય હોય એમ ગણી, એ સિદ્ધાંતના મુખ્ય વિભાગો જણાવીશું. આપણે આ સામાજિક ઉપયોગિતાના વાત કરીએ છીએ તે શું છે ? તેને અંગે શું શું બાબતો રહેલી છે ? સમાજને ઉપયોગી શું છે અને નુકસાન કરતા શું છે ? એનો જવાબ ધણેજ સ્પષ્ટ અને સારો છે, કોઈ પણ કર્તવ્યની અસર જોએને પહોંચતી હોય તેઓમાંથી બની શકે તેટલી મોટી સંખ્યાનું બની શકે તેટલા વિશેષ સુખની વૃદ્ધિ કરવામાં સાધનભૂત થતું હોય તેવું કર્તવ્ય વાસ્તવિક છે. જેવી રીતે કર્તવ્યનું છે તેવી રીતે અલખત સંસ્થા અથવા સામાજિક પદ્ધતિનું છે. જે કંઈ આ નિયમને બંધબેસતું આવે તે ઉપયોગી છે. જે કંઈ આ નિયમથી વિરૂધ્ધ જાય તે

નુકસાનકારક છે. જે કંઈ આ નિયમને અનુસરતું હોય તે ખરું અને જે એનાથી વિરૂધ્ધ જતું હોય તે ખોટું છે. સૌથી ચડીયાતા સુખનો સિધ્ધાંત તેજ વ્યવહારનો એકજ અને સર્વોત્તમ સિધ્ધાંત છે. એ ધ્યાન રાખવાનું છે કે આ નિયમ આપણને એ જાતના વિચાર સૂચવે છે. એક તો સૌથી ચડી-આતું સુખ. એ સુખની વ્યાખ્યા એવી કરવામાં આવે છે કે જેમાં સાક્ષાત આનંદ રહ્યો હોય, અને નકારરૂપે દુઃખનો અભાવ હોય તે સુખ. આ હકીકતમાં ઉતરતા દરજ્જાના આનંદ કરતાં ચડતા દરજ્જાનો આનંદ પસંદ કરવા યોગ્ય છે તેમ જે જાતના આનંદમાં દુઃખ ન આવતું હોય તે, જેમાં દુઃખ રહેલું હોય તેના કરતાં પસંદ કરવા યોગ્ય છે. દુઃખમાં આનંદનું પ્રમાણ ઘણું કમી રહે છે એમ માનીએ તો એ સિધ્ધાંત પ્રમાણે બીજું કંઈ નહિ પણ પ્રમાણ અને આનંદની આપણે હમેશાં ગણના કરવી જોઈએ. પરંતુ બીજી રીતે વ્યક્તિની જે ઝંખ્યાને એની અસર પહોંચતી હોય તેને પણ ગણતરીમાં લેવાનું આવશ્યક છે. અમુક કર્તવ્યથી એકને આનંદ ઉપજે અને બીજે દુઃખ થાય તેમ હોય તો એ કર્તવ્ય ખોટું ગણાય, સિવાય કે આનંદ ઘણા મોટા પ્રમાણમાં હોય અને દુઃખ દરેક પ્રસંગમાં ઘણું થોડું હોય. આપણે ફળની તુલના કરવી જોઈએ અને તેમ કરવામાં કર્તવ્યની અસર હેઠળ આવતી સઘળી વ્યક્તિ ગણતરીમાં લેવી જોઈએ, અને “ દરેક જણ એક વ્યક્તિ તરીકે અને ક્રાઈપણ એક કરતાં વધારે ગણાવવી ન જોઈએ ” આ વિવેચન સિધ્ધાંતના અસલ રૂપનો ખરો ભાગ છે, કોઈપણ માણસ પોતાના અથવા પોતાના પિતાના કે બાળકના સુખની કાંઈ પરાયાના સુખની સાથે તુલના કરવામાં નિષ્પક્ષ-પાત હોવો જોઈએ. તેણે માત્ર મળતા આનંદનું અથવા પ્રડતા દુઃખનું પ્રમાણ જ ધ્યાનમાં લેવાનું છે.

આનંદ અને દુઃખનું માપ લઈ શકાય એવા પ્રમાણની માન્યતામાં કંઈ કૃત્રિમતા તથા મિથ્યા વિવેચન રહેલાં છે. આપણે આ બાબત ઉપર આગળ જતાં ફરી વિવેચન કરવું પડશે પણ તે પહેલાં આપણે એનામના વિચારોની એનાજ સમયના મહત્વના વિષયો ઉપર તથા ઉદ્ધારમતવાદના

ત્યાર પછીના વિકાશ ઉપર કેવી કેવી અસર થઇ હતી તે જાણવા પ્રયત્ન કરીએ. આ કારણ માટે એના મતનું રહસ્ય દરેક આખતમાં સૂક્ષ્મતાથી વર્ણવવામાં ન આવ્યું હોય છતાં આપણે તેનેજ વળગી રહીશું, એમાં જે પ્રધાન આખતો જણાઇ આવે છે તે આ છે. (૧) હક્કના સંબંધના સઘળા વિચારોનું સુખના વિચારો કરતાં ગૌણ સ્થાન (૨) સંખ્યાની મહત્વતા, અને (૩) એજ મતની ઉલટી બાજુ જોતાં, માણસ માણસ વચ્ચે સમાનતા અથવા અપક્ષપાત માટે આગ્રહ, બેન્ધામ જે સામાન્ય ઉપયોગિતા ધ્યાનમાં લે છે તે સંખ્યાબંધ મનુષ્યો જે સુખ અનુભવે છે તે છે, આ કારણ માટે આ સઘળાં મનુષ્યો સરખી કીમતનાં લેખાય છે, આ બેન્ધામના પંથનો ખરો વ્યક્તિ સ્વાતંત્રવાદ છે, અને એ આપણી શરૂઆતની હકીકતમાં જે સામાજિક વલણ આપણી દૃષ્ટિએ પડી છે તેની વિરુદ્ધ મુકાય છે.

આ વ્યક્તિસ્વાતંત્રવાદમાં સમાનતા આવશ્યક છે. દરેક જણને એક વ્યક્તિ તરીકે ગણવાનું છે. કોઇને પણ એક કરતાં વિશેષ વ્યક્તિ તરીકે નહિ, કેમકે દરેક જણ દુઃખ અને આનંદ અનુભવી શકે છે. એથી ઉલટું છુટાપણું કંઈ આવશ્યક નથી, તે તો અમુક હેતુ માટે કારણભૂત છે. પ્રજાકીય સામાન્ય પણ આવશ્યક નથી, કારણ સઘળાં રાજતંત્ર કોઇ અમુક હેતુ માટે કારણભૂત છે એમ છતાં, બેન્ધામના અનુયાયીઓ એકંદર જોતાં, છુટાપણા અને પ્રજાસત્તાવાદની મદદમાં ઉભા હતા. આપણે તેમની વર્તણૂકની તપાસ કરીએ.

પ્રજાકીય રાજતંત્રની આખતમાં, બેન્ધામ અને મિલ્લ આ પ્રમાણે તર્ક દોડાવતા માણસોને છૂટા મુકી દીધા હોય, એટલે કે, કેળવણીના સખ્ત નિયમ અનુસાર તેમને શિક્ષણ મળેલું નહોય તેમ જોખમદારીનો ભાર તેમના ઉપર નહોય તો તેઓ સૌથી મોટી સંખ્યાના લલા માટે વિચાર કરતા નથી. તેઓ માત્ર પોતાનાજ લલા માટે વિચાર કરે છે. જો કોઇ રાજની સત્તા ઉપર અંકુશ હોય નહિ તો તે પોતાનાજ હિતને અનુસરી રાજ્ય ચલાવશે. કોઇ પણ વર્ગની સત્તા નિરંકુશ હોય તો તે પોતાના હિતને

અનુસરી અમલ ચલાવશે. સધળાના સુખ માટે યોગ્ય વિચાર કરવા માટેનો એકજ રસ્તો એ છે કે સધળાને સત્તાનો એકજ સરખો હિસ્સો આપવો. એ ખરું છે કે વિરોધ ઉઠતાં બહુમતી ફાવી જશે, પરંતુ દરેક જણ પોતાના સુખના વિચારથી પ્રેરાતું હોવાથી આખી બહુમતી વિશેષ સંખ્યાના સુખથી પ્રેરાશે. રાજતંત્રમાં ભાગ લેવાનો દરેક વ્યક્તિને કષ્ટ જન્મસિદ્ધ હક નથી. સુખનાં સાધનની જોઈએથી કરવામાં તથા એ હેતુ ખર લાવવા માટે રાજતંત્રના કાર્યમાં ભાગ પડાવવાના હક્કનો વિચાર કરવાનો છે. બીજી બાજતો ઉપરાંત, આ ઉપરથી એવો નિર્ણય નીકળે છે કે, જો કોઈ માણસ અથવા કોઈ વર્ગનાં માણસો બીજાઓના કરતાં એટલાં બધાં હક્કપણથી ભરેલાં તેમજ ઉચી પંક્તિનાં માલમ પડે, કે તેનો અથવા તેમનો અમલ પ્રજાકીય રાજતંત્ર કરતાં વધારે સંખ્યાના સુખ માટે ખરેખર હિતકર થઈ પડે તો રાજ્યકાર્યભાર તેજ માણસને અથવા તેજ વર્ગના માણસોને સોંપવો જોઈએ અને બીજા કોઈએ પણ તેમાં દખલ કરવાની જરૂર નથી.

એમ છતાં આ આખી દલીલમાં રાજતંત્રના સવાલ ઉપરના અપરિપક્વ વિચારનું સૂચન થાય છે. અલગત ઉત્પત્તિની દૃષ્ટિએ એટલું સંભવિત છે કે બીજા પ્રશ્નોથી અલગ પડી જતો કોઈક એવો સવાલ નીકળી આવે કે જેમાં સીત્તેર લાખ કે વધારે મતદારોમાંના દરેકનું કંઈ ચોક્કસ અને નિશ્ચિત થઈ શકે એવું હિત જોખમમાં આવી પડે. દાખલા તરીકે, અંગ્રેજ લોકોનો ધણો મોટો ભાગ ચાહ પીએ છે, પણ તેની સરખામણીમાં ધણા થોડા દારૂ પીએ છે, તો ચાહ ઉપર કે દારૂ ઉપર કર નાંખી અમુક રકમ ઉભી કરવી ? આ સવાલમાં ચાહ પીનારાઓના મોટા ભાગનું એવું નિશ્ચિત હિત રહેલું છે કે જે દરેકને માટે એકજ જાતનું તથા ઉપર ટપકે કહેતાં એકજ કોટિનું જણાય છે; અને જો ફક્ત આ સવાલ ઉપરજ અત્રે માત્ર આત્મહિતની દૃષ્ટિએ મોટા ભાગનો મત લઈ શકાય તો તે વ્યક્તિનું કુલ હિત દર્શાવે છે. એમ કંઈ પણ અસંગતિ દોષ વિના ધારી શકાય. એમ છતાં અહીં એટલું લક્ષમાં રાખવાનું છે કે જો કે સૌથી મોટી સંખ્યાની

ગણના કરવામાં આવે છે છતાં તેજ પ્રમાણમાં સૌથી વશેષ સુખની ગણના થતી નથી. કારણ દારૂ પીનારાઓની સંખ્યા ઓછી હોવાથી એટલીજ રકમ ઉભી કરવા સારૂ દારૂ ઉપરનો કર ચાહ ઉપરના કર કરતાં ઘણો ભારે રાખવો પડે, એટલે ઘણા ચાહ પીનારાઓને થોડો ફાયદો કરતાં થોડા દારૂ પીનારાઓને ભારે નુકસાન થાય, અને બેન્ધામના સિદ્ધાંત અન્યથા પગલું ન્યાયી હોય એમ સ્પષ્ટ થતું નથી. કદાચ અલ્પ પક્ષને ખરેખરી હેરાનગતીમાં નાંખી પોતાની જુજ સગવડ મેળવવા માટે આગ્રહ ધરી અધિક પક્ષ જીતી રીતે વર્તે એ ખરૂં જોતાં બનવ જોગ છે. પરંતુ ઘણાઓને ઘણું સુખ મળે એ સિદ્ધાંતના ધોરણ પ્રમાણે આવો જીલમ યોગ્ય લાગતો નથી, પણ એક જણના નુકસાન સાથે બીજાનો ફાયદો તપાસવાનું એમાં સૂચન થતું દેખાય છે, છતાં આવી રીતે તુલના કરવાની રીત મૂળમાં ન્યાયની આપણી ભાવના પ્રમાણે વાજબી લાગતી નથી. આપણે એટલું નક્કી કરવામાં હરકત નથી કે બુદ્ધિ સ્વાતંત્ર્ય ઉપર બંધાએલી કોઇ પણ સામાજિક વ્યવસ્થા હોય તો તે એવી ન હોવી જોઇએ કે એકજ માણસના સુખને માટે બીજાને અનિવાર્ય પીડા થાય અથવા તો ચાલીસ લાખ માણસોનાં સુખને માટે એકને પીડા થાય તો તે ચલાવી લેવાની આવશ્યક અને ફેરફાર ન થઇ શકે એવી સ્થિતિ ઉપરજ આધાર રાખતી હોય, આખા લોક સમૂહને માટે એક માણસને પ્રાણ આપવા દેવો એ ટુંક વખત માટે મોગ્ય લાગે પણ હમેશને માટે તો એ સ્થિતિ અન્યાયી છે.

એથી પણ આપણે આગળ જવામાં હરકત નથી. આધુનિક રાજ્યની રાજદારી બાબતોના સંબંધમાં નાંખવા ધારેલા કરને પ્રસંગ કૃત્રિમજ લેખાય. રાજદારી સવાલો આવી રીતે છૂટા પાડી શકાય નહિ. કોઈક ખાસ કર માટે આપણે આખા લોકસમૂહનો મત મેળવી શકીએ તોપણ મતદારો ફક્ત તે કરથી થતી આવક અને દરેક ઉપર પડતા બોજનો કદી પણ વિચાર કરશે નહિ. સામાજિક અને આર્થિક સ્થિતિ સાથે આડકતરી રીતે નિસખત ધરાવતી કરને લગતી સઘળી બાબતો ઉપર વિચાર ચલાવવામાં આવશે, અને જે દાખલો આપણે લીધો છે તેમાં બોકો, દાખલા તરીકે,

આહ અને દારૂ પીવાનાં પરિણામોનો મુકાબલો કરી બાંધેલા મતથી વાળખી રીતે દોરારો. પ્રાણુમય શરીરનું કાઈ એક અવયવ બીજા અવયવોથી અલગ રહેતું નથી, તેમ સામાજિક જીવનનું એક પણ તત્ત્વ બાકીનાં તત્ત્વોથી ભિન્ન રહેતું નથી. આ ભાવના પ્રમાણે સમાજનું જીવન ખરી રીતે ઇન્દ્રિય-સંપન્ન માનવામાં આવ્યું છે, અને વિચારપૂર્વક બાંધેલી સઘળી જાહેર રાજનીતિની આખા સમાજના જીવન ઉપર શું અસર થશે તે ઉપર એ રાજનીતિ ઘડાવી જોઈએ. પણ જે પળે આપણે આ મત પ્રમાણે રાજ-દારી બાબતનો વિચાર કરવા માંડીએ કે તરતજ લોકશાસનતંત્રની પુષ્ટિના મુદ્દા રજુ કરવાની બેન્યામની રીત અપૂર્ણ જણાય છે. નિઃશંક દરેક માણુ-સનું હિત આખરે આખા સમાજનાં લલાં સાથે ગુંથવાઈ ગયેલું હોય છે, એ સંબંધ અતીવ ગહન અને આડકતરો છે. વળી, એ સંબંધ પ્રમાણે અમલ થવાને વખત લાગે છે, અને ચાલુ જમાનામાં જે નુકસાન થાય છે તેનું પરિણામ તે કરનારાઓથી આખી પેઢી ગત થાય ત્યારેજ માત્ર જણાય, એ પ્રમાણે અધિક પક્ષનો સીધો અને નજરમાં આવો શકે એવો લાભ આખા સમાજના અંતિમ લલાં સાથે કાંઈ પણ રીતે મળતો આવે નહિ; અને એમ ધારવું કે અધિક પક્ષે આત્મહિતને ધોરણે આખા સમાજના હિતને માટે અમલ ચલાવવો જોઈએ, એ વિજ્ઞાન અને નીતિશતાના સૌ પ્રૌઢ પ્રયત્નોને પણ હંકારે એવી બાબતોમાં પ્રજાના સમૂહને સંપૂર્ણ માહિતી હોવાનું માનવા બરાબર છે. છેલ્લે પ્રજા ઉપર સંપૂર્ણ રીતે તેના હિતની દૃષ્ટિએ અમલ ચલાવવામાં આવે છે એમ ધારવું એ સર્વ રીતે ખોટું પ્રમાણ છે. પ્રજા એટલી બધી બુદ્ધિશાળી તેમજ એકલપેદી નથી. તે આવેશ તથા આકસ્મિક પ્રવૃત્તિથી દોરવાઈ જાય છે, અને સારી અને નરસી બાબતોમાં વ્યક્તિ તરીકે તેને કંઈ પણ લાભ ન થતો હોય એવી જાહેર રાજનીતિના બોને તે ઉત્સાહપૂર્વક ટેકા આપશે. લોક શાસનતંત્રનો ખરો ભાવાર્થ સમજવા માટે આપણે વ્યક્તિ અને સમાજ વચ્ચેના સંબંધમાં ઊંડા ઉતરવું પડશે.

છેલ્લે આપણે સ્વતંત્રતાના સવાલ ઉપર ઉતરીએ. બેન્યામના સિદ્ધાંત

મુજબ અહીં વ્યક્તિના અનિવાર્ય હકનો કંઈ પણ સવાલ સંબંધ ધરાવતો નથી. આપણે તપાસી ગયા છીએ તેમ બેન્થામના સિદ્ધાંતમાં પણ સર્વ રીતે સંપૂર્ણ સમષ્ટિવાદ અથવા સત્તાવાદના પિતૃવત્ શાસનતંત્રની ઘટના થઈ શકવાનાં સઘળાં પ્રમાણ હતાં. પરંતુ એ મહત્વની વિચારણા એથી ઉલટી દિશામાં ખેંચતાણ કરી રહી હતી. એક તો આધુનિક કામની પરિસ્થિતિમાંથી ખડી થઈ હતી. બેન્થામ અસહ્ય કંઈક ચાલતી આવેલી રૂઢીને વળગી રહેનાર હતો, પણ એની સુધારાની યોજના તરફ રાજકર્તા વર્ગ તરફથી ખતાવવામાં આવતી બેદરકારી અથવા દુશ્મનાવટને લીધે જીંદગીના ઘણા પાછલા ભાગમાં એને આગળ વધેલો ઉદાર મતવાદ સ્વીકારવો પડ્યો. એણે જોયું હતું એ પ્રમાણે રાજતંત્રના જાહેર હિત તરફ દુશ્મનાવટ ધરાવતો બહારના માણસોને પોતાનામાં દાખલ ન કરતો વિનિયુક્ત સ્વાર્થવાળો સમાજ હતો, અને એનું કામ તો સત્તા નામે તરફ ધિક્કારથી ભરેલું હતું. એના વર્તનને પુષ્ટિ આપે એવું ઘણું તે સમયના ઇતિહાસમાં ઉપલબ્ધ હતું. પ્રામાણિક અધિકારી વર્ગ દરેક વ્યક્તિ અથવા મંડળનાં હિત કરતાં સમાજનું હિત વિશેષ ગણે એમ માનવું તે સમયે ઘણું મુશ્કેલ હતું, એટલે સુધારા માટે મથન કરનારાઓ સ્વાભાવિક રીતે વ્યક્તિ તરફથી થતી પહેલમાં પ્રગતિનું મૂળ રહેલું જોતા. બીજું, અને આ તર્કશાસ્ત્રને ધોરણે વિશેષ અગત્યની તકરાર હતી કે વ્યક્તિ પોતાનું હિત સૌથી સારી રીતે સમજતી હોવાની માન્યતા હોવાથી અને સામાન્ય હિત વ્યક્તિનાં પૃથકપૃથક હિતો સરવાળો હોવાથી તાત્પર્ય એ નીકળતું કે જ્યાં સુધી દરેક માણસ પોતાનું બહુ કરવા સ્વતંત્ર હોય ત્યાં સુધી એ બાબત પસંદ કરવાનાં સામાન્ય છૂટાપણા મારફત સૌથી વધારે સંખ્યાના માણસોનું બહુ ઘણી અસરકારક રીતે પ્રાપ્ત થઈ શકે. આત્મહિત ને સામાન્ય બંધા સાથે બંધબેસતું કરવામાં મુશ્કેલીઓ હતી તેની ના પડતી નહોતી, પરંતુ આ પ્રશ્નની આ બાબતનું નિરીક્ષણ કરવામાં ખાસ મચેલા જેમ્સ મિલ જેવા પુરૂષો એમ માનતા હતા કે નૈતિક કેળવણીથી આ મુશ્કેલીઓ દૂર કરી શકાય. પોતાના બંધા સાથે બીજાઓનું બહુ જોડાએલું છે, એમ નાનપણથી

મન ઉપર ઠસાવવામાં આવ્યું હોય તો એના ધારવા પ્રમાણે માણસ ખીજ-
ઓનાં સુખમાટે પોતાનાં સુખ જેટલીજ સંભાળ રાખતો થશે, કારણુ આખરે
એ બંને સુખ એકબીજાને મળતાં આવતાં હતાં. ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે
ખાસકરીને આર્થિક સ્વતંત્રતાવાળી વ્યવસ્થામાં દરેક માણસ પોતાનો સૌથી
વધારેમાં વધારે નફો મેળવવાના ધોરણ ઉપર ચાલ્યો જતો હોય તો તે
સમાજ માટે સૌથી વધારેમાં વધારે નફો મેળવવાનું કામ બજાવતો માલમ
પડશે. આટલુંજ સમજવામાં આવે એટલે બુદ્ધિથી દોષાયમાન થએલા
અને છકેલ પ્રેરણા બુદ્ધિ ઉપરના કાણુથી દોષમુક્ત થએલા પોતાની મેળે
અમલમાં આવતાં જાતીય હિત ઉપર આધાર રાખતી ખરી સામાજિક
એક્યતા આપણને મળશે.

આ પ્રમાણે બેન્ચામ અને તેના અનુયાયીઓનું પ્રસ્થાન બુદ્ધિ હું, છતાં
તેઓ નૈસર્ગિક સ્વતંત્રતાના મત કરતાં ખાસ બુદ્ધ ન પડે તેવાં વ્યાવહારિક
પરિણામે ઉતર્યા હતા; અને એકંદરે જોતાં આ બંને મતવાળાઓના એકત્ર
પ્રયાસથી એક નવો સંપ્રદાય ઉભો થયો. તેણે સુધારાના સમયમાં ધક્કાંડના
પ્રચલિત ઉદારમતવાદ ઉપર ખાસ લક્ષમાં આવે એવી અસર કરી હતી અને
તેવાજ કામની તપાસ હવે આપણે કરીએ.



પ્રકરણ ૪ થું.



હુત્તર ઉદ્યોગની ખાખતમાં રાજ્યે આડા ન આવવાનો સિદ્ધાંત.

કાળક્રમનો સંપ્રદાય સામાન્ય દેખાવમાં નૈસર્ગિક સ્વતંત્રતાના મતને
તેમજ બેન્ચામના કાણુને મળતો આવે છે. બેન્ચામના અનુયાયીઓની પેઠે
એ સંપ્રદાય પણ અંગ્રેજ લોકોના વિચાર પ્રમાણે વહાલાં લેખાતાં સર્વ રીતે
વ્યાવહારિક વર્તનમાં માનતો, પણ, ફ્રેન્ચ સિદ્ધાંતવાદીઓ કરતાં નૈસર્ગિક હક્ક
સાથે તેને ઘણો થોડો સંબંધ હતો. એથી ઉલટું, એ સંપ્રદાયની એવી તો

પરિપૂર્ણ ખાતરી થએલી છે કે વ્યક્તિના બંધન રહિત કર્મમાં પ્રગતિનું મુખ્ય મૂળ રહેલું છે, તેનું પ્રસ્થાન આર્થિક છે. વેપાર ધંધો હજી પણ બંધનથી જકડાયેલો છે. પુરાતન કાળના દેશ માંહેનાં પ્રતિબંધોમાંના ધણા ખરાબ પ્રતિબંધો ફેંકી દેવામાં આવ્યા છે. પણ અહીં સુધાં કોબડન ઓગણીસમી સદીમાં અસ્થાને ગણાતા વતનને લગતા હકોમાંથી મેન્ચેસ્ટર સંપ્રદાયને આખરે છોડવવાના કામમાં આગ્રહથી મચ્યો હતો. એમ છતાં, મુખ્ય કામ તો પરદેશ સાથેના વેપારને બંધનમુક્ત કરવાનું છે. આપણા સમયના જકાતના ધોરણમાં સુધારો કરવા મથન કરનારાઓ કમૂલ કરેછે તેમ, ઇંગ્લેંડમાંના અનાજને લગતા કાયદા (Corn Laws) રાજકર્તા વર્ગોનાં હિત માટે ધડવામાં આવ્યા હતા. તેની રૂએ જમીનદારોના કાયદા સાથે જનસમાજ માટેની ખાધ ખોરાકની વસ્તુ ઉપર ખુલ્લી રીતે કર નાંખવામાં આવ્યો હતો અને સને ૧૭૬૮થી ખેતીવાડી તથા હુન્નર ઉદ્યોગને લગતી બાબતોમાં ચાલ્યા કરતી ઉત્કર્ષાતને પરિણામે જનસમાજ આર્થિક સંકટની હલકામાં હલકી સ્થિતિએ પહોંચ્યો હતો. કોબડનના અનુયાયીઓ આગ્રહથી જણાવતા કે દરેક માણસને સૌથી સોંધા બજારમાંથી ખરીદ કરવાનો અને સૌથી મોંઘા બજારમાં વેચવાનો હક્ક આપો, એટલે વેપાર એની મેળે વિસ્તાર પામશે. બુદ્ધિવાન પુરૂષોને વેપાર ધંધામાં પડવાની તક મળશે, સારા કારીગરને તેની બનાવટ માટે જોઈએ તેવી ભારે કિંમત મળશે. અને તે પૈસા વડે એ આખી

૧ બંને સંપ્રદાય વચ્ચેનો તફાવત તથા મળતાપણું દુંકાળમાં એકજ વાક્યમાં જણાવવાનું મને કહેવામાં આવે તો હું કહીશ કે મેન્ચેસ્ટર સંપ્રદાયના અનુયાયીઓ એડમ સ્મિથ અને બેન્થામના અનુયાયીઓ હતા અને તત્વજ્ઞાનવાળા આગળ વધેલા વિચારના ઉદારમતવાદીઓ બેન્થામ અને એડમ સ્મિથના અનુયાયીઓ હતા. [એફ ડબ્લ્યુ હર્સ્ટ ધી મેન્ચેસ્ટર સ્કુલ ઓફ ઇકોનોમીસ્ટ પાનું ૯] કોબડનના જીવન ચરિત્રનાં છેલ્લાં પ્રકરણમાં લૉડ મોલી જણાવે છે કે સમાજની આર્થિક ચળવળ સાથે સંબંધ ધરાવતી આખી રાજનીતિ ઉપરના વિચારને લીધે કોબડન અને બેન્થામના સંપ્રદાયો એક બીજાથી ઓળખાઈ આવતા.

હુનીઆનાં ખનરમાંથી સોંઘામાં સોંઘી કિમતે પોતાને માટે ખોરાકી તથા કપડાં લતાં ખરીદશે. આ પ્રમાણે કોઇને પણ કર આપ્યા વિના એ પોતાના કામનો પુરેપુરો ખદ્દો મેળવશે. રાજતંત્ર ચલાવવા કરો નાંખવા પડે, પણ જો આપણે રાજતંત્રનો ખરચ ખારીકીથી તપાસીએ તો આપણને માલમ પડશે કે તે ઘણું કરીને યુદ્ધ સામગ્રી ઉપર આધાર રાખતો હતો. આપણે યુદ્ધ સામગ્રી શા માટે જોઇએ ? પ્રથમ વેપારનું રક્ષણ કરનારાં જઠાતનાં ધોરણને લીધે ઉત્કરાએલા અને જરી રહેલા રાષ્ટ્રીય વિરોધને કારણે રાષ્ટ્રીય વચ્ચેના અપ્રતિબદ્ધ વ્યાપારી વ્યવહાર મારફત દરેક પ્રજાને એક ખીજની માહિતી મળશે અને છૂટા પડી ગયેલા લોકો વેપાર ધંધાને લગતાં હિતના અસંખ્ય ગાંઠોથી જોડાઇ જશે. અપ્રતિબદ્ધ વાણિજ્ય એટલેજ સુલેહ છે. અને એક વખત ગ્રેટ બ્રિટનની આખાદીના દાખલા ઉપરથી શિક્ષણ મળતાં ખીજાં રાષ્ટ્રો તેનું અનુકરણ કરશે અને સર્વત્ર અપ્રતિબદ્ધ વાણિજ્ય ચાલશે. રાષ્ટ્રીય જોખમનું ખીજું મૂળ અન્યની ખાખતમાં દખલ કરવાના સિદ્ધાંતમાં હતું. અન્ય પ્રજાઓને યોગ્ય માર્ગે ચડાવવા આપણે (અંગ્રેજોએ) માથે લીધું, તો આપણે તેઓ માટે કેવી રીતે તોલ કરી શકીએ ? જોર જીલમ કંઇ ઉપાય નથી. દરેક પ્રજા પોતાના ઉદ્ધાર માટે મહેનત કરવા સ્વતંત્ર હોવી જોઇએ. ઇંગ્લંડનીજ પરિસ્થિતિ કંઇ સંપૂર્ણ નહોતી કે અંગ્રેજોએ અન્ય પ્રજાઓનો કારભાર વ્યવસ્થિત કરવા ફાંફાં મારવાં જોઇએ. જાતીય સ્વતંત્રતા પરિપૂર્ણ કરવા માટે રાષ્ટ્રીય સ્વતંત્રતા હોવી જોઇએ. સાથે સાથે સંસ્થાનિક સ્વતંત્રતા પણ હોવી જોઇએ. સંસ્થાનોનો વહીવટ વિશેષ વખત જન્મ ભૂમિ ઇંગ્લંડના હિતમાં ચલાવાય નહીં, તેમજ તે દેશે ઉભાં કરેલાં અને જરી રાખેલાં લશ્કર એ સંસ્થાનોએ પોતાના ઉપયોગમાં લેવાં જોઇએ નહિ. એ સઘળા દૂરના પ્રદેશો છે, અને એમાંનાં દરેકને જો ઇંગ્લંડ સ્વતંત્રતા ખદ્દે તો તેનું ભાવે ઘણું મહત્વનુ થાય, તેઓ પોત પોતાનું રક્ષણ કરી શકે અને ખરેખરાં રાષ્ટ્રની સ્થિતિએ પહોંચવા માટે છૂટથી ખીલી શકે. જાતીય સ્વતંત્રતા, સંસ્થાનિક સ્વતંત્રતા, લિજ્જ લિજ્જ રાષ્ટ્ર વચ્ચેની સ્વતંત્રતા એકજ વિષયના વિભાગો હતા. ખીજના વહીવટમાં દખલ

ન કરવી, સુલેહ યુદ્ધસામગ્રી ઉપર પ્રતિબંધ ખરચની કાપ કુપ, કરમાં ઘટાડો એ સઘળાં એક બીજા સાથે સંબંધ ધરાવતાં વ્યાવહારિક પરિણામની હારમાળા રૂપ હતાં. નુકસાનકારક લક્ષકરી ખરચમાંથી બચાવેલાં નાણાં સઘળાંજ કર ભરનારને ભરપાઈ કરવાની જરૂર નથી, એમાંનો કંઈ હિસ્સો મફત, લૌકિક અને આખા જનસમાજને લાગુ પડે એવી કેળવણી માટે ખરચવામાં આવે તો તેનાથી ખંદુક અને વહાણમાં નાણું ખરચવાથી જેટલું નુકસાન થાય તેટલોજ ફાયદો થશે. કારણ બુદ્ધિનું ધોરણ વધારવા સાર તેમજ શરૂઆતથીજ સઘળાને યથાર્થ રીતે એકસરખી તક મળવા સાર કેળવણી જરૂરની છે. એ વિના જનસમાજ કાયદા મારફત પડેલા પ્રતિબંધો કહાડી નાખવાથી મળતી સ્વતંત્રતાનો ઉપયોગ કરી શકતો નથી. આમાં વિશેષ ઘટનાને પુષ્ટિ આપે એવા વિચારનાં તત્વો રહેલાં હતાં, પરંતુ તે માટે કાબજન અને તેના મિત્રોની જોઈએ તેવી કદર બુજાઈ નથી.

એમ છતાં વિશેષ કરીને મેન્ચેસ્ટર સંપ્રદાયનો ઉપદેશ દેશના બહારના તેમજ અંદરના વહીવટમાં રાજતંત્રની ફરજનો મર્યાદિત વિચાર લેવા તરફ વળતો હતો. રાજતંત્રને વ્યવસ્થા રાખવાની હતી, માણસોને અત્યાચાર તથા દગો ફટકો કરતા અટકાવવાના હતા, પરદેશ તેમજ દેશની માંહેના હુકમનો સામે તેમનાં જનમાલનું રક્ષણ કરવાનું હતું, તેમને થયેલાં નુકસાન માટે દાદ આપવાની હતી કે જેથી કરીને તેઓને પોતે વાવેલું લણવા સાર ભરોસો રહે. તેઓ પોતાના ઉદ્યોગનો નફો ભોગવી શકે અને અરસ અરસના ફાયદા માટે તેઓની મરજીમાં આવે એવી ગોઠવણ વિના અડચણે તેઓ કરી શકે. આ વિચાર ઉપર કાબજનના સમકાલિન પુરૂષો શું વિવેચન કરતા અને પરિસ્થિતિની ખરી હકીકતને લઈને શું ટીકા થતી, તે આપણે પાસીએ. આખા અદારમા સૈકામાં અસલ આર્થિક અમલ નાશ પામતો થયો હતો. જે સમયે અનાજ ઉપરના કાયદા વિરૂદ્ધ ચળવળ કરનારો સંઘ (anti-Corn Law League) સ્થાપવામાં આવ્યો ત્યારે મજૂર અને જમીન વચ્ચે કાંઈ પણ જાતનો સંબંધ રહ્યો હતો નહિ. અંગ્રેજ ખેડૂત વર્ગનો મોટો ભાગ જમીનની માલકી વિનાનો આસરે દસથી આર શિલિંગે

અથવા વારંવાર તેથી ઘણું ઓછું અઠવાડિક દરે કામ કરતા મજૂરોનો હતો. સને ૧૭૬૦ થી સાંચા કામના ઉદ્યોગની શરૂઆત થતાં અસહની સ્થાનિક વ્યવસ્થા નાશ પામી અને શહેરોમાંના કારીગરોની સ્થિતિ એકાદ શેડીઆના હાથ હેઠળ કારખાનામાં કામ કરતા મજૂરના જેવી થઇ ગઇ. એ શેડીઆ-ઓને નેપોલીઅનની લડાઈ પછી બે પેઢી સુધી સાંચા કામ મારફત માલ ખનાવવાની ઈચ્છા જે એકલથું સત્તા ભોગવી હતી તે મારફત પૈસાદાર થવાનો સહેલો માર્ગ મળ્યો હતો. જનસમાજનાં અંતઃકરણને ભારે દુઃખ થાય એવી સ્થિતિમાં સ્ત્રી અને નાનાં બાળકોને નિયમિત રીતે કામે લગાડવામાં આવતાં હતાં. તે સ્થિતિ જાહેરમાં આવતાં કારખાનામાં મજૂરોને રોકવાની પદ્ધતિ ઉપર સખ્ત ચર્ચા શરૂ થઇ. કોબડન પોતે પણ આગ્રહથી જણાવતો હતો કે, ઘણું બહેનું એટલું સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું કે, બાળકોની ખાખતમાં પુખ્ત ઉમરે પહોંચેલાઓએ કરેલા કરારનો સિદ્ધાંત લાગુ પડી શકે નહિ. તકરારની ખાતર એટલું કબૂલ કરીએ કે, પુખ્ત ઉમરે પહોંચેલા પુરૂષ અથવા સ્ત્રી તરફથી બીજા કોઇ જે કંઇ કરાર કરે તેના કરતાં તે પુરૂષ અથવા સ્ત્રી જાતે પોતાને લગતો વધારે સારો કરાર કરે તો પણ કોઇ એવી તકરાર ન કરી શકે કે ગરીબ લોકોના લાભાર્થે ઘડા-એલા કાયદા અન્વય નીમાએલા વાલોઓ (Poor Law guardians) તરફથી કોઇ કારખાનાવાળાને ત્યાં શીખાઉ તરીકે મુકાએલું અનાથ બાળક પોતાને સોંપવામાં આવેલા કામ વિશે કંઇ પણ બોલી શકે અથવા નિર્ણય કરી શકે તેનું રક્ષણ કરવાની જરૂર હતી, અને અનુભવે સિદ્ધ કર્યું છે કે કાયદા વડેજ તેનું રક્ષણ કરવાનું હતું. છૂટથી કરેલા કરારથી અનાથ બાળકના સવાલનું નિરાકરણ થતું નહિ. એવા કરારથી શેડીઓ પોતાના હિત માટે બાળકનો ફાવે તેમ લાલ લેવા સારું છુટો હતો અને તેની તંદુરસ્તી તથા લલા માટે વ્યક્તિઓ તરફથી જે કંઇ કાળજી બતાવવામાં આવે તે તેમની પરાંપકાર વૃત્તિને લઇને અને નહિ કે સ્વતંત્રતાની પદ્ધતિના આવશ્યક પારણામને જોરે દબ થયેલા હક્કની રૂએ હતું.

પણ આ તકરારો વિસ્તારપૂર્વક જણાવી શકાય એમ હતું. બે બાળક

ભાથાર હતું, તો શું પુખ્ત ઉમરે પહોંચેલા પુરુષ અથવા સ્ત્રીની સ્થિતિ વધારે સારી હતી ? ધારો કે પાંચસો મજૂરો કામે લગાડનાર મિલનો એક માલિક છે. અને નિર્વાહનાં બીજાં કંઈ પણ સાધન વિનાનો કામ શોધ કોઈક મજૂર છે. એ બંને વચ્ચે તોફારની સરત નક્કી કરવા વાટાઘાટ આવે, જે તે નિષ્ફળ જાય તો માલિક એક માણસ ગુમાવે છે અને તેની મિલ ચાલુ રાખવાને તેની પાસે ૪૯૯ માણસ જ રહે છે. ઘણું થાય તો બીજો મજૂર આવે ત્યાં સુધી એક કે બે દહાડા તેને એકાદ એલામદું સાંચાકામ ચલાવવામાં મુશ્કેલી નડે. એજ દિવસો દરમ્યાન મજૂરને કંઈ ખાવા મળે નહિ, અને પોતાનાં છોકરાંઓને ભુખે મરતાં એ જુવે. પરિણામ નીપજવે એવી સ્વતંત્રતા આ ગોઠવણમાં ક્યાં આવે છે ? એવી કંઈ પણ સ્વતંત્રતા નહોતી એમ મજૂરોને પોતાને તરતજ માલમ પડ્યું હતું, અને સાંચાકામથી ચાલતા હુન્નર ઉદ્યોગના ઉદયની શરૂઆતના સમયથી તેઓએ અગવડતા દૂર કરવા પોતાના સંઘ બાંધવા માંડ્યા હતા. સ્વાભાવિક રીતે શેડીઆઓને એ સંઘ નાપસંદ પડ્યા હતા અને એથી વ્યક્તિ ઉપર બંધન મુકાતાં હોવાથી સ્વતંત્રતામાં માનનારાઓ એ પ્રયે ભારે શંકાશીલ નજરે જોતા. એમ છતાં પ્લેસ (Place) અને આગળ વધેલા વિચારના ઉદારમતવાદીઓ (Radicals) નાં કૃત્યને લીધે સંન ૧૮૨૪ માં વેપારી સંઘ મુક્તિને પ્રથમ પગથીએ ચડ્યા. એમ બનવાનું વિશેષ કારણ કદાચ એમ હતું કે આ માણસો વેપારી સંઘને હરીફાઈ કરવા માટેનાં ખરાં છૂટાપણાને લીધે બાનજરૂરી થઈ પડેલા જુલમી કાયદા ઉપર મજૂર વર્ગ તરફથી કરવામાં આવતા ધા સમાન લેખતા અને નહિ કે તેઓ ખુદ વેપારી સંઘ ઉભા કરવાની ચળવળ ઉપર બંધુની સામાજિક પ્રગતિ થવા માટેની ગંભીર આશા રાખતા હતા. ખરૂં જોતાં આવી શકમંદ વલણ કંઈ કારણ વિનાની નહોતી. વેપારી સંઘની ભાવના રક્ષણ આપનારી અને તેનું કૃત્ય જુલમી હોઈ શકે એમ છતાં, કારીગર વર્ગનાં માણસો પોતપોતાના હુન્નર ઉદ્યોગનું ધોરણ ઉંચી પંક્તિનું રાખે એ માટે એ ચળવળ આવશ્યક હતી. કારણ કડક કાયદા મારફત મળતાં રક્ષણને અભાવે તેજ

ફક્ત શેઠ અને નોકર વચ્ચેની અસમાનતા દૂર કરવા કંઈ કરી શકે, એમ એકંદર જોતાં એ ચળવળે મજુરનું છૂટાપણું લઈ લીધું તેના કરતાં વધારે આપ્યું. અને આમાંથી ધણા વધારે વિસ્તારમાં લાગુ પાડી શકાય એવો અગત્યનો બોધ આપણને મળે છે. કરારના સંબંધમાં બંને પક્ષ વચ્ચે સંતોષ સમાનતા હસતી ધરાવતી હોવાનું ખરા છૂટાપણાનો સિદ્ધાંત ધારી લે છે. જે પ્રમાણમાં એક પક્ષ બીજા કરતાં વધારે અનુકૂળ સ્થિતિમાં હોય તે પ્રમાણમાં તે બીજાને પોતાની સરતો કબૂલ કરવા દયાથી કરી શકે છે. જે પ્રમાણમાં સામે પક્ષ નબળા સ્થિતિમાં હોય તે પ્રમાણમાં તેને પ્રતિકૂળ સરતો કબૂલ કરવી પડે છે. એ ઉપરથી આર્થિક બાબતોમાં થએલું નુકસાન હમેશ કાયમ રહે છે, એવું વેકરના વચનનું ખરાપણું સાબિત થાય છે. એક વર્ગને જેમ વધારે નીચો પાડવામાં આવે છે, તેમ મદદ વિના પાછા ઉઠવામાં તેને વધારે મુશ્કેલી નડે છે. કાયદા ધડવાના કામ સારૂ રાજતંત્ર આ મત કબૂલ કરવા અતિશય આનાકાની કરે છે. આપણે આગળ જોયું તે પ્રમાણે બાબત ધણી ગંભીર હોય તેવે પ્રસંગે બાબતથી તેણે શરૂઆત કરી આગળ વધી તેણે ‘જુવાન માણસ’ અને સ્ત્રીનો સમાવેશ કર્યો. પરંતુ જેઓ સ્ત્રીઓના હક્ક માટે મહેનત કરતા હતા અને આ રક્ષણ લંબાવવાથી પુરૂષવર્ગનું પ્રબળ વધતું જતું જોતા હતા તેઓ તરફથી વિવેચનરૂપે પ્રહાર પડ્યા વિના એમ થયું નહોતું. એ ગમે તેમ હોય તો પણ પોતાને માટે સાદું કરવાને જોઈએ તેવા દૃઢ મનના ન હોય એવા ચોક્કસ વર્ગનું રક્ષણ કરવા રાજતંત્ર અસાધારણ રીતે દબાવ કરતું હતું; એ માન્યતાને જોરે જનસમાજનો અભિપ્રાય આ હદે પહોંચ્યો હતો. પુખ્ત ઉંમરે પહોંચેલા પુરૂષ આગળ એણે પોતાના કર્તવ્યની દૃઢ અટકાવી હતી; અને ફક્ત આપણા વખતમાં અને ખુદ વેપારી સંઘોમાં ધણા વર્ષ ચાલેલી તકરારને પરિણામે રાજ્યના કાયદા બાંધનાર મંડળે હુન્નર ઉદ્યોગની પરિસ્થિતિ, કામ કરવાના કલાક, અને ભારે મહેનત મજુરી કરવી પડે એવા હુન્નર ઉદ્યોગના સંબંધમાં મજુરીનો દર ઠરાવવા નીમાયલાં મંડળો ((Wages Boards)ની સ્થાપના મારફત, ઉંમર અથવા સ્ત્રી પુરૂષ વચ્ચેના તફાવતનો વિચાર કર્યા વિના

મજુરી કરનાર વર્ગને ખરેખર મળવા નોંધતા દરનું નિયમન કરવાનું કામ ખુલ્લી રીતે ઊપાડી લીધું હતું. પરંતુ સમાનતા વિનાની સ્વતંત્રતા એ ભવ્ય દેખાતી પણ અધમ પરિણામવાળી શબ્દ-રચના હતી, એમ સ્પષ્ટ રીતે અનુભવ સિદ્ધ થવાથી રાજતંત્રને આમ કરવા ફરજ પડી હતી.

કાળકાળના સંપ્રદાય મુજબની વ્યક્તિ વ્યક્તિ વચ્ચેના પ્રતિબંધ વિનાના કરાર કરવાની પદ્ધતિને બદલે હુન્નર ઉદ્યોગને લગતી જે પદ્ધતિ ખરેખર વૃદ્ધિ પામી છે અને હજી વિશેષ વૃદ્ધિ પામતી જાય છે તે રાજ્ય તરફથી ઠરાવી આપવામાં આવેલી સરતો ઉપર અવલંબી રહે છે અને એ સરતોની હદમાં શેડીઆ વર્ગ અને મજુર વર્ગનાં મંડળો વચ્ચેની ગોઠવણોના એકત્ર પરિણામ પ્રમાણે ઘણે મોટે ભાગે તેનું નિયમન થાય છે. કાયદો મજુરની સહિસલામતી જળવાવાનું અને મજુરી કરવાનાં સ્થાનની પરિસ્થિતિ આરો-અતા જળવાય એવી હોવાનું ઠરાવી આપે છે. કારખાનામાં કામ કરતાં સ્ત્રી અને બાળકો માટે તથા બાળોમાં અને રેલ્વે ઉપર કામ કરતા પુરૂષો માટે દિવસમાં કામ કરવાના કલાકની હદ ઠરાવી આપે છે. ભવિષ્યમાં કદાચ પુરૂષ વર્ગના કામ કરવાના કલાક ઉપર રાજ્ય તરફથી છૂટથી પ્રતિબંધ મુકવામાં આવે. ઠરાવેલા હુન્નર ઉદ્યોગમાં કાયદા પ્રમાણે ઓછામાં ઓછા મજુરીનો ફટલો દર આપવો તે નક્કી કરવા માટે એવો દર ઠરાવવા નીમા-એલાં મંડળને કાયદા મારફત સત્તા મળે છે. કારીગરોને તેમનું કામ કરતાં જે કંઈ ઇજા થાય તે માટે કાયદો શેડીઆઓને જોખમદાર ગણે છે, અને કોઈને પણ આવી જોખમદારીમાંથી મુક્ત કરે એવો કરાર કરવાની મનાઈ કરે છે. આ હદની અંદર સર્વને કરાર કરવાની તે છૂટ આપે છે. પણ અહીંથી વધારે ખીલેલા અને ઉંચી પંક્તિ ઉપર મુકાએલા ધંધાના સંબંધમાં આવું કામ રાજ ખુશીથી ઉભાં થએલાં મંડળો ઉપાડી લે છે. કામદારોનાં મંડળ સામે શેડીઆઓનાં મંડળો ઉભાં થાય છે, અને એવાં

૧. સ્ત્રી અને બાળક કામદારો સાથેના પુખ્ત ઉંમરે પહોંચેલા પુરૂષના સંબંધને લઈને કારખાનામાં કામ કરતા પુરૂષોના મજુરીના કલાક રાજ તરફથી આડકતરી રીતે લાંબો વખત થયાં નક્કી થયા છે.

મંડળોની એકત્ર કબૂલાતથી મજૂરીના દર, તથા કામ કરવાના કલાક તથા હુનર ઉદ્યોગને લગતી તકરારી બાબતોની સઘળી વિગતો જરૂર પડે ત્યારે અમુક જાહેરાતો તેમજ અમુક ધંધા માટેનાં અપક્ષપાત પ્રમુખ અથવા મધ્યસ્થ વાળાં એકત્ર પંચ મારફત નક્કી થાય છે. ભિન્ન ભિન્ન વ્યક્તિઓનાં છૂટથી હરિકાષ્ટ કરવાનાં ધોરણથી આપણે આટલે દૂર નીકળી ગયા છીએ.

આ વિકાસથી કેટલીકવાર ધણા અસહ્ય રૂપના ઉદારમતવાદની પડતી અને નાશ થતો માનવામાં આવે છે. એ ખરું છે કે શરૂઆતમાં કારખાનાને લગતા કાયદાઓ ઘડાવવામાં રૂઢીમાર્ગવાદીઓ તરફથી ધણો મોટો ટેકો મળ્યો હતો. એ સ્થિતિમાં આવા કાયદાઓ ઘડવાનું કામ પિતૃ-વત્ અમલના સૌથી ઉચ્ચ સંપ્રદાય અનુસાર હતું, અને તે આદર્શ રૂપે ગણાતા લૉર્ડ શેફ્ટસબરી જેવા માણસોના ધાર્મિક નિશ્ચય પ્રમાણે યથાયોગ્ય લાગતું. વળી એ ખરું છે કે કોબડન અને બ્રાઈટ એવા કાયદાની ધણા સખત વિરુદ્ધ થયા હતા. સામી પક્ષે જે. કેમ. હોબ્સબૅરિસ જેવા આગળ વધેલા વિચારના ઉદારમતવાદીઓએ શરૂઆતના કાયદા ઘડવામાં આગળ પડતો ભાગ લીધો હતો અને જિહ્વ રાજતંત્રોએ સને ૧૮૩૩ ના તથા ૧૮૪૭ ના ધણા અગત્યના કાયદાઓ ઘડ્યા હતા. મતભેદ એટલો તીક્ષ્ણ હતો કે ખરું જોતાં રાજદારી પક્ષોના સાધારણ વિભાગોમાં પણ ભંગાણ પડતું હતું. આપણા આશ્ચર્યને વિશેષ બંધબેસતું તો એ છે કે જેમ અનુભવ પાક્યા થતો ગયો, તેમ તેમ નવા ઘડાએલા કાયદાઓનો ભાવ સ્પષ્ટ થતો ગયો અને માણસો જોઈ શક્યા કે હુનર ઉદ્યોગ ઉપર પ્રતિબંધ મુકવાથી તેઓ સ્વતંત્રતાનો નાશ કરવા કરતાં તેને વધારે દૃઢ કરતા હતા. સ્વતંત્રતાનો નવો અને વધારે વિશિષ્ટ ભાવ ખડો થયો અને ધણાં જુનાં અનુમાનોની સત્યતા સામે વાંધો દર્શાવવામાં આવ્યો.

આપણે થોડો વખત આ અનુમાનોની તપાસ લઈએ. આપણે જોયું છે કે હુનર ઉદ્યોગની બાબતમાં રાજ્યે આડા ન આવવાનો સિદ્ધાંત, એટલું સ્વીકારતો કે સર્વ બાબતમાં રાજ્ય સર્વોપરી સત્તા ભોગવે. એટલે તેણે જોરજુલમ તથા દગાફટકાનો અટકાવ કરવો, માલમિલકતને સહી સલામત રાખવી અને

પ્રજ્ઞને પોતાના કરાર બળવી લાવવામાં મદદ કરવી, એમ પ્રતિપાદન થતું હતું કે આ સ્થિતિમાં રહી માણસો એક બીજા સાથે હરીફાઈ કરવા બીજા-કુલજ સ્વતંત્ર રહેવા બેઠાએ કે જેથી તેમની સૌથી ઉચ્ચ જાતિની શક્તિ પ્રકટી નીકળે. દરેક જણને લાગે કે પોતાનો જીવન પ્રવાહ દોરવવા પોતે જોખમદાર છે, અને પોતાનો પુરૂષ ધર્મ અને તેટલી હદે બળવે; પણ એમ સવાલ થઈ શકે કે શા માટે આજ સ્થિતિમાં એમ થઈ શકે અને બીજા કોઈ સ્થિતિમાં નહિ ? રાજ્યે શા માટે જન માલના રક્ષણની ખાતરી આપવી જોઈએ ? એક વખત એવો હતો કે આયુધ ધરાવનાર મજબૂત માણસ પોતાના સરસામાનનો અને પોતાના પાડોસીનો સરસામાન તેના કબજામાં આવી જાય તો સાથે સાથે તેનો પણ બચાવ કરતો. જે કામ વડીલો પોતાને માટે જાતે કરી લેતા તે તેના વંશજ માટે કરવા સારૂ શા માટે રાજ્યે દખલ કરવી જોઈએ ? શારીરિક લડાઈમાં જે માણસ ઘણો સખત માર ખાય તેણે શા માટે રાજ્યના અમલદાર પાસે દાદ મેળવવા જવું જોઈએ ? લડાઈનો જાતે જ નિવેડો આણવો એ કેવું વિશેષ પુરૂષાતન ગણાય ? પ્રજ્ઞને બાળુએ મુકી કામ કરતી રાજ્યની વ્યવસ્થા મારફત તેની તરફના કોઈપણ પ્રયત્ન વિના જનમાલની સહી સલામતી માટે તેને નિર્ભય બનાવવી એ શું એક રીતે તેને શક્તિહીન બનાવવા જેવું નહોતું ? શું ખરેખર યથાર્થ વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યવાદ, આ ગોઠવણનો નાશ નહિ કરશે ? પણ હુન્નર ઉદ્યોગની બાબતમાં રાજ્યે આડા ન આવવાના સિદ્ધાંતનું પ્રતિપાદન કરનાર જવાબમાં કહેશે કે બજાર-તકાર વાપરવો એ ગુન્હાભરેલું છે અને રાજ્યે ગુન્હો અટકાવવો જોઈએ. ઓગણીસમી સદીમાં માણસોના આ વિચાર હતા પણ તે પહેલાં વખત એવો હતો કે તેઓ આ વિચાર સ્વીકારતા નહિ પણ વ્યક્તિઓને તથા તેમનાં સગાં સંબંધીઓને પોતાની શક્તિ અનુસાર પોતાને થએલા નુકસાનનું વેર લેવા દેતા. શું આ વધારે નિરંકુશ વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યનો સમય નહોતો ? છતાં પણ ઓગણીસમી સદીમાં યથાર્થ રીતે જંગલી યુગ ગણાતો હતો. આપણે પણ પૂછી શકીએ કે ગુન્હાનાં મૂળતત્ત્વો શાં છે ? શું આપણે એમ કહી ન શકીએ, કે બીજાને જાણી જોઈને કરેલી વ્યથા

માટે રાજ્યના અમલદાર તરફથી કાયદા પ્રમાણે શિક્ષા કરવામાં આવે તેમાં હરકત નથી. અને વળી આપણે એમ ન કહી શકીએ કે વ્યાજક પાસે દરરોજના બાર કલાકની મજૂરી કરાવવી એ એકાદ થેલીની ચોરી જેવા ગુન્હા માટે સદી ઉપર માણસને ફાંસીની શિક્ષા થતી તેના કરતાં વધારે સખત નુકસાન નથી કરવામાં આવતું. ? તો કયા સિદ્ધાંત પ્રમાણે, રાજ્ય તરફથી જે જે વ્યથાનો અટકાવ થાય તેમાં હરકત ન હોય અને જે જે વ્યથામાં જેની તરફથી દાખલ ન થવી જોઈએ, એ દર્શાવવામાં આવે ? આ સંબંધમાં કહી શકાય કે રાજપુશીથી કરવામાં આવેલી ગોઠવણને પરિણામે કોઈ માણસને કંઈ નુકસાન થતું નથી એમ કદાચ હોય છતાં શંકાશીલ દાખલાઓ હોય છે પણ જે વિષયને લગતી આ ચર્ચા ચાલે છે તેમાં તકરાર એવી છે કે એ પક્ષ પોતાની રાજપુશીથી ગોઠવણમાં દાખલ થતો નથી. એ ગોઠવણમાં એને જોર જીલમથી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. જેવી રીતે ટેકરી ઉપરથી સરી પડતો માણસ પોતાની સઘળી દોલત આપી દેવાની એકજ સરતે સામે માણસ તેને પકડવા દોરડું નાંખવા તૈયાર થાય તો તે પોતાની દોલત આપવા કબૂલ થાય છે, તેમ નળજો માણસ કબૂલાત આપે છે, આ કંઈ ખરી કબૂલાત નથી. ખરી કબૂલાત તો રાજપુશીથી અને સ્વતંત્ર રીતે કરવામાં આવેલી કબૂલાત છે. અને કબૂલાત આપવાના સંપૂર્ણ છૂટાપણામાં ગોઠવણ કરનાર બંને પક્ષો સમાન દરજ્જાના હોવાનો ધ્વનિ નીકળે છે. શરીરે વધારે મજબુત માણસને પોતાના પાડોસીઓને કાપી નાખતાં, માર મારતાં તથા લુટી લેતાં અટકાવવામાં રાજતંત્રે સઘળા માટે સ્વતંત્રતાનાં મૂળતત્વોનું પ્રથમ રક્ષણ કર્યું હતું, તેમ બીજાઓને નુકસાન થાય એવી રીતે પોતાનો કોઈ જાતનો લાલ મેળવી લેતાં કોઈને અટકાવવાની મતલબથી નાંખેલા પ્રતિબંધ મારફત તેણે સઘળા માટે વિશેષ પ્રમાણમાં સ્વતંત્રતા મેળવી આપી હતી.

સામાજિક અને સામાજિક ન હોય એવાં છૂટાપણા વચ્ચેનો તફાવત દૃષ્ટિએ પડે છે. પોતાના સિવાય બીજા કોઈની પણ મરજી અથવા હિતની દરકાર કર્યા વિના પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવાનો માણસનો હક્ક એ

સામાજિક ન હોય એવું છટાપણું છે. સિદ્ધાંતની દૃષ્ટિએ આતું છટાપણું દરેક વ્યક્તિને મળે એ યથાર્થ છે. પરંતુ રાજ્યની કાષ્ટ પણ સત્તાની એ વિરુદ્ધ છે. સિદ્ધાંતની દૃષ્ટિએ વ્યક્તિઓના મોટા ભાગને અરસપરસ સંબંધમાં રહેવું અશક્ય જણાય છે. સામાજિક રીતે જોતાં એ મોટો વિરોધ છે, સિવાય કે સઘળાની ઇચ્છા સામાજિક હેતુ પર લાવવા સાફ પોતાની મેળે બંધબેસતી થઈ ગઈ હોય. સર્વ સુખના કાર્પનિક કામ સિવાયના કાષ્ટ પણ હુગમાં સામાજિક છટાપણાનો આધાર પ્રતિબંધ ઉપર રહે છે. એ છટાપણું સમાજના સઘળા અંગભૂતો ભોગવી શકે એવું છે, અને બીજાઓને નુકસાન ન કરે એવી લિન્ન લિન્ન કાર્યશક્તિમાંથી યોગ્ય લાગે તે પસંદ કરવા બાબતનું છે. કૃત્યના સામાજિક પરિણામનો અનુભવ જેમ જેમ પાડો થતો જાય છે અને સામાજિક પ્રેરણાબુદ્ધિ જાગ્રત થાય છે તેમ તેમ નુકસાનની ભાવના વિસ્તાર પામતી જાય છે. અને તેનાં કારણો વિષેનું જ્ઞાન ઉંડું થતું જાય છે. પરિણામે પ્રતિબંધનું ક્ષેત્રફળ વધતું જાય છે, પરંતું કરવામાં આવતું નુકસાન ભોગવનારને શક્તિહીન બનાવે છે. કારણ તેથી તેની તંદુરસ્તી કમી થાય છે, તેની જીંદગીની મર્યાદા બંધાય છે, અને તેની શક્તિ નબળા પડી જાય છે. તેજ પ્રમાણે એવા નુકસાનનો અટકાવ કરવાથી તે છૂટો થઈ જાય છે. નુકસાન કરવાની પહેલ કરનાર ઉપરના પ્રતિબંધ એજ નુકસાન ભોગવનારનું છટાપણું છે. અને જો કૃત્યવડે માણસો એક બીજાને નુકસાન કરે છે, તે ઉપર મુકવામાં આવતા પ્રતિબંધ મારફતજ તેઓ એક બીજા સમાજ તરીકે આખરે સામાજિક વિરોધ ઉત્પન્ન કર્યા સિવાય જે સઘળા ભિન્ન ભિન્ન વ્યવહાર ચલાવાય તેમાં છટાપણું મેળવે છે.

એથી આર્થિક બાબતોમાં રક્ષણ આપવાની વિરુદ્ધ થઈ હાથે કામ કરતા મજૂરનું રક્ષણ કરનાર કાયદાઓનો ટેકો આપવામાં સમકાલીન ઉદારમતવાદ કેટલો પરસ્પર વિરોધ બતાવે છે, એવો ટાણો મારનારની અક્ષય કેટલી છાછરી છે તે જણાય છે. આ કાષ્ટનાં પણ હિત સાચવવા સાફ કરવા ધારેલા પ્રતિબંધો છે, એ સિવાય આ બંને વસ્તુઓમાં મળતું આવે એવું કંઈ પણ નથી, આમાંનો એક એવો પ્રતિબંધ છે કે જે, ઉદારમતવાદની

માન્યતા પ્રમાણે ખીજાઓને નુકસાન કરીને કેટલાક ચોક્કસ હુનર ઉદ્યોગ તથા હિતની તરફેણમાં, અને એકંદર રીતે જોતાં અત્યાર અગાઉની વધારે ભાગ્યશાળી સ્થિતિમાં મુકેલાઓની તરફેણમાં અને વધારે ગરીબ વર્ગોની વિરૂદ્ધ અમલમાં આવે છે. ખીજાં, વધારે ગરીબ વર્ગો માટે વિશેષ કાર્યસાધક નીવડે એવું છૂટાપણું, તથા હુનર ઉદ્યોગને લગતા સંબંધમાં સમાન સ્થિતિને વધારે મળતી આવે એવી સ્થિતિ મેળવી આપવાના હેતુથી મુખ્યત્વે કરીને એજ વર્ગોના લાભ માટે યોજનાઓ પ્રતિબંધ છે. પ્રતિબંધને પ્રતિબંધ તરીકેજ, સ્વતંત્રતાના વિરૂદ્ધ ભાવ તરીકે જેઓ ગણે છે, તેઓ માટેજ આ તકરારમાં કંઈ મુદ્દો છે. જેઓ એમ સમજે છે કે, સઘળી સામાજિક સ્વતંત્રતા પ્રતિબંધ ઉપરજ આધાર રાખે છે, કે એક ખાખતમાં એક માણસ ઉપરનો પ્રતિબંધ એજ તે ખાખતમાં ખીજા માણસોની સ્વતંત્રતાનું કારણ છે, તેઓ માટે આ ટાણો કંઈ પણ અર્થવાળો નથી. ખીજાઓને ભોગે મેળવેલી સ્વતંત્રતા કંઈ કસદાર સ્વતંત્રતા નથી, પણ જેઓ સાથે રહેતા હોય તે સઘળાઓ ભોગવી શકે, તેજ સ્વતંત્રતા તેવી છે, અને આ પ્રકારની સ્વતંત્રતા જેટલે દરજ્જે કાયદા, રીતરિવાજ અથવા પોતપોતાની લાગણીને જોરે તેઓને અરસપરસ વ્યથા કરતાં અટકાવાય છે તેટલે દરજ્જે તેના ઉપર આધાર રાખે છે અને તે ઉપરથી તેની કિંમત અંકાય છે.

સાધારણ રીતે જાણવામાં આવે છે તે વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદ, પોલિસ સિપાઈ તથા ન્યાયાધિશની હસ્તી ધારી-લે છે એટલુંજ નહિ, પણ મિલકત ધારણ કરવાના હક્ક હોવા જોઈએ, એમ પણ માને છે. મિલકત ધારણ કરવાના હક્ક એટલે શું ? સાધારણ ઉપયોગમાં તો એ શબ્દ રચના લાંબા ઉપયોગથી જે પદ્ધતે આપણે ટેવાઈ ગયા છીએ તે દર્શાવે છે. એ પદ્ધત અનુસાર કોઈ પણ માણસ કાયદાની હદમાં રહીને જમીનમાંથી જે તેનાથી અને તે ઉત્પન્ન કરવાની કોઈ પણ રીતે અથવા બદલાથી નાશ પામે એવી વસ્તુઓ અથવા મુડી મેળવવા, પોતાની રાજીખુશીથી અને મરજીથી પોતાના કામ માટે કહાડી નાંખવા, તેને ગમે તો તેનો નાશ કરવા, તેને ફાવે તેમ તે આપી દેવા અથવા વેચી નાંખવા, અને મરતી વખતે

પોતાની મરજીમાં આવે તેને વારસામાં આપવા મુખ્યત્વાર છે. રાજ્ય કર નાંખી માણસની મિલકતનો કંઈ ભાગ લઈ શકે એટલું સઘળા સ્વીકારે છે. કારણ રાજ્ય જરૂરનું છે અને માણસોએ સહીસલામતી માટે કંઈ અવેળ આપવો જોઈએ; પરંતુ સઘળા કરની બાબતમાં આ વિચાર પ્રમાણે રાજ્ય દરેક માણસ પાસેથી જે કંઈ માણસનું પોતાનું છે તેમાંથી થોડું લે છે; અને એમ કરવામાં ફક્ત જરૂરીઆતને લીધેજ તેનું ફૂલ યથાર્થ ગણાય છે. સામાન્ય વ્યવસ્થાને જરૂરના ન હોય એવા રાજ્યના પોતાના હેતુ બર લાવવાની મતલબથી રાજ્યને વ્યક્તિનું જે કંઈ પોતાનું હોય તે તેની પાસેથી છીનવી લેવા કંઈ અધિકાર નથી. એમ કરવું એ વ્યક્તિના હક્કનું ઉલ્લંઘન કરવા જેવું અને જે હેતુ તરફ માણસ બેદરકારીથી અથવા કદાચ અપ્રીતિથી જોતો હોય તે માટે તેને જોર જીલમથી નાણાંનો ફાળો આપવા ફરજ પાડવા જેવું છે. ‘સમષ્ટિવાદ’ ની પુષ્ટિમાં કર નાંખવા, એ પોતાની મિલકત ધારણ કરવાના અને પોતાની મિલકતના સંબંધમાં પોતાની મરજીમાં આવે એમ વર્તવાના વ્યક્તિના છૂટાપણાનું ઉલ્લંઘન કરવા બરાબર છે. સાધારણ અભિપ્રાય આવો જણાય છે.

પરંતુ જે વિદ્યમાન પદ્ધતિ અનુસાર મિલકત ધારણ કરવામાં આવે છે, તેનાથી સંપૂર્ણ રીતે સ્વતંત્રતાના યથાર્થ સિદ્ધાંતનું નિરાકરણ થતું નથી. કોબડનના અનુયાયીઓએ અત્યાર અગાઉ જે પ્રથમ બાબત ઉપર હુમલો કરવા માંડ્યો હતો તે જમીનના સંબંધમાં છૂટથી અદલ બદલ કરવામાં નડતી આડખીલી હતી. જમીન વગરનાઓ સાડે જમીન મેળવવી, એ સહેલું નહોતું તેમ હજી પણ નથી, અને છૂટથી કરેલા કરારને નામે કોબડન અને તેના અનુયાયીઓએ થોડે ખરચે અને વિના અડચણે જમીનની આપ લે કરવાનાં ધોરણ સ્થાપવા માટે આગ્રહ કર્યો, પણ આ બાબત વધારે બારીક વિવેચન થઈ શકે એમ હતું. જમીનનો જથ્થો ટુંકો હોય છે અને કેટલીક જાતની જમીન તો ધણીજ થોડી હોય છે. જ્યાં છત ટુંકી હોય ત્યાં જમીન એકઠાથ કરવાનું હમેશાં બની શકે, અને એવી રીતે એકઠાથ કરવાના અધિકાર સામે છૂટથી હરીફાઈ કરવાના સિદ્ધાંત ખળખળી ઉઠ્યા. ખુદ કોબ-

કનના વિચાર પ્રમાણે જમીનનો અનિયંત્રિત વેપાર માલના અનિયંત્રિત વેપાર સાથે જોડાએલો હતો. પણ જમીન ધારણ કરવાના એકહથ્થા અધિકાર વિરૂદ્ધ એથી પણ વિશેષ પ્રમાણમાં હુમલો લાઇ જવાય એમ હતું, અને એ હુમલા મારફત પોતાના સિદ્ધાંત માટે આગ્રહી હોય એવા વ્યક્તિ વાતંચરવાદીને તેના સમષ્ટિવાદી વિરોધીની સાથે સાથે ફટલાક અંતર સુધી જવા લલચાવાય એમ હતું. હેનરી જ્યોર્જના અનુયાયીઓમાં ખરેખર આમજ બન્યું હતું. આ અનુયાયીઓ હરીફાઇના સિદ્ધાંતનું સમર્થન કરતા, પણ એ હરીફાઇ સઘળી વ્યક્તિઓ માટે ખરેખરા દુષ્ટાપણ તથા સમાનતાના ધારણ ઉપરજ બંધાએલી હોવી જોઇએ, એમ તેઓ માનતા. આવું ધારણ બાંધવા સારૂ તેઓ સામાજિક સંસ્થામાંથી એકહથ્થા અધિકારનાં સઘળાં મૂળતરવો જડમૂળથી ઉખેડી નાંખે છે અને એમના વિચાર પ્રમાણે આ અધિકારમાં જમીનની ખાનગી માલિકી એ સૌથી અગત્યની છે. તેઓ પ્રતિપાદન કરે છે કે એકહથ્થા અધિકારની રૂએ કિંમત ઠરાવવામાં મદદ કરતાં સઘળાં તત્વો રાજ્ય પોતાને હસ્તક લે તોજ આ હેતુ પાર પડી શકે. એકહથ્થા અધિકાર પ્રમાણેની આ કિંમત જ્યારે માણસોને ઉપયોગની અને છત થોડી હોય એવી કાંઈ વસ્તુ ખાનગી માણસોના હાથમાં આવી જાય ત્યારે ચઢે છે. એ પ્રસંગે હરીફાઇ નિષ્ફળ જાય છે. માંગ ફટલી છે તે સિવાય માલિક ઉપર કંઈ પણ અટકાવ પડતો નથી. પોતાને ખમવી પડતી મહેનતના પ્રમાણ સાથે કાંઈ રીતે બંધબેસતી ન આવે એવી કિંમત તે લેનાર ધણી પાસેથી પડાવી શકે છે. ધારા પ્રમાણેના મજૂરી તથા નફા ઉપરાંત સારા લાભની જરૂરીઆત જોઇ તે વિશેષ વધારો ખેંચી શકે છે. એ વધારો આર્થિક આવકને નામે ઝોળખાય છે. વળી તે પોતાની મિલકત અટકાવમાં રાખી તેની પુરેપુરી કિંમત ઉપજવાનો વખત આવે ત્યાં સુધી બીજાઓને તેનો ઉપયોગ કરતાં અટકાવી શકે છે, અને એમ કરીને તે વચગાળામાં સમાજને બારે નુકસાન કરીને આખરે ઉપજવાની આવક વધારી દે છે.

ઈન્ડસ્ટ્રીમાં એકલથ્યા અધિકાર ત્રણ પ્રકારના છે. પ્રથમ, જમીન ધારણ કરવાનો એકલથ્યા અધિકાર. દાખલા તરીકે, શહેરનાં ભાડાં ફક્ત મકાન યાંધવાનો ખર્ચ અથવા જે જાતના જમીનના દુકડા જોઈએ તે પુષ્કળ હોય તો તેનાજ પ્રમાણમાં ઠરતી જમીનની કિંમત તથા મકાન યાંધવાનો ખર્ચ દર્શાવે છે. માંગના પ્રમાણમાં છત કમી હોય એટલે એકલથ્યા અધિકારને પુષ્ટિ આપે એવું કંઈ તત્ત્વ હોય તેવે પ્રસંગે, એ ભાડાં જમીનના દુકડાની કિંમત દર્શાવે છે. કાંઈ ધર અથવા કારખાનાની ખરી કિંમત ઠરાવવામાં ધ્યાનમાં લેવાની અને જમીન કયી જગ્યાએ છે તે ઉપર આધાર રાખતી જમીનની કિંમત આ એકલથ્યા અધિકારના પ્રમાણમાં વધતી ઓછી રહે છે. જમીનને આખા સમાજની સામાન્ય મિલકત યનાવનારાઓ એમ સમર્થન કરે છે કે, આ કિંમત માલિક ઉપજાવતો નથી, તે તો સમાજ ઉપજાવે છે. એ કંઈક અંશે વધતી જતી વસ્તી તથા શહેરમાં વસવાટ કરવાની વૃત્તિને જોરે થતી દેશની સામાન્ય વૃદ્ધિ ઉપર આધાર રાખે છે. એ કંઈક અંશે અમુક જિલ્લાની વૃદ્ધિ ઉપર અને કંઈક અંશે લોકો વસી શકે અને હુન્તર ઉદ્યોગ આપાદ થઈ શકે એવું સ્થળ યનાવવા માટે આરોગ્યતા જળવાય એવા ઉપાયો લેવામાં તથા બીજા સુધારાઓ કરવામાં લોકોએ આપેલા કરનું જેટલું નાણું સીધી રીતે વપરાય, તે ઉપર આધાર રાખે છે. સીધી તેમજ આડકતરી રીતે સમાજ જમીનની કિંમતમાં ફેરફાર કરે છે. જમીનના માલિકને એ કિંમતનો ફાયદો મળે છે, અને તે મળતાં, જે કાંઈ એવી જમીન ઉપર રહેવા અથવા હુન્તર ઉદ્યોગ ચલાવવા માગે તેની પાસેથી પુરેપુરું ભાડું વસુલ કરે છે. શુદ્ધ વ્યક્તિની દૃષ્ટિએ મિલકત ધારણ કરવાના હક્કનો વિચાર કરતાં જમીનને આખા સમાજની સામાન્ય મિલકત યનાવનાર આ ગોઠવણ ન્યાયી હોવાનું નાકજૂલ કરે છે, અને સમાજે એકલથ્યા અધિકારને લઇને ઠરાવેલી કિંમત પાછી તેનેજ મળે, એ સિવાય બીજી કાંઈ રીતે આ આજતનું નિરાકરણ થાય એમ તે સમજી શકતો નથી. એથીજ એ જમીનની કિંમત ઉપર પુરેપુરો કર આકારવાની તરફેણ કરે છે. એકલથ્યા અધિકારનું બીજું તત્ત્વ હરીફાઈ લાગુ ન પડે એવા, ગેસ અને પાણી પુરું પાડવું, ટ્રામ.

ચલાવવી, અને કેટલીક પરિસ્થિતિમાં આગગાડી ચલાવવી, એવા હુન્નર ઉદ્યોગ-માંથી ખડું થાય છે. આ ખાખતમાં હરીફાઈ ખીલકુલ અશક્ય નહોત્ય છતાં નુકસાનકારક તો થાય; વળી ચોક્કસ અને યથાર્થ વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદના ધોરણ ઉપરથી હુન્નર ઉદ્યોગને ખાનગી માણસોના હાથમાં પડવા દેવામાં આવે તો માલિક હરીફાઈવાળા હુન્નરઉદ્યોગમાંથી સામાન્ય રીતે મળતા નફા કરતાં કાંઈ વિશેષ મેળવી શકે. સામાન્ય ખરીદનારને ભોગે તેઓ એકહથ્થા અધિકારથી નફા મેળવશે, એનો ઉપાય એ છે કે એ હુન્નર ઉદ્યોગો ઉપર રાજ્યની સત્તા અથવા માલીકી જોઈએ. આમાં તો ખીજો વધારે સંપૂર્ણ અને અસરકારક ઉપાય છે, અને તેજ શહેરી સમષ્ટિવાદનો ઉપાય છે. છેલ્લે પરવાના આપવાની પદ્ધતી જકડાએલા દારૂના વેચાણ જેવા એકહથ્થા અધિકારનાં નવાં રૂપો રાજ્ય તરફથી ઉભાં કરવામાં આવે, એમ કરવાથી જે કિંમત ઉભી થાય તે હરીફાઈને લગતા વિચારો અનુસાર ખાનગી માણસોના હાથમાં જવા દેવી જોઈએ નહિ, અને જો સામાજિક કારણે એવો એકહથ્થો અધિકાર ચાલુ રાખવામાં આવે, તો પરવાના ધરાવનારી મિલકત ઉપરના કરનું ધોરણ એવું ગોઠવવું જોઈએ કે એકહથ્થા અધિકારની રૂએ ઉપજેલી કિંમતનો બદલો સમાજને પાછો મળે.

અહીં સુધી સંપૂર્ણ અને યથાર્થ વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદ સમષ્ટિવાદની સાથે ઐક્યથી કામ કર્યું જાય, અને ધણુંખરૂં એ થોડીગણી એકતા ઉપરથી હવે પછીના ઉદારમતવાદને લગતાં નાણાં પ્રકરણનું ધોરણ ઠરાવવામાં આવે છે. સને ૧૯૦૮ ના અગત્યના અંદાજપત્રને સમષ્ટિવાદ તથા વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદના અનુયાયીઓના એકત્ર અભિપ્રાયનો ટેકા હતો, વિશેષ જણાવવાનું નથી કે એકહથ્થા અધિકારનું આ ચોથું રૂપ છે, અને તે ઉપર આ બંને વાદના સિદ્ધાંત અનુસાર ટીકા થઈ શકે, પણ તે યુનાટેડસ્ટેટ્સ કરતાં ગ્રેટ બ્રિટનમાં ધણું ઓછું પ્રચલિત થયેલું જોવામાં આવે છે. હરીફાઈની પદ્ધત અનુસાર હરીફા સામાન્ય કબૂલાતથી એકમત થઈ શકે, એ બંને એમ છે. વિશેષ શક્તિવાન નબળાને દબાવી દે અથવા સરખી પંક્તિના ધણાઓ સાથે કામ કરવા કબૂલ થાય. આ પ્રમાણે હરીફાઈનું ધોરણ કદાચ નિષ્ફળ જાય, અને

સામાજિક હિતને ભોગે ખાનગી નફે મેળવવા મોટા સંઘ અથવા ખીજાં મંડળો મારફત હુન્નર-ઉદ્યોગ ચલાવવાની યોજના ધડાય. આવાં મંડળો હરી-કાષ્ટની પદ્ધતિ તોડી નાંખવા માટે યોજાયલાં હોવાનું કાર્લ માર્ક્સે ભવિષ્ય ભાખ્યું હતું, પરંતુ વેપારના છૂટાપણાને લીધે એ મંડળો ગ્રેટ બ્રિટનમાંથી દૂર રહેવા પામ્યાં છે. વેપારના રક્ષણને ધોરણે એ મંડળોનો પ્રશ્ન ધણો અગત્યનો થઈ પડ્યો છે. એકજ દાખલો લઈએ, તો ઇંગ્લંડમાં ધણી રેલ્વેની સંસ્થાઓ મંડળમાં જોડાવાની પદ્ધતિ તરફ ઝડપથી વળતી જાય છે. એનાં આર્થિક પરિણામો ખુલ્લાં છે, એનું તાત્કાલિક પરિણામ એકલથ્થા અધિકારમાં ઉતરે છે, અને એનો નિશ્ચિત હેતુ સઘળા રેલ્વે સંસ્થાઓને આખા સમાજની મિલકત ખનાવવાનો છે.

આ પ્રમાણે વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદ ખરી હકીકત સાથે અથડામણમાં આવે છે ત્યારે સમાજવાદનાં ધોરણ ઉપર ઘણે દૂર ઘસડાઈ જાય છે. ફરીથી આપણને માલમ પડે છે કે વ્યક્તિનું છૂટાપણું તથા સમાનતા નિભાવી રાખવા સારૂ આપણે સામાજિક કાણુનો વિસ્તાર વધારવો જોઈએ. પણ ઉદારમતવાદના ખરા સિદ્ધાંત પ્રમાણે અમલ કરવાને, સામાજિક સ્વતંત્રતા તથા હક્કની શુદ્ધ સમાનતા મેળવવા, આપણે હજી પણ વધારે ઉંડાણમાં ઉતરવું પડશે. આપણે મિલકત ધારણ કરવાના કાષ્ટ પણ હમ્મ સ્વયંસિદ્ધ હોય એમ ધારી લેવું જોઈએ નહિ. તેઓ ખરેખર કેવી રીતે અમલમાં આવે છે તે આપણે જોવું જોઈએ. અને સમાજના જીવન ઉપર તેની શી અસર થાય છે તેનો વિચાર કરવો જોઈએ, આપણે તપાસ કરવી પડશે કે જે વસ્તુઓની છત ઓછી હોય તેનો એકલથ્થો વેપાર કરવાનો સઘળો અધિકાર રદ કરી શકીએ તો શું આપણે સામાજિક અન્યાય તથા ઔદ્યોગિક ગેર-વ્યવસ્થા નીપજવનારાં સઘળાં કારણોનો નિકાલ કરી શકીશું? સખત મજૂરી કરનારને બચાવી શકીશું? ખરા મનથી કરેલી આખા દિવસની મજૂરીનો યોગ્ય બદલો મળવાની દરેક માણસને પુરતી ખાતરી આપી શકીશું, અને ખીજાને નુકસાન કરીને કાંઈ માણસને નફો મેળવવા આર્થિક લાભનો ઉપયોગ કરતાં અટકાવી શકીશું? આપણે તપાસ કરવી પડશે કે, સમાજના અને

આકિતના હકકો વચ્ચેની હદ ન્યાયની દૃષ્ટિએ ઠરાવવા આપણી પાસે પુરતાં સાધનો છે, અને તેવડે રાજ્યના યોગ્ય હેતુ કરતાં અદલ ધોરણની જોઈએ તેવી ખરી કિમત આંકી શકીશું ? આ તપાસને માટે આપણે શરૂઆતના સિદ્ધાંત ઉપર જવું પડે છે, અને આપણી ચર્ચાના એ ભાગ ઉપર આવવા વિચાર તથા કૃત્યના સંબંધમાં ઉદારમતવાદની ઐતિહાસિક વૃદ્ધિનું ટુંક વર્ણન આગળ ચલાવવું વાજબી છે.

પ્રકરણ ૫ મું.

ગ્લેડસ્ટન અને મિલ.

ઓગણીસમી સદીની અધવચથી બ્રિટિશ ઉદારમતવાદના ઇતિહાસમાં એ મહાન પુરૂષનાં નામો બહાર પડી આવે છે. ગ્લેડસ્ટનનું નામ કૃત્યનાં ક્ષેત્રમાં, અને મિલનું નામ વિચારના ક્ષેત્રમાં. બન્ને વચ્ચે ભિન્નતા ધણી હતી, છતાં તેઓ એક બાબતમાં મળતા આવતા હતા. તેઓ બન્નેમાં શ્રેષ્ઠ ગુણ એ હતો કે, તેઓ પોતાનાં હૃદય શુદ્ધ અને નવા વિચાર ગ્રહણ કરવા ખુલાં રાખતા, અને પરિણામે બન્ને વૃદ્ધ થતા ગયા તેમ સામાજિક જીવનનું ગૂઢ રહસ્ય ઉઠેલી શક્યા. સને ૧૮૪૬ માં ગ્લેડસ્ટન ઇલિમાર્ગવાદી ગણાતો હતો પણ અનિયંત્રિત વેપારના સ્વાલ ઉપર પીઝની સરદારી હેઠળ તે પોતાના અસલ સંપ્રદાયથી છૂટો પડ્યો. અને હવે પછીનાં ઘણાં વર્ષો સુધી નાણાં પ્રકરણમાં છૂટાપણું મેળવવા માટેની કોબડનની શાખાની રાજનીતિને સંપૂર્ણ રીતે પાર ઉતારવામાં રોકાઈ, તેણે પોતાની જાહેર સેવાઓમાંની સૌથી મશહૂર સેવા બનવી. આ રાજનીતિ પાછળ મંડ્યા રહેવામાં એ ઉમરાવ સલા સાથે અથડામણમાં આવ્યો હતો. અને સને ૧૮૫૯-૬૦ માં તેના આગ્રહપૂર્વક વયમાં પડવાથી લોકસભા માનભંગ થઈ તેને શરણે જતી બચી જવા પામી હતી. અને નાણાં પ્રકરણમાં તેની સર્વોપરી સત્તા કંઈ પણ નુકસાન ખમ્યા વિના સને ૧૯૦૯ સુધી સુરક્ષિત રહી હતી.

પછીનાં દસ વર્ષમાં મતાધિકારનો વિસ્તાર વધારવા માટે તે ખંતથી મચ્યો રહ્યો. અને સને ૧૮૮૪ માં એનાજ રાજ્યતંત્રે પ્રતિનિધિત્વના સિદ્ધાંતને એટલી હદે વિસ્તૃત કર્યો કે બીજાં સત્તાવીશ વર્ષ સુધી તે તેમનો તેમ રહ્યો. આર્થિક બાબતમાં ગ્લેડસ્ટને કોબડનની શાખાના જે સિદ્ધાંતો પોતાની મધ્ય વયમાં ગ્રહણ કર્યા હતા તેનેજ તે એકંદર વળગી રહ્યો હતો. તે ' નવીન સંઘવાદ ' (New Unionism.) તરફ તેમજ ૧૮૮૫-૯૦ ના અરસામાં ઉદ્ભવેલા અર્ધસમાજસત્તાવાદના વિચાર તરફ સહાનુભાવ ધરાવતો નહોતો, કેમકે એ વિચારો જે રાજદ્વારી કામ એણે સત્વર આટોપવા ઉપાડ્યું હતું તેની ઘણી મજબૂત રીતે આડે આવે એવા હતા, એમ છતાં આયરલેન્ડની જમીન બાબત તેણે નવોજ માર્ગ લઈ બંને પક્ષકારો ખુલ્લી રીતે અસમાન પંક્તિના હતા તેવા પ્રસિદ્ધિમાં આવેલા મુકરદમામાં જરા કરવામાં જોઈતું છૂટાપણું તરછોડી કહાડ્યું. તે કેવળ તત્વજ્ઞાની નહોતો; તે વિશિષ્ટ દાખલામાં ન્યાય આપવા ઉત્કંઠિત હોવાથી, એને જોરે તે ઘણો આગળ જઈ શકતો, જાણતાં વાર તે જીલમ પારખી શકતો, અને તેની વિરૂદ્ધ સતત અને સર્વ બાજુએથી હડત ચલાવતો.

પણ તેનું સૌથી સ્વયંકલ્પિત કામ સામ્રાજ્યના અન્ય રાષ્ટ્ર સાથેના સંબંધને લગતું હતું. નિંદાએલી માનુષ્યાની પતાવટ માત્ર ન્યાયી કૃત્ય હતું. પરંતુ ન્યાય એટલો મોડો આપવામાં આવ્યો હતો કે જેથી હમેશ માટે નુકસાન થતું અટકાવી શકાયું નહિ. એ સમયે રાષ્ટ્રીય સ્વતંત્રતા તથા દેશ પરદેશ વચ્ચેની શુદ્ધ બુદ્ધિની આપલેમાં રહેલા સ્વાભાવિક બળ ઉપર ઝડપી નીતિજ્ઞની હિમ્મત કેટલી ભારે હોવી જોઈએ ? આયરલેન્ડના સંબંધમાં ગ્લેડસ્ટન એજ સિદ્ધાંત ઉપર આધાર રાખતો હતો, પણ કામ પાર ઉતારવા માટે બીજા બળની જરૂર હતી. એ કામ બળ હતું અને તે કોઈ પણ માણસથી પોતાની મરજી માફક ઉપયોગમાં લઈ શકાય એમ નહોતું. દેશ પરદેશ વચ્ચેનાં કામોમાં સાધારણ રીતે ગ્લેડસ્ટન માર્ગદર્શક હતો. એનો સિદ્ધાંત તે કંઈ અમુક કોબડનનો સિદ્ધાંત નહોતો. વળી તે કોઈ પણ બાબતમાં દખલ ન કરવાના વિચારનો નહોતો. રાષ્ટ્રીય મરતબો

જળવવા તથા ધોર અન્યાય થતો અટકાવવા તેણે ગ્રીસ તરફથી માથું ઉપાડ્યું હતું. અને આર્મિનિયનો, તરફથી પણ એ તેમ કરત. ગ્લેડ્સ્ટનનો સિદ્ધાંત મેક્સિઆવેલિના સિદ્ધાંતથી તેમજ બિસમાર્કના અને દરેક દેશ પરદેશ સાથેનાં કામકાજ કરતી કચેરીના સિદ્ધાંતથી ઉલટો હતો, એમ કહેવામાં હરકત નથી. આ સર્વનો વહીવટ એવા સિદ્ધાંત ઉપર ચાલતો હતો કે રાજ્યના કારણુ સારૂ ગમે તે કરવું, યોગ્ય હતું. એટલે ગ્લેડ્સ્ટન એવા સિદ્ધાંત ઉપર ઉતર્યો કે માણસના અંતઃકરણની વૃત્તિ પ્રમાણે અત્યાર પહેલાં જે કંઈ વાજખી કર્યું ન હોય તેવું કંઈ પણ રાજ્યના કારણુ સારૂ યોગ્ય રીતે થઈ શકે નહિ. એના વિચાર પ્રમાણે નીતિશત્રું કામ એટલુંજ છે કે, તેણે દેશનું આર્થિક હિત ફક્ત નહિ પણ તેનો માન મરતબો જળગરી રાખવાનાં છે. આખી દુનીઆના સમાજના અંગભૂત તરીકે એક રાષ્ટ્ર હોવાથી એ તેના પ્રતિનિધિ તરીકે આખી દુનીઆનો નાગરીક છે. જેવી રીતે દરેક ખીજ માનુષી સંસ્થાના પ્રતિનિધિને હક્ક અને ફરજો માન્ય કરવાની છે, તેવીજ રીતે એને પણ હક્ક અને ફરજો માન્ય કરવાનાં છે. એવી કંઈ પણ હદ બંધાઈ નથી કે જેની પેલીમેર મનુષ્યની કર્તવ્યતા અટકી જાય. એવો કોઈ અંતર નથી કે તેને બીજે છેડે માણસ જાતની વેદનાનો અવાજ સંભળાય નહિ, અને ખુનામરકી તથા યાતના અતિનિંદ્ય મનાતાં બંધ પડે. માત્ર એક સ્વદેશ ભક્ત તરીકે, વળી માણસે કબૂલ કરવું જોઈએ કે રાષ્ટ્ર ફક્ત નકશો રાતો રંગવાથી, અથવા કોઈ પણ દાખલા કરતાં ઘણું વિશેષ દરજ્જે વેપાર વધારવાથી જ નહિ, પણ ન્યાયના રક્ષક, દુઃખીના મદદગાર, તથા છૂટાપણાના માન્ય થએલા સ્થાન તરીકે મહાન થઈ શકે છે. અપ્રીણની બાબતમાં ચલાવવામાં આવેલા વિગ્રહ સામે સખત વિરોધ દર્શાવવામાં આવ્યો, અને નેપોલીઅનના સમયમાં ફ્રેન્ચનામાં ચાલતી અંધા ધી તથા સંકટ જાહેરમાં આણવામાં આવ્યાં ત્યારથી તે કોન્સ્ટિટ્યુશનમાં ચાલેલી ખુનામરકી સામે એણે છેલ્લે અણગમો બતાવ્યો ત્યાં સુધી આજ સંદેશો દુનિયાને પહોંચાડવા ગ્લેડ્સ્ટન પ્રયત્ન કરી રહ્યો હતો. પરંતુ સમયથી એ વહેલો હતો. પોતાના પ્રધાન મંડળમાં પોતાના સિદ્ધાંતનું સમર્થન તે હમેશાં કરી

શકતો નહિ, અને એના વાનપ્રસ્થ થતાં દુનિઆ અમુક રીતે અસલ રૂઢિ-
માર્ગે વળેલી દેખાઇ. એના પક્ષવાળાઓ પણ મોટે ભાગે સામા પક્ષના
વિચારોને શરણે ગયા. એથી ઉલટું સાવધ અને નિષ્પક્ષપાતી ટીકાકારો
એટલું સ્વીકારશે કે એના ઘડપણના સમયના મુખ્ય વિરોધી, લૉર્ડ સૉલ્સ
ખરીએ એનો કંઈક ભાવ અંગીકાર કર્યો હતો, અને તેની અસર હેઠળ
એણે દેશને સામ્રાજ્યવાદના અતિરેકપણામાંથી ખચાવવા ઘણું મથન કર્યું
હતું, અને તેના અનુયાયી સર હેનરી કેમ્પબેલ-એનરમેને પોતાની રાજસત્તાની
દુંક મુદતમાં દક્ષિણ આફ્રિકામાં જાતીય ઉપરીપણાની નીતિ ઉલટાવી
નાંખી હતી. અને રાજદારી સ્વતંત્રતાના શક્તિવર્ધક બળ ઉપર પૂર્વકાળમાં
એડ્વર્ટન જે ભરોસો રાખતો તેની અગત્યતા સાબિત કરી હતી. વિશેષમાં
એટલું જણાવી શકાય કે ત્યારપછી દેશ પરદેશ વચ્ચેની રાજદારી બાબતોના
ક્ષેત્રમાં વફાવા ઘણો મોટો ભાગ ભજવતો જણાય તો એ વફાવા આકાંક્ષા
કરતાં ભયમાંથી ઉત્પન્ન થયેલો જણાશે. ઈંગ્લેન્ડના પરદેશ સાથેના સંબંધમાં
ગતિ આપનાર શક્તિ તરીકે કલ્પનાની જગા ભયે લીધી છે. અને હવે
ચિહ્ન એવાં જણાવા લાગ્યાં છે કે તે ઉપરથી ભયનું જોર ખલાસ થવા
આવેલું છે અને બુદ્ધિને જગા કરી આપવા ખસી જતું જણાય છે.

ખીજી બાબતોમાં, એડ્વર્ટન માનસિક કરતાં નૈતિક બળ તરીકે વિશેષ
પ્રમાણમાં લેખાતો. એણે સામાજિક જીવનનું આખું ધોરણ ઉચ્ચતર
બનાવ્યું હતું. માણસમાં રહેલી સૌથી ઉંચ પાંક્તિની શક્તિ સતત કામમાં
લઈ, એણે જાહેર જોખમદારીની ભાવનાનું રહસ્ય વધાર્યું હતું અને થોડે
ભાગે અજાણતાં અંતઃકરણની સામાજિક ભાવનાને વધારે પ્રમાણમાં કામે
લગાડવાનો માર્ગ તૈયાર કર્યો હતો. મિત્ર પણ નૈતિક બળ તરીકે હતો, અને
એનાં પુસ્તકના સૌથી આગ્રહી પ્રભાવ બુદ્ધિ કરતાં વધારે પ્રમાણમાં ચારિ-
ત્ર્યનું ફળ હતું. પણ એડ્વર્ટનનાં પ્રોત્સાહક બળ અને વ્યવહારિક કાર્યશ-
ક્તિને અદલે મિત્રમાં જીંદગીભર શિષ્ય તરીકે રહેવાના ગુણો હતા, અને એ
એકલોજ જુના અને નવા ઉદારમતવાદ વચ્ચેનો ગાળો પુરે છે. એન્થામની
શાખાના ઉપદેશની શુદ્ધ ભાવના ઉપર ઉછરેલો હોવાથી, એણે પોતાના

પિતાના મૂળ સિદ્ધાંતનો કદી પણ ચોક્કસ રીતે અનાદર કર્યો નહિ. પણ તે હમેશાં એ સિદ્ધાંતોને તાજા અનુભવ તથા નવીન વિચારશ્રેણી સાથે સમા-ગમમાં લાવતો, અને તે કેવી રીતે અમલમાં આવતા અને તેમનામાં જે કંઈ ખરેખર વિશુદ્ધ અને અગત્યનું હોય તે જાળવી રાખવા સાડ તેને કેવી રીતે બદલવા તેનો વિચાર કરતો, એથી મિલ સહેલાઈથી પરસ્પર વિરોધ અપૂર્ણતા તથા વિચારપૂર્વક તૈયાર કરેલી વ્યવસ્થાના અભાવ માટે ગુન્હેગાર કરતો, અને એથીજ ઘણી પરસ્પર વિરોધ વિનાની, પૂર્ણ તથા સર્વ રીતે વિચારપૂર્વક તૈયાર કરેલી વ્યવસ્થા નાશ પામ્યા પછી પણ એનાં કૃત્યો હસ્તી ભોગવશે.

ઉપયુક્તવાદી તરીકે, મિલ સામાજિક સુખની આડે આવી શકે એવા વ્યક્તિના હક્કો મદદમાં લઈ શકે એમ નથી. એનો માર્ગ એમ ખતાવવાનો છે કે સમાજનું હમેશનું સુખ વ્યક્તિના હક્ક સાથે ગુંચવાઈ રહેલું છે. અલખત, એવા કેટલાક પ્રસંગો હોય છે કે તે વખતે સમાજનો તાત્કાલિક લાભ જાતીય હક્કનો અનાદર કરવાથી મળી શકે. પરંતુ જે આ લાભના નિયમ અનુસાર કામ લેવામાં આવે તો હક્ક અથવા કાયદો એ પ્રેમનું એક પણ રહેશે નહિ. સામાજિક જીવન સાડ નક્કી થએલી કાનુનો અથવા માણસો પોતાનાં આચરણ દોરવવા જેના ઉપર ભરોસો રાખી શકે એવું કંઈ પણ મળશે નહિ. એ કારણે ઉપયુક્તતા વાદી માટે હક્કનો સવાલ હેઠળના સવાલનું રૂપ ધારણ કરે છે, સામાન્ય રીતે તથા સિદ્ધાંત તરીકે સમાજે કેવા હક્ક સ્વીકારવા સલાહ લેવું છે ? અમુક સંબંધને લઈને સામાજિક તંદુરસ્તી નિરંતર જાળવવા માટે કેવી પરિસ્થિતિ જરૂરી છે ? સ્વતંત્રતાના સંબંધમાં મિલનો સિદ્ધાંત જે નૈતિક અથવા આધ્યાત્મિક શક્તિ વડે સમાજનું જીવન નક્કી થાય છે તે શક્તિ ઉપર અવલંબી રહે છે. પ્રથમ ખાસ કરીને વિચાર તથા ચર્ચાના છૂટાપણાના સંબંધમાં સમાજને બોધની જરૂર છે. સામાજિક દૃષ્ટિએ સત્ય પ્રમાણ ઉપયોગી છે, અને આપણે કદી પણ એમ ધારી લેવાનું નથી કે આપણી પાસેજ સંપૂર્ણ તથા નિશ્ચિત સત્યતા છે. પરંતુ વિચારના તેમજ કૃત્યના ક્ષેત્રમાં મેળવેલા

અનુભવ ઉપરથીજ ફક્ત સત્યતા હાથ કરી શકાય છે. પ્રયોગ કરતાં કરતાં અસંખ્ય વેળા ભૂલ થયાનો સંભવ છે, અને એટલા માટે સત્યતાએ પહોંચવા માટેની નિરંકુશ તપાસ દરમ્યાન અથડામણ અને નુકસાન થાય છે. ભૂલ દાખી દેવાથી જે હાનિ અટકાવી શકાય તે ભૂલ પ્રસિદ્ધિમાં મુકવાથી થાય છે. પરંતુ બુદ્ધિ સ્વીકારે એવા ઉપદેશને અનુકૂળ આવે એવાં સાધન સિવાય અન્ય સાધનવડે ભૂલ દાખી દેવી એ દરદીને મારી નાંખી દઈ સારું કરવા જેવો ઉપાય છે. એથી સત્યતા માટેની નિરંકુશ તપાસ નિઃસત્વ બને છે. આ સિવાય, યથાર્થ ભૂલમાં પ્રત્યક્ષ ઉપયોગિતાનું એવું તત્વ રહેલું છે કે જે વડે એ ભૂલ વિચાર કર્યા વિના કમૂલ કરેલા સત્ય પ્રમાણ કરતાં વિશેષ અગત્યની નીવડે છે. ન્યાં સુધી એ ભૂલ યથાર્થ રીતે થયેલી હોય છે, ત્યાં સુધી તે કંઈ અપૂર્ણ અને તુટક અનુભવ ઉપરથી મનની આપોઆપ ચાલુ થએલી ક્રિયામાંથી ઉદ્ભવેલી હોય છે. જેટલે દરજ્જે એ લાગુ પડે છે તેટલે દરજ્જે તે ગમે તેવા ભૂલ ભરેલા પણ અનુભવના ખુલાસા રૂપે છે, ત્યારે સત્તાધિકારી જે માન્યતા સ્વીકારવા ફરમાવે છે તે કાંઈપણ રીતે અનુભવનો ખુલાસો હોતો નથી. તેમાં જતને કંઈ પ્રયત્ન કરવો પડતો નથી. એ માન્યતા અધઃશ્રદ્ધાએ કમૂલ રાખવાથી ઇચ્છાશક્તિ તથા બુદ્ધિનો લોપ થવા દેવા માટે તથા મૂર્ખાઈ ભરેલી ગણવા દેવા માટે તજ દેવા જેવું થાય છે.

આ પક્ષની તકરાર માણસની ભૂલ કરવાની પાત્રતા ઉપર આધાર રાખતી નથી. જેઓને અતિમ અને સંપૂર્ણ સત્ય પ્રમાણ પોતાના કબજામાં હોવાની આતરી છે, તેઓ તરફથી આ તકરાર, જોઈએ તેટલી વિશેષ હદ સુધી મદદમાં લેવાય છે. તેઓ પાસે કમૂલ કરાવવામાં આવે છે કે આ સત્ય પ્રમાણ ખીજાઓને ઐહિક નહિ પણ આધ્યાત્મિક સાધનોવડે જણાવવું જોઈએ, અને જો તેઓને અટકાવવા માટે શારીરિક વ્યથાની ધમકી આપવામાં આવે અથવા સમજાવવા માટે ઐહિક લાભ બતાવવામાં આવે તો તેમ કરવામાં તેઓ સત્ય પ્રમાણમાં ફળનોજ નહિ, પણ માણસના મનમાં તેનાં બાજેલાં મૂળીઆં વધતાં જતાં હોય તેનો પણ નાશ કરે છે. એમ છતાં

માણસની માન્યતાના ખરા ઇતિહાસનો આપણે વિચાર કરીએ તો એ તકરારને વધારે પુષ્ટિ મળતી જણાય છે. વિચારની ગતિ વિશે કાંઈપણ માહિતી ધરાવનાર નિષ્પક્ષપાતી માણસ એટલું કમૂલ કરશે કે, જે માન્યતા એનામાં જીવનરૂપે આવશ્યક ગણાય છે તે પેઢીધર પેઢી વધતી જાય છે, અને જે તે જુદીશાળી હશે તો એ ઉપરથી અનુમાન કરશે કે જેવી રીતે જૂતકાળમાં તેની વૃદ્ધિ થતી ગઈ છે તેવીજ રીતે જે તેને ટકાવી રાખવાને જરૂરનાં તત્વો તેનામાં હશે તો તે લવિષ્યમાં પણ વૃદ્ધિ પામતી જશે. બહારની રૂપરેખામાં તે સ્થિરરૂપે રહે, પણ તેનો વિસ્તાર બદલાયા કરશે. પણ જે ખુદ સત્ય વિવેચન તથા ફેરફારને લઈને વિચારના વધ્યા જતા વર્તુળ જેવું હોય તો પછી સત્ય ધારણ કરવાની જે તૂટક અને અપૂર્ણ સમજશક્તિવડે અમુક કાળે સમાજનો પ્રબળ અભિપ્રાય થઈ પડ્યો હોય તેવી સમજશક્તિ માટે આપણે વિશેષ કહેવાનું રહેતું નથી. કાયદા મારફત અગર જનસમાજના અભિપ્રાયની કચડી નાંખે એવી શક્તિ મારફત, જન-સમાજની એકત્ર મરજીથી તપાસ ઉપર કાંઈપણ પ્રતિબંધ મુકવાથી નિષ્પજતાં જાયતો મર્મ સમજવા માટે બીજી સઘળી માન્યતા અલગ રાખી ઘણો થોડોજ પ્રયત્ન કરવાની જરૂર પડે છે.

આ કારણને લઈને આ પક્ષના વિચાર પ્રમાણે સ્વતંત્રતાનો પાયો ભાવનાની એવી કલ્પના ઉપર રહ્યો છે કે એ ભાવનાની વૃદ્ધિ આધ્યાત્મિક નિયમો ઉપર અવલંબી રહે છે, તે અનુભવ, તર્ક તથા લાગણીથી દોરવાતા વિચારોની ગતિમાં સમૃદ્ધિ પામે છે. ભૌતિક કારણોની દબલથી દૂષિત અને છે અને તે અંતિમ પરિણામરૂપ ફાંસીને લાકડે નાશ પામે છે. વ્યક્તિની આખી ભાવનાનો સમાવેશ કરવા માટે એજ કલ્પનાને વિસ્તારવામાં આવે છે. સામાજિક હિત વ્યક્તિના હિતની વિરૂદ્ધ હોઈ શકે નહિ. પરંતુ વ્યક્તિનું હિત જુદીશાલી પ્રાણીના જેખમદારીવાળા જીવન ઉપર અવલંબી રહે છે. મનુષ્યત્વ, અને મિલ બાર દઈને કહેશે કે સ્ત્રીત્વ પણ જુદીના આપોઆપ થતા વિકાસ ઉપર આધાર રાખે છે. વૃત્તિ, આવેગ, ભાવના તથા કાર્ય, એ સમયમાં અમલમાં મુકવાની શક્તિ બહાર આણવા માટેના માર્ગ

શોધવા એ પોતાનામાં રહેલી સર્વ શક્તિઓ શોધવા બરાબર છે. પરિણામમાં કંઈ અવ્યવસ્થા થતી નથી, એ રીતે શોધી કહાડેલી શક્તિનો મૂળ આધાર તે કાર્યને અંકુશમાં રાખવાની શક્તિ ઉપર છે. જીવનમાં કંઈક એકતા આણવી, ભાવના, કાર્ય તથા વૃત્તિમાં કંઈક સંમતિ આણવી, એ તે શક્તિઓનું મુખ્ય કામ છે, અને તેમનો બીજાઓ સાથેનો સંબંધ અનુભવી તેમને તે પ્રમાણે દોરવવી, એ તેનો સૌથી ઉત્તમ પ્રકારનો અમલ છે. પણ અંકુશનું મુખ્ય તત્ત્વ એ છે કે તે આત્મનિગ્રહી હોવો જોઈએ. બહારની વ્યવસ્થા જળવવા સારૂ બળાત્કાર વાપરવાની જરૂર પડે, પણ તેથી માણસનું ખરૂં જીવન જે આંતરજીવન તેમાં કંઈ ઉમેરો થઈ શકતો નથી. એથી તેની સત્તા જતી રહેવાનો ભય ઉત્પન્ન થાય છે, તેમજ તેની જોખમ-દારીની હદ ઉપર દબાણ થાય છે. એ પરિણામ નહિ પણ કારણ છે, અને તે એવું છે કે તે સહજમાં ધણું જરૂરનાં પરિણામોને ભયમાં નાંખે છે. પોતપોતાની બુદ્ધિ પ્રમાણે વ્યવહાર ચલાવવામાં વ્યક્તિઓ એક બીજાથી ધણે દૂર નીકળી જશે. અને તેમની કેટલીક વિલક્ષણતા નિરર્થક થશે. બીજી નાશ-કારક અને વળી કેટલીક તેને જોતાં દુઃખ અને તિરસ્કાર ઉપજે એવી થશે. પણ એકંદર રીતે જોતાં તેઓ એક બીજાથી વિરૂદ્ધ જાય છે એ સારૂ છે. વ્યક્તિત્વ એ સુખનું એક તત્ત્વ છે અને તે એટલા કારણે નહિ કે પોત પોતાની બુદ્ધિ પ્રમાણે વ્યવહાર ચલાવવાનું આવશ્યક પરિણામ છે. પણ એ કારણે કે નાશ માટે સઘળી છૂટછાટ મુક્યા પછી, સામાન્ય જીવન તેમાં સમાએલા જૂદા જૂદા પ્રકારોને લઈને વધારે ઘટ અને રસભર્યું થાય છે તેથી એકત્ર અનુભવનો વિસ્તાર લાંબાય છે. સ્ત્રીઓને દબાણમાં રાખવાથી જે ભારે નુકસાન થાય છે તેથી સ્ત્રીઓને પોતાને એટલે તેમનાથી બનેલા સમાજના અડધા ભાગને કંઈ ખોટ જતી નથી, પણ તેથી આખો સમાજ નિઃસત્ત્વ બને છે અને સ્ત્રીની બુદ્ધિને છૂટથી વિકાસ મળવાથી સામાન્ય લાભને પોષણ મળે એવાં સઘળાં તત્ત્વો નાશ પામે છે.

સ્વાયત્ત શાસનતંત્ર ઉપરની મિલની વિચારણામાં આને મળતા સિદ્ધાંતો ઉપલબ્ધ થાય છે. જે પુખ્ત ઉમરે પુગેલો નાગરિક પછી તે સ્ત્રી હોય કે

પુરૂષ મત આપવાને અધિકારી હોય તો તેનો અધિકાર સમાજ ઉપર તેના હક્કનો અમલ કરાવવાનાં સાધન તરીકે હોવા કરતાં સમાજનાં કર્તવ્ય માટેની તેની જાતની જોખમદારીની ગણના કરાવવાનાં સાધન તરીકે હોય છે. શાસન તંત્રની આખતમાં નિર્ણય કરવામાં ચારિત્ર્ય મુખ્ય ભાગ ભજવે છે. જે લોકોને કટકે કટકે સુખની લહેજત ચખાડી શકાય તો પરાપકારી અપ્રતિષ્ઠા સત્તાક રાજ્ય આદર્શરૂપ પદ્ધતિ થઈ પડે. જે પોતાના ઉદ્ધાર માટે મહેનત કરવામાં તેઓને ભાગ લેવાનો હોય તો સામાન્ય જીવન પ્રવાહ નિયમન કરવાના કામમાં ભાગે પડતો ફાળો આપવા માટે તેમને આમંત્રણ કરવું જોઈએ. આ સિદ્ધાંતને આગળ વધારી મતાધિકારીઓનાં અજ્ઞાનપણા તથા ખીનજોખમદારી ઉપર આધાર રાખતો મતાધિકાર વિસ્તારવા વિરુદ્ધના સામાન્ય વાંધાઓ મિલે નિર્મૂળ કર્યાં. કંઈ પણ સુખને માટે માણસે ટેવ પાડવી જોઈએ. જે તેમને જોખમદારીનું ભાન કરાવવું હોય તો તેમના ઉપર વધારે જોખમદારી નાંખવી જોઈએ. એમ કરવામાં જોખમે સમાયલાં છે. પણ જ્યાં સુધી જનસમૂહને નાગરિક હક્ક તથા ફરજોથી દૂર રાખવામાં આવે ત્યાં સુધી વધારે ભયંકર જોખમે ખેડવાં પડશે, અને આશાનાં ધણાં થોડાંજ ફિરણો દેખાશે. લોકશાસનમાં મિલને જે મોટામાં મોટો ભય લાગતો હતો તે અધિક પક્ષના જીલમ માટેનો હતો, એની અગાઉ થઈ ગયેલા કાંઈ પણ ઉદારમતવાદી કરતાં વિશેષ અંશે મિલે અધિક પક્ષની ધમ્મ તથા સમાજનાં ભલાં વચ્ચે રહેલા તફાવત ઉપર ખાસ ભાર મુક્યો હતો. અને એટલું તો માલમ પડ્યું હતું કે ઉદારમતવાદીને જીલ્લો જીલ્લો હક્કો મેળવવા માટે આગ્રહ કરવા દેવાએ હતો તે વ્યવહારમાં એક ખીજાને અનુકૂળ કરવાની મુશ્કેલી નડે નહિ અને જે વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્ય આધારભૂત હોય તો અધિકપક્ષને જીલમ કરવાની અપાધિત સત્તા આપનારી કહેવાતી રાજકીય સ્વતંત્રતા મારફતજ તે ભયમાં આવી પડે. એથી કેટલાંક વર્ષ સુધી તેણે કમીપક્ષને યોગ્ય દાદ તથા વાજખી પ્રતિનિધિત્વ મેળવી આપવા માટે છતે-જરીથી મહેનત કરી હતી, અને પ્રમાણસર પ્રતિનિધિત્વ મેળવવા માટેની અળવળના અગ્રેસર તરીકે તેણે પાર્લામેન્ટને લોકોના અમુક ભાગના-પછી

તે ભાગ સંખ્યામાં ગમે તેટલો મોટો હોય તોપણ તેના નહિ પણ આખા જન સમાજના પ્રતિનિધિ બનાવવા મથન કર્યું.

સામાજિક જીવનના આર્થિક વિભાગમાં મિલ્લ જ્યાં પક્ષકારો સરખા વજનના નહોય ત્યાં કરાર ઉપર અંકુશ રાખવાની આવશ્યકતા સિદ્ધાંત તરીકે માન્ય રાખતો; પણ જાત જોખમદારી માટેના તેના આગ્રહને લઇને એ સિદ્ધાંત પુખ્ત ઉમરે પહોંચેલાં માણસોને લાગુ પાડવા તે આનાકાની કરતો, અને સ્ત્રીઓના છૂટાપણા તરફના એના ખાસ ભાનને લીધે સ્ત્રી કામદાર માટે છૂટાપણાનાં મૂળતત્ત્વો મેળવી આપવા સાફ ખરેખર જે લાગણી પ્રક્ટી નીકળી હતી તેની સામા થવા તે લલચાવેો હતો. તેની જીંદગીના પ્રારંભમાં તે મજૂર વર્ગની સ્થિતિ સુધારવાના સૌથી સારા ઉપાય તરીકે સુખનું ધોરણ ઉંચું બનાવવા ઉપર આધાર રાખતો, અને એમ કરવામાં તે કુટુંબ ઉપરના પ્રતિબંધને ખાસ તત્વ તરીકે માનતો; એમ છતાં, જેમ જેમ એ મોટો થતો ગયો તેમ તેમ જનસમાજનો નાનો ભાગ ભાડાં, નફા તથા ધીરેલી મુડીના વ્યાજ ઉપર ગુજરાન ચલાવતો ત્યારે તેના મોટા ભાગને હમેશાં રોજ મેળવનાર મજૂરની સ્થિતિમાં રાખે એવી સમાજ પદ્ધતિના આખા બંધારણથી તે વધારે અને વધારે નાસીપાસ થયો. તેણે સહકારી ધોરણ ઉપર સમાજનું એવું બંધારણ રચવા તરફ દ્રષ્ટિ દોડાવી કે તેમાં જેમ દરેક માણસ હમણાં દેશને માટે લડવા તૈયાર રહે છે તેમ તેને માટે 'ખોદવા તથા વણવા, શીખે, અને હુન્નર કળાની વધારાની પેદાયશ તે તૈયાર કરનારાઓમાં જોડેચાય. જીવાનીમાં તેને ઐ-ચ્છિક સહકાર, આ હેતુ ખર લાવવાના સૌથી સારા સાધન તરીકે જણાયો, પરંતુ ધડપણમાં તેને લાગ્યું કે તેના વિચારો એવા બદલાઇ ગયા હતા કે એકંદર રીતે સમાજસત્તાવાદીઓમાં તેની ગણના થઇ શકે. અને તેની આત્મકથામાં આપેલું સમાજસત્તાવાદના શ્રેયનું હુંકું બ્યાન ઉદારમતવાદી સમાજસત્તાવાદની સૌથી સારી સાર રૂપે કેપ્રીયત લેખી શકાય.

પ્રકરણ ૬ હું.



ઉદારમતવાદનું કેન્દ્ર.

મિલ્લના વિચારો મારફત આપણે ઉદારમતવાદના કેન્દ્રની લગભગ પાસે આવી પહોંચીએ છીએ. પ્રથમ આપણે એની પાસે એ શીખ્યા છીએ કે સ્વતંત્રતા કંઈ કાયદાનું અથવા તે વડે મુકાતા પ્રતિબંધનું ફક્ત સૂત્ર નથી. રાજતંત્રના જીલમ જેવો સર્વ રીતે ચોકખો પણ તેનાથી વિશેષ વ્યાપક દાંષ્ટનો જીલમ, મતમતાંતરનો જીલમ અને કદાચ પરિસ્થિતિનો પણ જીલમ હોઈ શકે. વળી સ્વતંત્રતા વ્યક્તિના પોતાના હક્કના પ્રતિપાદન ઉપર અવલંબી રહેતી નથી. ઉદારમતવાદને તેમજ અઉદારમતવાદને વ્યક્તિના આચરણ મારફત પુષ્કળ અવકાશ મળે છે. વળી સ્વતંત્રતા, વિનયની બંધારણ અથવા રચનાની અને સાચું અને ન્યાયી શું છે તે વિશેના આગ્રહપૂર્વક નિશ્ચયની વિરૂદ્ધ નથી, તેમજ તે વિરૂદ્ધ વિચાર સહન કરવાના ગુણ સાથે સરખાવી શકાય તેમ નથી. ઉદારમતવાદી જે વિચારોને ખોટા માને છે તેની જાણે ગણુના ન થઈ શકે એમ કરી તે વિચારો તરફ તે સહનશીલ નજરે જોતો નથી. પણ ન્યાયની દૃષ્ટિએ તેમનો સ્વીકાર કરી તે જાણે પોતાના વિચારોના જેટલાજ અગત્યના હોય તેમ યોગ્ય તુલના કરાવે છે. તે પોતાના નિશ્ચયાત્મક સિદ્ધાંતો માટે શંકાશીલ હોવાને કારણે નહિ, પણ તેમાં તે માનતો હોવાથી હમેશાં તે તેની તુલના કરાવવા તૈયાર રહે છે. કારણ, જે તે સાચું માને છે અને જે તે ખોટું ધારે છે એ બન્ને બાબતોને તેની માન્યતા પ્રમાણે એકજ અંતિમ કસોટી લાગુ પડે છે. ગમે તે બાબતમાં ગમે તે જૂલ થવા દો એટલે બેમાંથી એક હકીકત બનશે. પ્રથમ જેમ જૂલ વિકાસ પામતી જશે, જેમ તે ઉપરથી નીકળતાં અનુમાનો તથા પરિણામો સ્પષ્ટ થતાં જશે તેમ તેમાં સત્યના કંઈક અંશ જણાવા માંડશે. એ અંશ પોતાની મેળેજ છૂટા પડી જશે; તે વડે મનુષ્યના વિચારોનો બંડોળ સમૃદ્ધ બનશે. ખોટી રીતે જે સત્યને તે અંતિમ હોવાનું ગણુતો

હશે તેમાં એ અંશો કંઈક ઉમેરો કરશે. તેનાથી ભૂલ ક્યાંથી થઈ છે, તે ખુલ્લું થશે. કારણ સાધારણ રીતે સત્ય વિશે કંઈ ગેરસમજીત થવાથી ભૂલ થવા પામે છે. અને જ્યારે તેનો ખુલાસો કરવામાં આવે છે, ત્યારેજ ફક્ત આખરે અને સંતોષકારક રીતે તેનું ખંડન થાય છે. એમ ન થાય તો બીજી રીતે ભૂલમાં સત્યનો કંઈ પણ અંશ જણાય નહિ. તેવે પ્રસંગે જેમ વિશેષ સંપૂર્ણ રીતે ભૂલ સમજાતી જાય છે, વિશેષ ધીરજથી તે ઉપરથી નીકળતાં અનુમાનો તથા પરિણામોના સઘળા આડા અવળા માર્ગે તેનું અંશોધન થાય છે, તેમ પુરેપુરી રીતે ભૂલજ પોતાનું ખંડન કરે છે. નાસુરનું દરદ કાપવાથી નાહુદ થતું નથી. તેનું મૂળ હમેશાં શરીરમાં રહી જાય છે અને પોતાનું રક્ષણ કરવાની શક્તિવાળી રસીનો ધીમે ધીમે વિકાસ થતાં આખરે રોગ મટે છે. એને બરાબર મળતું આવે એવું સત્યને લગતું તર્કશાસ્ત્ર છે. જેમ સત્ય ઉપરથી દોરાતાં અનેક પ્રકારનાં અનુમાનો દ્વારા તેનો જેમ ધારે વિકાસ થતો જાય છે, તેમ તેમાં રહેલાં ભૂલનાં કંઈ પણ તત્વ પારખી કહાડવાની વધારે તક મળે છે; અને એથી ઉલટું જે કંઈપણ ભૂલ દેખાતી નથી, તો તેજ સર્વ રીતે સત્ય છે અને સત્ય સિવાય બીજું કંઈ નથી, એમ એની મેળે સંપૂર્ણ રીતે સાબિત થાય છે. ઉદારમતવાદ કોમેલિઅલના જ્ઞાનનો ઉપયોગ બેદરકારપણે નહિ, પણ સત્યના પ્રતાપની સર્વ રીતે ખાતરી થયા પછી કરે છે. જે આ મનુષ્યની શક્તિમાં હોય, એટલે કે તેનાં મૂળ ખરી સત્યતામાં જામેલાં ન હોય તો તેનું પરિણામ શૂન્યજ આવશે. જે તે ઇશ્વરની શક્તિનું હોય, તો આપણે તેની વિરૂદ્ધ લડાઈ ઉઠાવીએ નહિ એવી સંભાળ રાખવી જોઈએ.

મત, ચારિત્ર્ય તથા આચરણની ભિન્નતા એ બીજાઅગત્યની બાબતો નથી. તે સૌથી આવશ્યક બાબતો હોઈ શકે, અને ઉદારમતવાદને નામે કાઢતે પણ તેની આવશ્યકતા તુચ્છકારી કહાડવા કહેવામાં આવતું નથી. દાખલા તરીકે ચોક્કસ મતના સ્વીકારમાં કેટલીક અગત્યતા રહેલી હોય છે. એ અમત્યતાની ગણના કરવી એ કંઈ કૃપણતા નથી, કાંઈ અંતઃકરણની માન્યતાવાળો રોમન કેથોલિક એમ જાહેર રીતે કબૂલ કરે કે તેનું સંપૂર્ણ

શિક્ષણ પોતાના ધર્મના સંપ્રદાયને અનુલક્ષી આપવામાં આવે છે, તે તેવા પુરૂષને પ્રોટેસ્ટન્ટ ધર્મ પાળનાર પોતાના છોકરા માટે શિક્ષક તરીકે પસંદ ન કરે તેથી એ કંઈ પણ કૃપણતા નથી. જો તે એમ કબૂલ કરે કે ધાર્મિક ઉપદેશ આપવા માટે પોતાની શિક્ષક તરીકેની સ્થિતિનો ઉપયોગ કરવા તેનો વિચાર નથી તો પછી તેવા માણસને ખાસ અંકગણિત શીખવવાના કામ માટે ન રાખવો, એ કૃપણતા થાય. પ્રથમ દર્શાવેલા કામ માટે ધાર્મિક મતની ભિન્નતા એ તેમાં રહેલી ખાસ અયોગ્યતા છે. પિતા માનતો હોય તેવા ઘોરણ ઉપર પુત્રની સામાન્ય કેળવણી આપવાનો નિર્દિષ્ટ હેતુનો એથી ઇનકાર થાય છે. બીજા કારણ સારૂ મનની જુદાઈ કાંઈ અયોગ્યતા નથી. ધર્મચુસ્ત દેશીક આંકના ડોકા કબૂલ રાખે છે. અને પોતાના મહાન ગુરૂ પોપના અચૂકપણા ખાતર કંઈ પણ ઉલ્લેખ કર્યા વિના એ તે ખાતર શિક્ષણ આપી શકે એમ છે. તેને નોકરીએ રાખવા ના પાડવી એ તેના નિશ્ચિત સિદ્ધાંતો ઉપર અપ્રસંગિક દંડ મુકવા બરાબર છે. સામા પક્ષના કોઈ પુરૂષને પોતાના છાપાનાં મુખ્ય લખાણ લખવા અથવા રાજદ્રારી બાબતોની સમાલોચના કરવા, અથવા તેના બીજા ભિન્ન વિચારોને લઈને છાપાને લગતાં કામમાં કંઈ વિશેષ આવે એની સ્થિતિમાં રોકવા કોઈ અધિપતિ ના પાડે તો તેથી એ કૃપણ કરતો નથી. પરંતુ છાપખાનામાં બીજા ગોઠવનાર અથવા કારકુન તરીકે અથવા તેના ભિન્ન વિચારોને લઈને છાપાને લગતાં કામમાં કંઈ વિશેષ ન આવે એની સ્થિતિમાં તેને નોકરીએ ન રાખવો એ કૃપણતા કરે. જો કોઈ માણસની ખ્યાતિ એવા હોય, કે કંઈ જોખમદારીનું કામ તેને સોંપવામાં આવે તો તેનો તે ગેર-ઉપયોગ કરે એવો સંભવ હોય તો તેવા માણસને એવું કામ સોંપવા ના પાડવી એ કૃપણતા નથી. એક બાબતમાં કોઈ માણસે ખોટું કંઈ હોય તો તેને જે ઉપયોગી સામાજિક કર્તવ્ય કરવા માટે તે સંપૂર્ણ રીતે યોગ્ય હોય, જે કરીને તે સમાજની સેવા ઉઠાવી પોતાનું સ્વમાન પુનઃ સાબિત કરી શકે એમ હોય છતાં તેમ કરવાથી તેને ખાતલ રાખો શિક્ષા કરવી એ કૃપણતા છે અને આ નીતિશાસ્ત્રને હજી શીખવાનું છે. એમ છતાં

હવે પછી વખત એવો આવે કે ઉદારમતવાદ અત્યાર અગાઉ જેમ ધાર્મિક તેમ રાજદારી વિષયોમાં ફરજ સમાન લેખાયો છે, તેમ નીતિને લગતા આપણા વિચારોના કેન્દ્ર સ્થાનમાં તે પોતાનું યોગ્ય સ્થાન લે, અને જેને આપણે ખોટા સંપ્રદાયના શિક્ષક તરીકે માનના હોઈએ તેોજ કૃત્ર નહિ પણ જેને આપણે પાપી ધારતા હોઈએ તેને પણ એના સિદ્ધાંતો લાગુ પડતા દેખાય.

આવી રીતે ઓળખવામાં આવના ઉદારમતવાદનો મૂળ પાયો ખચિત એવા વિચાર ઉપર રચાયો નથી કે માણુસના જાત અભિપ્રાય માટે સમાજ તદ્દન બેદરકાર છે, તેમજ એવા વિચાર ઉપર નહિ કે તેનાં નીતિમય આચરણ સાથે બીજાઓને કંઈ લેવા દેવા નથી. જેટલે દરજ્જે મિત્ર પોતાના વિચારોના આચાર ખુદ પોતાને લગતાં અને બીજાઓને લગતાં કૃત્યો વચ્ચેના તફાવત ઉપર રાખતો હતો, તેટલે દરજ્જે તેના ઉપર અસલ વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યવાદનું પ્રાપ્ત્ય હજી રહેતું હતું. આપણે ખુલ્લે મને સ્વીકારવું જોઈએ કે માણુસના જીવનની એક પણ બાજુ એવી નથી કે તે સમાજને બીન અગત્યની હોય. કારણ એ ગમે તેવો હોય, ગમે તે કરતો હોય અથવા ગમે તેવા વિચાર ચલાવતો હોય તેની અસર એના ભક્ષા ઉપર થાય અને એ ભક્ષાની બાબત સમાજને લગતો વિષય છે અને તેમ રહેવોજ જોઈએ. અને તે વળી જેઓના સંબંધમાં તે આવતો હોય તેના વિચાર કૃત્ય અને આચરણ ઉપર સીધી અથવા આડકતરી રીતે અસર કરે. આંતર સિદ્ધાંત બે રીતે આલેખી શકાય. પ્રથમ માણુસ તેના અભિપ્રાય અને કૃત્યથી દેખાય તેના કરતાં ધણો વધારે હોય છે. કાર્લાઈલ અને સ્ટર્લિંગ અભિપ્રાય સિવાય બીજી બાબતમાં જુદા પડતા નહિ. આપણામાંના ધણુને તફાવતનો અર્થ એજ હોય એમ લાગે છે. કાર્લાઈલ જાણુતો હતો કે કંઈક ધણું ગહન હતું. કંઈક અભિપ્રાય ઉપરથી દૃઢ રીતે અને ધણું ભાગે અપૂર્ણ રીતે દર્શાવવામાં આવતું હતું. તે ખરું માણુસ હતું. ખરું માણુસ તેના સાથીઓ સમજી શકે એવા શબ્દોમાં કદી પણ પૂર્ણ રીતે દર્શાવવામાં આવતું હોય તેના કરતાં કંઈક વિશેષ રૂપે હોય છે. અને જેવી રીતે સધળા વર્ગ,

પંક્તિ, વર્ણ અને કદાચ જુદા અર્થમાં જાતિભેદ કરતાં તેની આવશ્યક મનુ-
ષ્યતા વધારે ઉઠાણમાં રહે છે. તેમ એક માણસને સંત અને ખીજાને
ગુન્હેગાર તરીકે દેખાડનારા મુકાબલે બાહ્ય બનાવોથી પણ તે ઘણું ઉઠે
જાય છે. અંતિમ એકત્વની આ ભાવનામાં સમાનતાનો ખરો અર્થ રહેલો
છે. કારણ તે સામાજિક ઐક્યતાનો તેમજ શુદ્ધિ, ધર્મ અને નીતિને લગતા
સઘળા ઝગડાની તોડફોડ શક્તિનો ખરી રીતે અનુભવમાં આવતો અટ-
કાવમાં રાખે એવાં બંધનનો મૂળ પાયો છે.

પણ વિશેષમાં જાત અભિપ્રાયો તથા સામાજિક સંસ્થાઓ બંધાઈ
ગએલાં પરિણામ જેવાં, એટલે એક અથવા વધારે મનુષ્યના પ્રયત્નની
અમુક ચોક્કસ ક્રિયાવડે મેળવવામાં આવેલાં વિક્રમ જેવાં હોય છે, ત્યારે
મનુષ્ય વ્યક્તિ એવી છે કે તેમાં એવું કંઈ જીવે છે અને વૃદ્ધિ પામે છે,
કે જેનો નાશ કરી શકાય; પણ જે બનાવી શકાય નહિ, જેના કકડા કરી
નાંખી સમારી શકાય નહિ, પણ તે એવી સ્થિતિમાં મુકી શકાય કે જ્યાં
તે ઉછરે અને ખીલે, અથવા જો તે રોગીષ્ટ હોય તો એવી સ્થિતિમાં મુકી
શકાય કે ત્યાં પોતાની સજીવન કરવાની શક્તિને જોરે તે પોતાને તંદુરસ્ત
બનાવી શકે. સ્વતંત્રતાના મૂળમાં વિકાસનો વિચાર રહેલો છે. જીવન એજ
શિક્ષણ છે. પરંતુ સિદ્ધાંત અથવા વ્યવહારમાં જેટલે દરજ્જે માણસ લીન
થઈ જાય છે તેટલે દરજ્જે તે ખરું શિક્ષણ ગૃહણ કરે છે અને તેની આસ-
પાસની સ્થિતિને પહોંચી વળવા જે શક્તિનો એ ઉપયોગ કરે છે તે ઉપર
એના શિક્ષણનો આધાર રહે છે. દાખલા તરીકે નીતિને લગતા વિનયના
ખરેખરા ગુરૂવણુ ભરેલા સવાલ ઉપર એકદમ આવતાં એ સમજાશે કે
સ્વચ્છંદી રીતે મુકવામાં આવતા કાણુ તથા સખત શિક્ષા મારફત માણસને
વ્યવસ્થિત બનાવી તેના પાડોસીઓને પીડારૂપ થતો અટકાવી શકાય એમ
છે. કબૂલ કરવામાં આવે છે તેમ આ તેના પાડોસીઓના સુખ માટે હોય,
પણ નીતિને લગતા વિનય તરીકે આમાં શબ્દ વિરોધ આવે છે. આ વિનય
ખુદ માણસના આચરણ માટે કંઈજ કરતો નથી. એ ફક્ત તેને છુંદી નાંખે
છે અને તેની ઈચ્છાશક્તિ મારી નાખવામાં ન આવે તો તેના ઉપર મુક-

વામાં આવતું દયાણુ કદાચ ખસી જતાં પરિણામ માત્રમ પડી આવે છે. તેજ માણસને પોતે જાતે નિયમમાં રહે એમ શીખવવાનું બની શકે એમ છે, પણ તેમ કરવામાં ઉચ્ચ પ્રકારના ચાતુર્યની જરૂર પડે છે, અને આમ કરતું એ ઇચ્છા શક્તિના, વ્યક્તિના, આત્મનિગ્રહના અથવા આપણા જીવન-પ્રવાહને નિયમન રાખવા આપણને શક્તિવાન કરે છે એવી ઐક્ય ઉપજન-વનારી મધ્યસ્થ શક્તિને આપણે ગમે તે નામે ઓળખીએ, તેના વિકાસને ખીલવવા બરાબર છે. ઉદારમતવાદની માન્યતા એવી છે કે વ્યક્તિત્વની આવી પોતાની મેળે પોતાનું નિયમન કરનારી શક્તિ ઉપર સમાજ સહીસલામત રીતે રચી શકાય, ફક્ત આવા પાયા ઉપરજ ખરી સમાજ બાંધી શકાય. અને જો એ પ્રમાણે બાંધવામાં આવી હોય તો તેના પાયા એટલા ઉંડા અને વિસ્તીર્ણ હોય છે કે તે ઉપરની ઇમારત ગમે તેટલી મોટી બાંધવા માટે કંઈ હદ રહેતી નથી. આથી સ્વતંત્રતા વ્યક્તિના હકક તરીકે લેખાવા કરતાં સમાજની આવશ્યકતા થઈ પડે છે. એ સ્વતંત્રતા જાના બની તરફથી કંઈ પણ દખલ ન થવા દેવાના હકક ઉપર નહિ, પણ જીવનશૈલીના પ્રાણી હોય તેમ તેની તરફ વર્તવાની બની ફરજ ઉપર રહે છે. ગુન્દો થવા દેવો અથવા ભૂલ થવા દેવી એ કંઈ યોગ્ય નથી, પણ ગુન્દેગાર, અથવા ભૂલ કરનાર અથવા અજ્ઞાનીને વાજબી અને સાચું કરી શકે એવી શક્તિવાળા ગણવા અને તેમને માત્ર દયાવી દેવા કરતાં રાંદે પાડવા એ અવશ્ય કર્તવ્ય છે. સ્વતંત્રતાનો નિયમ કંઈ નહિ પણ જીવન ઉપર રચાએલી રીતનું અનુ-કરણ કરી તે લાગુ પાડવી એ છે. એ જીવન વિચારશક્તિ અને સામાજિક લાગણીની મદદ લેવાની શરૂઆત કરવા બરાબર છે; અને એ મદદ યોગ્ય રીતે મળ્યા સિવાય સમાજની ખાતરી લાયક પ્રગતિ થવાનો બીજો કોઈ માર્ગ નથી.

અહીં મારું આગ્રહથી એવું કહેવાનું નથી કે આ સિદ્ધાંતો પ્રમાણે અમલ કરવામાં કંઈ મુશ્કેલી આવતી નથી. અને ઉપપત્તિ તેમજ વહીવટમાં ઘણે ઠેકાણે મુશ્કેલીઓનું સૂચન થાય છે અને એમાંની કેટલીકનું આપણે આગળ ઉપર વિવેચન કરીશું. વળી એમ પણ હું આગ્રહથી કહેતો નથી

કે છૂટાપણું એ સર્વ બાબતનો બેદ દૂર કરી શકે એમ છે અથવા સ્વતંત્રતાનો વિચાર એ એકજ મૂળ એવું છે કે તેના ઉપર ખરું સામાજિક તત્વશાસ્ત્ર રચી શકાય. એથી ઉલટું છૂટાપણું સામાજિક જીવનનું એક પાસું છે. અરસપરસ મદદ કરતી એ અરસપરસ સહનશીલતા બતાવવા કરતાં કોઈ રીતે ઓછી અગત્યની બાબત નથી. અને જનસમાજના એકત્ર કર્તવ્યનો સિદ્ધાંત વ્યક્તિના છૂટાપણાના સિદ્ધાંત કરતાં ઓછો આધારભૂત નથી. પણ જેવી રીતે સામાજિક જીવનના ક્ષેત્રમાં હોય છે તેમ જ્યાં સઘર્ષો તત્વો એક બીજા સાથે સજ્જડ ગુંચવાઈ ગએલાં હોય તેવી તપાસમાં ક્યાંથી આડા ફાટવું એ મીઠકુટ્ટ મહત્વનું રહેતું નથી. આપણે ગમે ત્યાંથી શરૂ કરીએ તોપણ જે આપણે નિષ્પાલસ અને તપાસને અનુસરીનેજ રહીએ તો એકાદ મધ્ય બિંદુથી આખા વિષયનું નિરીક્ષણ કરવા આપણે દોરવાઈશું. અને મારા ધારવા પ્રમાણે સ્વતંત્રતાની માન્યતા ઉપર વિચાર ચલાવવામાં એમજ બન્યું છે. કારણ વ્યક્તિના હક્કથી અને જાતજૂટાપણા તથા સામાજિક અંકુશ વચ્ચેની વિરુદ્ધતાથી શરૂ કરી, આપણે એવા મુદ્દા તરફ દોરવાઈ ગયા છીએ કે તે ઉપર આપણે સ્વતંત્રતાને મુખ્ય સામાજિક હિતની બાબત ગણીએ છીએ. તેમજ તેને સૌથી ઉચ્ચ પ્રકારના સામાજિક હિતની બાબતો લેખતાં સત્ય તથા નીતિના ક્ષેત્રમાં સતત પ્રગતિની આવશ્યકતામાંથી ઉદ્ભવતી સ્થિતિ માનીએ છીએ. સાથે સાથે આપણે સામાજિક ઐક્યતાની વધારે દૃઢ સ્થાપનામાં સ્વતંત્રતાના સૂત્રની વ્યસર બાળવા લાગ્યા છીએ, કારણ એજ ફક્ત એવો મૂળ આધાર છે કે તે ઉપર એ ઐક્યતા સજ્જડ રહી શકે. ખરું જોતાં આપણે આપણા પ્રયાસથી દોરેલા માર્ગે સામાન્ય રીતે વ્યક્તિ અને સમાજ વચ્ચેના સંબંધની સૈન્દ્ર્ય બાવના કહી શકાય એવા મુદ્દા ઉપર આગ્રહ છીએ. એ બાવનાએ પહોંચવા મિલે પોતાની આખી જીદગી દરમ્યાન મહેનત કરી હતી, અને એજ બાવનાથી બનતે નીતિ તેમજ રાજકીય બાબતોને લગતું ટી. એચ. ગ્રીનનું તત્વશાસ્ત્ર શરૂ થાય છે.

સૈન્દ્ર્ય શબ્દનો એટલો બધો ઉપયોગ તેમજ ગેરઉપયોગ થયો છે

કે તેનો અર્થ સરળ રીતે જણાવવો ઉચિત છે. કાષ્ટ વસ્તુ એવા જુદા જુદા ભાગોની બનેલી હોય કે જે ભાગો એક બીજાથી તદ્દન ભિન્ન પ્રકારના હોય. પરંતુ તેને આખી વસ્તુમાંથી જુદા પાડતાં તેનો નાશ થાય છે, અથવા તેમાં ધણા અગત્યના ફેરફારો થઈ જાય છે, તો એવી વસ્તુ સેન્દ્રિય કહેવાય છે. દાખલા તરીકે મનુષ્યનું શરીર સેન્દ્રિય છે, કારણ તેનું જીવન ધણા અવયવોના કર્તવ્ય ઉપર આધાર રાખે છે, એટલુંજ નહિ પણ એ દરેક અવયવ શરીરના જીવન ઉપર આધાર રાખે છે, અને તેનાથી છૂટા પડતાં નાશ પામે છે અને કોહી જાય છે. સમાજની સેન્દ્રિય ભાવના પણ એટલીજ સાદી છે. સમાજનું જીવન કંઈ નહિ પણ એક બીજા સાથે બ્યવહાર ચકાવતી વ્યક્તિઓનું જીવન છે, અને જો વ્યક્તિ સમાજથી છુટી પાડી શકાય તો તેનું જીવન કંઈ તદ્દનજ જુદા પ્રકારનું થઈ પડે છે. એ વ્યક્તિમાંનો ધણો મોટો ભાગ હસ્તીમાં પણ રહેતો નથી. જો તે કદાપિ રોયિનસન કુએના જેવાં નસીય અને ચાતુરી વડે તે પોતાનું શારીરિક જીવન ટકાવી શકે તો પણ તેનું માનસિક અને નૈતિક જીવન કહી હસ્તીમાં રહે તો પણ આપણે તેને જાગૃતિએ જોઈએ તે કરતાં કંઈ તદ્દનજ જુદા પ્રકારનું થઈ પડે છે. ભાષા તેમજ કેળવણી મારફત તથા માત્ર બીજાઓના સમાગમમાં રહેવાથી આપણામાંનું દરેક જણ પોતાના શરીર બંધારણમાં આપણી આસપાસના સામાજિક વાતાવરણનાં તત્ત્વો ગૃહણ કરે છે. ખાસ કરીને ઉદારમતવાદના સિદ્ધાંત સારૂ પ્રાધાન્ય ગણાતી હક્ક તથા ફરજની બાબતમાં જે કંઈ જોઈએ, તે વ્યક્તિનો સમાજ સાથેનો સંબંધ છે. તેના હક્ક તથા તેની ફરજ બંને સરખી રીતે સામાન્ય હિતની દૃષ્ટિએ વ્યાખ્યાય છે. દાખલા તરીકે મારો હક્ક શો છે ? દેખીતો રીતે એ એવી વસ્તુ છે કે તે મારે હું દાવો કરું છું. પણ માત્ર દાવો કંઈ મહત્વનો નથી. હું તો ગમે તે વસ્તુ અને દરેક વસ્તુ મારે દાવો કરું. જો મારો દાવો હક્કની રૂએ હોય તો તે કાષ્ટ નિષ્પક્ષપાત પ્રેક્ષકના નિર્ણય પ્રમાણે સાચો અને સકારણ હોવાને કારણેજ હશે. પરંતુ નિષ્પક્ષપાત પ્રેક્ષક કંઈ મારા એકલાનોજ વિચાર કરશે નહિ. એવીજ રીતે એ બીજાઓના

વિરૂદ્ધ હક્કની તુલના કરશે. તે અમને એક બીજાના સંબંધમાં આવતા, એટલે સામાજિક સંબંધમાં આવતી વ્યક્તિઓ તરીકે ગણશે. વિશેષમાં જો એનો નિર્ણય કોઈ પણ પ્રકારે બુદ્ધિપૂર્વક હોય, તો તે કોઈપણ જાતના સિદ્ધાંત ઉપર આધાર રાખતો હોવો જોઈએ. અને વળી બુદ્ધિશાળી પુરૂષ તરીકે જો સિદ્ધાંતનું એ પ્રતિપાદન કરતો હોય તે સિદ્ધાંતને-એણે તેનાથી સંબંધ શકતા અથવા તે મારફત સંગ્રહ થતા કોઈ હિતકારી પરિણામ ઉપર રચવો જોઈએ, અને નિષ્પક્ષપાત પુરૂષ તરીકે તેણે એ સિદ્ધાંતની અસર હેઠળ આવતા દરેક જણનાં હિતની ગણના કરવી જોઈએ. કહેવાનો અર્થ એજ કે સામાજિક હિત ઉપર એણે પોતાનો નિર્ણય બાંધવો જોઈએ. આ ઉપરથી એ ઠરે છે કે વ્યક્તિનો કોઈ હકક સામાજિક હિતની સાથે અથગામણમાં આવતો નથી; તેમજ કોઈ પણ હક્ક સામાજિક હિતથી અલગ હસતી ભોગવી શકતો નથી.

આ પ્રમાણથી વ્યક્તિ, સમાજને જોઈએ તે કરતાં વધારે આધીન બનતી દેખાય. પણ એમાં મૂળ માન્યતાની ઉલટી બાબુ ભૂલી જવાય છે. આખો સમાજ વ્યક્તિનો બનેલો હોય છે. એની વ્યક્તિતા એના અંગભૂ-તોની વ્યક્તિતા કરતાં સ્પષ્ટ જણાઈ આવે એવી ભિન્ન અને ચડિઆતી નથી. એમ છતાં એનાં ચોક્કસ સમગ્ર જીવન તથા ખાસીયત છે. ખ્રિષ્ટિય પ્રજા પોતાના ખાસ જીવનવાળી એકસંપી છે. આ એકસંપી સઘળી ખ્રિષ્ટિય પ્રજાને એક બીજા સાથે જોડનારા ચોક્કસ અંધનવડે બંધાઈ છે. એ બંધનો આખરે એકજ ભાષા બોલનાર એકજ ઇતિહાસવાળા, અને બીજા કોઈને પણ પારખી ન શકે એવી રીતે એક બીજાને પારખી કહાડનારા માણસોને એક બીજા સાથે જોડનારી લાગણીઓ તથા વિચારો, સ્વદેશ-ભિમાન તથા સગપણની ભાવના, સર્વને ગર્વ લેવાનું સામાન્ય કારણ, તથા એવી બીજી હજારો ગહન ભાવનાઓ છે. ખ્રિષ્ટિય પ્રજા એકજ સામાન્ય કાયદા હેઠળ વસતાં લગભગ ચાર કરોડ દેહધારી પ્રાણીઓથી કોઈ અલગ અને ભિન્ન ગૂઢ વસ્તુ નથી. એનું જીવન તે તેમનું જીવન છે, એનું ભણું અથવા ભુંડું એ તેમનું ભણું અથવા ભુંડું થવા બરાબર છે. આ પ્રમાણે

જે સામાન્ય હિતને આધીન દરેક માણસના હક્કો છે તે એવું હિત છે કે તેમાં દરેક માણસનો ભાગ હોય છે. આ ભાગ પ્રમાણે લાગણી અને પ્રેમની, તથા માનસિક અને શારીરિક શક્તિની તેની ગુંજાશ સિદ્ધ કરવાની છે, અને એમ કરવામાં તે સામાજિક જીવનમાં પોતાનો ભાગ ભજવે છે, અથવા ગ્રીનના શબ્દોમાં સામાન્ય હિતમાંથી તે પોતાનું હિત શોધી લે છે.

એટલું કબૂલ કરવું પડશે કે આ શબ્દ રચનામાં ચોક્કસ કલ્પના રહેલી છે, જે સમાજની સેન્દ્રિય ભાવનાના મૂળ સિદ્ધાંત તરીકે લેખી શકાય. એ ઉપરથી એવું સૂચન થાય છે કે વ્યક્તિતાનું એવી રીતે પરિપૂર્ણ થવું અથવા સંપૂર્ણ રીતે વિકાસ પામવું એ વ્યાવહારિક રીતે ફક્ત એકજ માણસ માટે નહિ પણ સમાજનાં સદ્યનાં અંગમૂતો માટે શક્ય છે. વિકાસનો માર્ગ એવો ખુલ્લો હોવો જોઈએ કે જે તરફ દરેક જણ બીજાઓની સાથે ઐક્યતા રાખી આગળ વધી શકે. ઐક્યતાના સંપૂર્ણ અર્થમાં ફક્ત અથડાઅથડીના અભાવની નહિ પણ ખરેખર કરવામાં આવેલી મદદની કલ્પના સમાયલી હોય છે. એ હકીકતમાં દરેક જણ માટે વિકાસની એવી ઘટના હોવી જોઈએ કે જે બીજાઓનો વિકાસ કરવા કે એટલુંજ નહિ પણ તેમાં સત્વર મદદ કરે. વધારે જુના અર્થશાસ્ત્રીઓએ નૈસર્ગિક ઐક્યતાની એવી ભાવના યાંત્રી હતી, કે જે દરેક જણનું હિત યોગ્ય રીતે સમજાય અને બહારની દબાવથી તેમાં ખસલ કરવામાં ન આવે તો તે બીજાઓને તેમજ આપ્તા સમાજને લાભકારક નિવડે, એવે માર્ગે અને અનિવાર્ય રીતે દોરવું. આપણે આગળ જોયું છે કે આ ભાવના જોઈએ તે કરતાં વધારે શુભ આશા યાંત્રી છે. પરંતુ આપણે જે ભાવનાએ હવે પહેાંચ્યા છીએ તે એટલું ખરું માન્ય કરતી નથી. એ પ્રમાણે એવું અનુમાન થતું નથી કે કાર્યસાધક રીતે અમલમાં આણવા માટે ડહાપણ તથા શાંત મનના નિર્ણયની જરૂર હોય એવી ઐક્યતા ખરેખર હસતી ભોગવતી નથી, પણ એટલુંજ અનુમાન થાય છે કે એવી નૈતિક ઐક્યતા શક્ય છે કે જ્યાં માણસો કંઈક અંશે વિનય, અને કંઈક અંશે જીવનની પરિસ્થિતિની સુધારણા મારફત પહોંચી શકે, અને એમ ને એમ કરવાથીજ સામાજિક શ્રેય

આગળ પહોંચાય છે. આ અનુમાનને રીતસર સાબિત કરવા પ્રયત્ન કરવામાં આપણે તત્વશાસ્ત્રના મૂળ સિદ્ધાંતના ક્ષેત્રમાં જઈ પહોંચીશું. એજ મુદ્દા આગળ રાજદ્વારી બાબતોનું તત્વશાસ્ત્ર નીતિના તત્વશાસ્ત્ર સાથે અથડામણમાં આવે છે. અહીં એટલુંજ જણાવવું બસ થશે કે વિજ્ઞાન અને તત્વશાસ્ત્રના મૂળમાં રહેલી બુદ્ધિની પ્રેરણાનું ખાસ લક્ષણ એવું છે કે તે વિચાર સૃષ્ટિમાં અનુરૂપ પદ્ધતિ સ્થાપવા પ્રયત્ન કરે છે, તેવી રીતે વ્યવહાર સૃષ્ટિમાં રહેલી બુદ્ધિની પ્રેરણાની પ્રકૃતિ લાગણી અને કર્તવ્યના ક્ષેત્રમાં એવી એક સંપી સ્થાપવાની છે કે જેમાં વિચાર કરી શકે અને લાગણી ધરાવી શકે એવા સઘળાઓનો સમાવેશ થાય. બુદ્ધિશાળી પ્રાણીની સતત પ્રેરણા એક સંપી તરફ આગળ વધવાની છે, અને તે પણ ફળીભૂત થએલા પ્રયત્ન મારફત પહોંચી ન શકાય એટલે દૂર લક્ષ્ય પડયું હોય તોપણ.

આ સિદ્ધાંતો ઘણા ગૂઢ વ્યવહારિક જીવનથી દૂર અને વિશિષ્ટ શિક્ષણ માટે કિંમત વગરના જણાય. પણ અનુભવની ખારીક વિગતો સાથે જોડનારી સાંકળ વિના એકલા મૂળ સિદ્ધાંતોપર વિચાર કરીએ તો આ અન્નગપાણું એ સિદ્ધાંતો જેવું જણાય છે. આમાંની કેટલીક સાંકળ શોધી કઢાડવા માટે આપણે આપણા અસલ ઉદારમતવાદના સિદ્ધાંતોનો ફરી વિચાર કરીએ અને સેન્દ્રિય અથવા હવે આપણે નવે નામે કહીએ તો, એકસંપીની ભાવનાની દૃષ્ટિએ તે કેવા જણાય છે તે જોઈએ. પ્રારંભમાં આપણને તરતજ માલમ પડશે, કે સમાનતાના અસલ વિચારને અહીં તેનું યોગ્ય સ્થાન મળે છે. કારણ સામાન્ય હિતમાં દરેક વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે. તે વ્યક્તિતાના મૂળ પાયા ઉપર રચાયેલું છે. અને સમાજના દરેક અંગભૂતની વ્યક્તિતા ખીલવવા સારૂ છૂટથી અવકાશ મળવો જોઈએ એમ માની લે છે. આ કાયદા આગળ સમાન હક્કનો જ નહિ પણ જે તકની સમાનતા તરીકે ઓળખાય છે તેનો પણ મૂળ આધાર છે. એમાં સત્તાની અસલ સમાનતાનું કંઈપણ સૂચન થતું હોય તેના કરતાં સઘળા માણસો માટે વ્યવહાર

રતી ખરેખર સમાનતાનું કંઈ વિશેષ સૂચન આવશ્યક રીતે થતું નથી.^૧ મારા ધારવા પ્રમાણે એમાંથી એટલું તો સૂચન થાય છે કે કોઈક સારી સામાજિક વ્યવસ્થામાં યથાર્થ વ્યવહારની, આવક, પદવી, સત્તા તથા આદરની ગમે તેવી અસમાનતા હોય, છતાં તે ઇશ્વરના ખાસ આશીર્વાદ પામેલી વ્યક્તિ તરીકેના તેના હિત ઉપર નહિ, પણ સામાન્ય લલા ઉપર અવલંબી રહે છે. એક બાબુએ કરોડાધિપતિએ અને બીજા બાબુએ નિર્ધન લોકો વસે એ ન્યાયી હોય, તો તેમ થવાનું કારણ એટલુંજ હોવું જોઈએ કે એ વિરોધ સામાન્ય લલા માટે એકંદર રીતે મથન કરતી આર્થિક વ્યવસ્થાના પરિણામ રૂપે હોય. એ પ્રકારના લલામાં નિર્ધનનું તેમજ કરોડાધિપતિના લલાનો સમાવેશ થાય છે. કહેવાની મતલબ એજ કે સઘળા પક્ષના લલા ભુંડાની આપણે સારી પેઢે તુલના કરીએ તો સર્વના લલા માટે વધારે યોગ્ય થઈ પડે એવું બીજું કંઈ આપણને મળશે નહિ. આ સંબંધમાં હું કોઈપણ આર્થિક વ્યવસ્થાને ઉતારી પાડતો નથી અથવા તેનો ખચાવ કરતો નથી. હું માત્ર એટલુંજ જણાવું છું કે સ્થિતિ આવી હોવાથી સમાજની સેન્દ્રિય અથવા એકસંપીની ભાવના અનુસાર તેને દોલતની જોડેચાણીમાં થએલી ભારે અસમાનતાનો બુદ્ધિપૂર્વક ખચાવ કરી તેમાંની જોડ પુરવી જોઈએ. સમાનતાના સંબંધમાં એટલું વિચિત્ર જણાય છે કે સને ૧૭૮૯ માં નિર્દિષ્ટ થએલા ‘ માણસના હક્ક ’ (Rights of man) માંના એક-સામાજિક ભિન્નતા ફક્ત સામાન્ય ઉપયોગિતા ઉપરજ રચી શકાય-તે એક સંપીનો સિદ્ધાંત આખો ને આખો સ્વીકારી શકે છે, અને કદાચ તેને લંબાવી શકે છે. જો દોલત અથવા સત્તા અથવા પદવીને લઈ આ ની પંક્તિ બનાવતાં હોય તો રહેવી જોઈએ. એ ખરેખરી રીતે ન્યાયી હોય તો તેમ થવાને એટલુંજ કારણ હોવું જોઈએ કે જ સુદ્ધાં જે સઘળાઓને લાગતું વળગતું હોય તેમનાં લલાનો વિચાર કરતાં એમ માલમ પડે કે આપણે

૧ તકરારના કામ માટે ઉપયોગમાં લેવા સમાનતાના વિરોધીઓએ આવા મૂર્ખાઈ ભરેલા પ્રમતે ઉત્તેજન આપ્યું છે.

ખીજ કાંઈ યોજના ધડીએ તેની સરખામણીમાં આ વ્યવસ્થા ચોકખી ભાલદાયી છે.

સમાનતા ઉપરથી જો આપણે સ્વતંત્રતા તરફ વળીએ તો દલીલની સામાન્ય દિશા આગળ ઉપર દર્શાવવામાં આવેલી જણાશે અને નડતી મુશ્કેલીની વિગતે ચર્ચા કરવાનું આ પછીનાં પ્રકરણ માટે મુક્તતરી રાખવું પડશે. અહીં ફરીથી માત્ર એટલું જ જણાવવું જરૂરનું છે કે એક્સપીના સિદ્ધાંત અનુસાર સ્વતંત્રતાની અગત્યતાનો મૂળ આધાર ખુદ ‘ભલા’ના લક્ષણ ઉપર રહેલો છે અને તે પણ એટલે સુધી કે એ સંબંધમાં આપણે સમાજના ભલાનો કે વ્યક્તિના ભલાનો વિચાર કરના હોઈએ. ભડું એ કંઈ નહિ પણ વ્યક્તિતાના આધારભૂત અંશોના વિકાસ એટલે વિચારની ખીલવણી, કલ્પનાશક્તિની જાગૃતિ તથા પ્રેમ અને આસક્તિના ખેલથી તથા બુદ્ધિપૂર્વક મુકવામાં આવેલા અંકુશને મજબૂત કરવાથી તથા તેને લંબાવવાથી વધતા જતા વિકાસ મારફત મેળવવામાં આવતી વસ્તુ છે. જેવી રીતે દરેક મનુષ્ય પ્રાણીમાંના આ અંશોનો વિકાસ તેના જીવનને ભોગવવા લાયક બનાવે છે. તેવી રીતે એ અંશોની વિરોધ વિનાની અન્યોઅન્ય ક્રિયા તથા એક ખીજને મળતા આવવાનો ગુણ સમાજને એક આખી પ્રાણુમય સંસ્થા બનાવે છે. આપણે આગળ જોઈ ગયા છીએ તેમ સર્વ સ્વતંત્રતાને આ અર્થમાં લેતાં તેમાંથી પ્રતિબંધ અદસ્ય થતો નથી; એમ છતાં પ્રતિબંધ એ કંઈ અંતિમ હેતુ નથી પણ એવા હેતુએ પહોંચવાનું એક સાધન છે અને એવા હેતુમાં રહેલાં તત્વોમાંનું એક મુખ્ય તત્વ સ્વતંત્રતાને લંબાવવા વિશેનું છે.

પણ સમાજની એકત્ર કાર્યશક્તિ આવશ્યક રીતે જખરાઈ અથવા પ્રતિબંધને માર્ગે ફળીભૂત થતી નથી. જેમ તે છૂટાપછૂટા તથા રાજખુશીથી આપવામાં આવતી સામાન્ય કળૂલાત ઉપર વિશેષ દઢતાથી આધાર રાખતી હોય, તેમ જ સઘળું સંપાદન કરવામાં વ્યક્તિ નખળી અથવા શક્તિહીન હોય અને એકત્ર કાર્ય મજબૂત હોય, તે સઘળું મેળવવા માટે મહેનત

કરવા, તે વધારે છૂટ ભોગવે છે. ગમે તે દિશાએથી મનુષ્ય પ્રગતિનો આપણે વિચાર કરીએ તો તે મુખ્યત્વે કરી સામાજિક પ્રગતિ એટલે જાણતાં અથવા અજાણતાં નીપજતું સહકારનું પરિણામજ જણાશે. આ કામમાં રાજાપુત્રીથી બંધાએલો સંબંધ મોટો અને વધતો જતો ભાગ ભજવે છે. પરંતુ રાજ્ય સંધનું એકરૂપ છે અને તે જીવનની સત્તાના ઉપયોગને લીધે, તેના સર્વોપરી અધિકારને લીધે તથા તેની ભૌગોલિક હદમાં વસનારા સઘળાઓ ઉપર સત્તા ચલાવવાના તેના દાવાને લીધે બીજાં રૂપોથી ઓળખાઇ આવે છે. આ રૂપના સંધનાં કામો ક્યાં છે, તેનો અત્યાર અગાઉ આપણે ઉપાડેલા બીજા સવાલોના સંબંધમાં આગળ ઉપર વિચાર કરવો પડશે. પણ રાજ્યને સામાન્ય રીતે જીવનના ટકાવ તથા સુધારણા સાથે બંધાએલા મનુષ્યના ધણી જાતના સંધોમાંના એક તરીકે ગણવામાં આપણે વાજબી છીએ એ સામાન્ય સિદ્ધાંત આપણે આ સ્થળે દર્શાવવાનો છે. અને આજ મુદ્દાના સંબંધમાં વધારે જીના ઉદારમતવાદથી ઘણું દૂર જઈ પડીએ છીએ. એમ છતાં અત્યાર અગાઉ આપણને એમ માનવાને કંઈક કારણ મળ્યું છે કે વધારે જીના સિદ્ધાંતોની સંભાળપૂર્વક તુલના કરતાં તે મારફત ઉપરથી દેખાય તે કરતાં રાજ્યના કામની વધારે મોટી ભાવના બંધાઇ હતી. અને આપણે આ વિષય પુરો કરીએ તે પહેલાં વધારે સંપૂર્ણ રીતે જોઈશું કે રાજ્યની જે યથાર્થ ભાવનાએ હવે આપણે પહોંચ્યા છીએ તે વ્યક્તિની સ્વતંત્રતાના ખરા સિદ્ધાંત સાથે કોઈ પણ રીતે અથગાય એવો સંભવ નથી, એટલુંજ નહિ પણ તે કાર્યસાધક રીતે ફળીભૂત થવા માટે જરૂરની છે.

એ ઉપરાંત ઐતિહાસિક ઉદારમતવાદનો એક સિદ્ધાંત એવો છે કે જેની સાથે રાજ્યની આપણી હમણાની ભાવના સવ રીતે અનુકૂળ આવે છે. અત્યાર પહેલાં ખુલાસાપૂર્વક દર્શાવેલી સામાન્ય ભલાની ભાવના માત્ર સામાન્ય ઇચ્છાશક્તિ મારફત સર્વ રીતે ફળીભૂત થઈ શકે. અલગપત્ત પરોપકારી નિરંકુશ હકિમના અથવા પિતૃવત્ અમીરવર્ગના ભલી રીતે ચલાવતા રાજતંત્રમાં કિમતી તત્વો સમાએલાં હોય છે. કોઈ પણ શાંત વહી.

વટવાળી વ્યવસ્થામાં ઘણી ઉત્તમ વસ્તુઓને ખીલવાને અવકાશ મળે છે. પરંતુ સામાજિક પ્રગતિનાં પરિપક્વ ફળ એવો સમાજ ઘણી શકે છે કે જેમાં સ્ત્રી અને પુરુષોનો સામાન્ય જનસમૂહ શાંત અને યયાર્થ રીતે ફળ મેળવનાર હોવા ઉપરાંત તે માટે વ્યાવહારિક રીતે મદદ કરનાર પણ હોય. નાગરિકોના હક્ક અને જોખમદારીને ખરાં અને સજીવ બનાવવાં, અને સમાજની પરિસ્થિતિને અનુકૂળ આવે એટલે દરજ્જે લગી તે વિસ્તારવાં એ સમાજની સેન્દ્રિય લાવનાનો જુદો ન પડી શકે એવો અંશ છે. અને લોકશાસનના સિદ્ધાંતને વાજખી કરાવવા તે યરોયર છે. સાથે સાથે જેટલે સુધી ઇતિહાસનાં ખરાં રહસ્ય ઉપર રાષ્ટ્રવાદ આધાર રાખતો હોય તેટલે સુધી એ વાદ એથી વાજખી કરે છે. કેમકે, ખરી સામાજિક એક-સંખી લાગણી ઉપર આધાર રાખતી હોવાથી, અને સગપણનાં, પાડોસનાં, ચારિત્ર્ય તથા માન્યતાનાં સરખાપણાનાં તથા ભાષા અને જીવનની રહેણી કરણીનાં સઘળાં નૈસર્ગિક બંધનો કામમાં લેતી હોવાથી, માણસો જે તરફ પોતાની લાગણીએ દઢતાથી ખેંચાય છે તેજ સૌથી ઉત્તમ સુખકર અને વિશેષ પ્રખળ રાજદ્વારી સંસ્થા હોય છે. જોરજુલમથી તોડી ફાડી નાંખવાથી, અથવા ભિન્ન વિચાર અને કાયદાવાળી પરદેશના કોઇ મોટા સમાજમાં જખરાઇથી દખલ કરવાથી એ એકસંખીમાં કોઇ જાતનું ભંગાણુ પડે તો તેથી સામાજિક જીવનનો આપોઆપ થતો વિકાસ છૂંદાઇ જાય છે, અથવા કંઇ નહિ તો તે ઉપર અટકાવ પડે છે. રાષ્ટ્ર અને વ્યક્તિનું છૂટાપણું એકજ મૂળમાંથી વૃદ્ધિ પામે છે, અને તેમની વચ્ચેનો ઐતિહાસિક સંબંધ કોઇ અચાનક ઘડાએલા બનાવ ઉપર નહિ, પણ વિચારની આખરની સામ્યતા ઉપર આધાર રાખે છે.

આ પ્રમાણે સમાજની સેન્દ્રિય લાવનામાં ઐતિહાસિક ઉદારમતવાદના મુખ્ય વિચારોમાંના દરેકને તેનો ભાવ લજવવાનો છે. જે સમાજનાં અંગજૂતોની વિરોધ વિનાની વૃદ્ધિ વડે તે સમાજ હસ્તી ભોગવે છે અને ખીલે છે તે આદર્શ સમાજ મનાય છે. એ દરેક અંગજૂત પોતાના ધોરણુ તથા સ્વભાવ અનુસાર વિકાસ પામતાં એકંદર રીતે ખીજઓના વિદાસને

ઉત્તેજીત કરે છે. પોતાને ટકાવી શકે એવા સામાજિક જીવનના દરેક રૂપમાં આ અવિરોધની કંઈ પ્રારંભિક નિશાની માત્રમ પડે છે, કારણ જે એક બીજાની વિરૂદ્ધ જતી પ્રેરણા જોર પકડે તો સમાજના કકડા પડી જાય, અને તેની સત્તા જામતાં સમાજ ખરેખર ભાંગી પડે છે. બીજે છેડે ખરેખર અવિરોધ એવો આદર્શ છે કે તે કૃત્રીમૂત થવો માણસની સત્તાથી દૂર છે; પણ તે આગળ વધવાની દિશા બતાવવા કામ આવે છે. આનો સ્વીકાર કરવો એ દરેક વ્યક્તિના અથવા બીજો સામાન્ય શબ્દ પ્રયોગ વાપરીએ તો, સામાજિક વ્યવસ્થાના દરેક અંગમૂતના શક્ય તેટલા વિકાસની દિશા પરિમિત અને મુક્કર નથી એ સ્વીકારવા બરાબર છે. ઘણી આખતો શક્ય છે, અને આખરે સામાજિક અવિરોધ તરફ જતો માર્ગ તેમાંનો એક છે. તેમ વિરોધ અને અથડામણનો પણ તેમાં ઘણો સંભવ છે. વ્યક્તિપ્રગતિની માફક સમાજની પ્રગતિ આખરે પસંદગી ઉપર આધાર રાખે છે. જે અર્થમાં શારીરિક નિયમ નૈસર્ગિક છે તે અર્થમાં એટલે, પાછા હઠ્યા વિના, ડાબી તરફ ઢળી પડ્યા વિના અથવા જમણી તરફ પડી ગયા વિના એક દશામાંથી બીજી દશામાં આપોઆપ આગળ જવાના અર્થમાં તે નૈસર્ગિક નથી. તે ફક્ત આજ અર્થમાં નૈસર્ગિક છે કે તે મનુષ્ય સ્વભાવમાં ઘણા ઉંડાણમાં સંતર્ધ રહેલી શક્તિઓ અમલમાં આણે છે. એ શક્તિઓ એક બીજા સાથે અનુકૂળ આવે તેમ ગોઠવાઈ જવાની એ શુભાર ધીમી અને કંટાળો ઉપજે એવી રીત મારફત પોતાનું રૂપ પ્રકાશે છે. દરેક ઘટનાત્મક સામાજિક મત ;મનુષ્યની પ્રગતિની ભાવના ઉપર આધાર રાખે છે. પ્રગતિ એ કંઈ યાંત્રિક રચનાની પણ સજીવ આધ્યાત્મિક શક્તિ છૂટી પડવાની આખત છે એમ સમજવું, એજ 'ઉદારમતવાદનું કેન્દ્ર છે. આ શક્તિ વિના અડચણે ઘણા મોટા પ્રમાણમાં બહાર પડવાથી રેલછેલને લીધે કંઈ અટકાવ વિના, સામાજિક બંધારણમાં ચેતન મુકતી, અને બુદ્ધિની જીવન રેખાને વિસ્તારી તેને ઉત્કૃષ્ટ બનાવતી અવ્યાહત વહી જવા માટેના માર્ગની યોજના જે ગોઠવણ મારફત થાય, તેજ ઉત્તમ પ્રકારની ગોઠવણ છે.

પ્રકરણ ૭ મું.

રાજ્ય અને વ્યક્તિ.

ઉદારમતવાદના વિચારમાં રહેલા સિદ્ધાંત વિશે, તેમજ તેના જુદા જુદા પ્રકાર વિશે આપણે કંઈક જાણ્યું છે. હવે આપણે મુખ્ય કસોટીનો સવાલ એજ કરવાનો છે કે, એ જુદા જુદા પ્રકારો યોગ્ય અને બંધબેસતા છે કે કેમ ? જે વિરોધ વિનાની આખી સંસ્થાવિશે કેવળ શબ્દોમાં વિવેચન કરવું ધણું સહેલું છે તેને પૂર્ણ કરવા શું તેઓ એકઠા મળી કામ કરશે ? ઉપપત્તિ તેમજ વ્યાવહારિક દૃષ્ટિએ શું તેઓ પોતેજ ખરેખર વિરોધ વિનાના છે ? દાખલા તરીકે, શું વ્યક્તિના વિકાસ માટેના અવકાશ સમાનતાના વિચાર સાથે અનુકૂળ આવે છે ? શું પ્રજાકીય સામાન્ય ના મૂળ ઉપર છૂટાપછૂટો આધાર રાખવાનું શક્ય છે, અથવા શું તે મારફત જન સંઘના જુલમ માટે રસ્તો ખુલ્લો થાય છે ? શું રાષ્ટ્રની ભાવના સુલેહ શાંતિના આદર્શ સાથે એક સંપીથી રહેશે ? શું સ્વતંત્રતા પ્રત્યેનો પ્રેમ સામાન્ય ઇચ્છાશક્તિને સંપૂર્ણ રીતે ક્ષીણીકર કરવાના કામ સાથે બંધ બેસતો આવે છે ? આ આદર્શ ઉપપત્તિની દૃષ્ટિએ એક બીજા સાથે મળતા આવતા ગણી શકાય, તો શું તેઓ વ્યવહારમાં એક બીજા સાથે અથડાય નહિ ? સાબિત થઈ શકે એવા ચોખ્ખા પ્રસંગો શું ઇતિહાસમાંથી નથી મળી આવતા કે જેમાં એક દિશામાં થતા વિકાસને પરિણામે બીજી દિશામાં પાછા હઠવું પડ્યું હોય ? જે એમ હોય તો નફાટોટાનું સરવૈયું કેવી રીતે કહાડવું ? રાજદ્વારી બાબતોની પ્રગતિમાંથી શું આપણને અનિષ્ટ પરિણામો પસંદ કરવા માટેની જોગવાઈ સિવાય બીજું કંઈ પ્રાપ્ત થતું નથી ? અથવા શું આપણે ભરોસો રાખી શકીએ કે હાલ તરત ઉપસ્થિત થતા ધણા અગત્યના સવાલોનું નિવારણ કરવામાં એની પછી આવતા અંતરાયો સાથે વધારે સારી રીતે આપણે આખરે બાથ બીડી શકીશું ?

જગ્યાની જોગવાઈ પ્રમાણે આપણે આ સવાલો તપાસીશું, અને પ્રથમ આપણે સ્વતંત્રતા અને સામાન્ય ઇચ્છાશક્તિનો સવાલ હાથમાં લઈશું,

કારણ, તે ઉપર દરેક બાબત અવલંબી રહે છે. અત્યાર પહેલાં આ વિષય ઉપર જોઇએ તેટલું બોલાયલું હોવાથી આપણે ચર્ચા ટુંકી કરી શકીશું. આપણે જોયું છે કે સામાજિક સ્વતંત્રતા પ્રતિબંધ ઉપર આધાર રાખે છે. બીજાઓને તેને હેરાન કરતા અથવા તેની આડે આવતા અટકાવવામાં આવે છે, તેટલી હદ સુધીજ પોતાનું જીવન નિયમન કરવા માણસ છૂટો રહી શકે છે. આટલે સુધી વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદના દૃઢમાં દૃઢ સિદ્ધાંતથી ખરી રીતે જીદ પડતું નથી. આપણે એક તરફ કરાર કરવાના છૂટાપણાને, અને બીજી તરફ સંઘની પ્રવૃત્તિને આ સિદ્ધાંત ક્યાં સુધી લાગુ પાડી શકાય છે. તેની તુલના આગળ કરી ગયા છીએ, અને તે ઉપરથી આપણને એમ માનવાને કારણ મળેલું છે કે એ બેમાંથી ગમે તે પ્રસંગમાં નામના છૂટાપણાને એટલે કાયદા અનુસાર મુકાતા પ્રતિબંધના અભાવની અસર હેઠળ ખરું છૂટાપણું નબળું પડી જશે, એટલે તે સશક્ત પક્ષને વધારે અશક્ત પક્ષ ઉપર જબ્બરજસ્તી ચલાવવા દેશે. વળી આપણે એ પણ જોયું છે કે સંઘની અસર બેધારી નીવડે એટલે એક બાજુએથી તે છૂટાપણા ઉપર પ્રતિબંધ મુકે અને બીજી બાજુએથી તેને વિસ્તારે. આ સઘળી બાબતોમાં આપણે આગ્રહ માત્ર એટલોજ છે કે શાબ્દિક કારણો કરતાં સાચા કારણ અનુસાર આપણે આપણું વર્તન રાખવું જોઈએ. દરેક પ્રસંગમાં આપણે તપાસ કરવી જોઈએ કે કેવી નીતિ સ્વીકારવાથી કાર્યસાધક છૂટાપણું મળશે અને દરેક દાખલામાં છૂટાપણું અને સમાનતા વચ્ચે ગાઢો સંબંધ રહેલો આપણે જોયો છે. એમ છતાં આ દાખલાઓમાં એક માણસના બીજા માણસ સાથેના અથવા માણસોના એક મંડળના તેના બીજા મંડળ સાથેના સંબંધમાં ચર્ચા કરતા હતા, અને તેમની વચ્ચે મધ્યસ્થ તરીકે કામ કરવા આપણે સમાજને ગણતા હતા. એનું કામ ન્યાય અપાય છે કે નહિ ? તે જોવાનું અને જોરજુલમ વાપરવાની સત્તાનો ઉપયોગ થતો અટકાવવાનું હતું. એ ઉપરથી સામાજિક અંકુશમાં હમણાના કામમાં થએલા વિકાશનો ઘણો મોટો ભાગ વધારે કાર્યસાધક સ્વતંત્રતા મેળવવાની ઇચ્છાથી થયો હતો, એમ આપણે ગણી શકતા હતા. પણ ન્યારે વ્યક્તિની ઇચ્છા આખા સમાજની ઇચ્છાની સાથે

અથડામણમાં આવતી આપણે જોઈએ છીએ, ત્યારે હકીકત એટલી ખુલ્લી જણાતી નથી. એવી અથડામણ જ્યારે થાય છે ત્યારે જેમાંની એક વસ્તુ અને તે માટે આપણે તૈયાર રહેવું જોઈએ એમ લાગશે. એક તો ખુલ્લી રીતે છટાપણાના હિતમાં નહિ, પણ તેની દરકાર કર્યા વિના સમાજને યોગ્ય લાગે તેવા બીજા હેતુઓની વૃદ્ધિ માટે જોરજુલમ વાપરવાનું કાયદા પૂર્વક હોવાનું આપણે કબુલ કરવું જોઈએ, અથવા સામાન્ય ઇચ્છાશક્તિના વિકાસને રોકે, અને કદાચ જનસમૂહની એકત્ર પ્રગતિમાં ભારે આડ થઈ પડે તેવા પ્રતિબંધો આપણે સ્વીકારવા જોઈએ. આવી અથડામણ થતી અટકાવવા કંઈ પણ સાધન છે ? શું આપણે દરેક પ્રસંગમાં હિત અહિતનું સરવૈયું કહાડી આ પ્રશ્નનું નિરાકરણ થવા દેવું, કે જનસમૂહના એકત્ર તથા વ્યક્તિના ખાનગી કર્તવ્યની ખરી હદ નક્કી કરવામાં આપણને મદદ કરે એવાં કંઈ સામાન્ય કારણો છે ?

આપણે પ્રથમ જણાવવું જોઈએ કે, કાંબા કાળ ઉપર મિલે દર્શાવ્યું હતું તેમ, જનસમૂહની એકત્ર પ્રવૃત્તિનાં ધણાં રૂપો એવાં છે કે તેમાં જોરજુલમ આવી શકતો નથી. કોઈને પણ ઉપયોગમાં લેવાની ફરજ પાડ્યા વિના રાજ્ય પોતાને યોગ્ય લાગે તેવા ચોક્કસ ઉદ્દેશ માટે જોગવાઈ કરે, દાખલા તરીકે તે ઇસ્પિટાલો નીભાવે એમ છતાં કોઈપણ પોતાના દાકતરો અને દાઈઓનો ખર્ચ કરી શકે તો તેમને રોકવા તેને છૂટ છે. તે એક મોટી કેળવનીનો સંસ્થા નાંભાવે અને તેમ તે કરે છે, છતાં તે દરેકને ખાનગી શાળા નીભાવવા અથવા તેમાં કેળવણી લેવા છૂટ આપે છે. તે યાત્રો અને ચિત્રના સંગ્રહ નીભાવે છે, પણ તેમાં જવા સારૂ તે કોઈને ફરજ પાડતું નથી, સ્થાનિક સ્વરાજ્યની સંસ્થા તરફથી ટ્રામની જોગવાઈ કરવામાં આવે છે. છતાં તેજ રસ્તે ભાડાની મોટરબસ વગેરે ફરવતાં ખાનગી લોકોને અટકાવાતા નથી. એ ખરૂં છે કે આ ઉદ્દેશોની નીભાવણી માટે ફરજિયાત લાગા અને કરો ઉધરાવવામાં આવે છે, પણ ફરજિયાતના આવા રૂપમાંથી સંખ્યાબંધ પ્રશ્નો ઉભા થાય છે. તેની આપણે બીજા સંબંધમાં ચર્ચા કરવી પડશે. અહીં તેની સાથે આપણને સંબંધ નથી. હાલ તરત

આપણે રાજ્યની જે પ્રવૃત્તિઓ સધળા નાગરિકોને અથવા જેઓને તે લાગુ પડતી હોય તેઓને તે પ્રમાણે પોતાનું વર્તન રાખવા ફરજ પાડે છે. અને તેનાથી કંઈ પણ ભિન્ન વર્તન ચલાવવા દેતી નથી તેવીજ પ્રવૃત્તિઓ વિશે વિવેચન કરવાનું છે. આ જાતનો જોરજુલમ વધતો જતો લાગે છે. મુખ્યત્વે કરીને શું એના વધારાથી સ્વતંત્રતા ઉપર દબાણ થાય છે, અથવા જનસમૂહના એકત્ર અંકુશવડે જે અગત્યનાં તત્ત્વો સુરક્ષિત રીતે મેળવવામાં આવે છે તે વ્યક્તિની મુનસપી મારફત મેળવવામાં આવેલાં તત્ત્વોથી ભિન્ન છે કે જેથી યોગ્ય હદમાં દરેકનો સાથે સાથે વિકાસ થાય.

પોતાના સંબંધની અને બીજાઓના સંબંધની પ્રવૃત્તિઓ વચ્ચે મિલે પાડેલા તફાવતો કામમાં લઈ આ સવાલનું નિરાકરણ કરવા આપણે આગળ ના પાડેલી છે; એનું પ્રથમ કારણ તો એ છે, કે કોઈ પ્રવૃત્તિઓ એવી નથી કે જેની અસર સીધી અથવા આડકતરી રીતે બીજાઓને લાગ્યા વિના રહે નહિ, અને બીજું એ કે જે એવી પ્રવૃત્તિઓ હોય તોપણ બીજાઓ તે માટે ઇતેજરીથી તપાસ રાખતા અટકે એમ યત્ન નહિ. સામાન્ય જલામાં સમાજના દરેક અંગજૂતના જલાનો સમાવેશ થાય છે, અને કોઈપણ માણસ પોતાને હાથે પોતાને જે નુકશાન કરે છે તેની જે અંતિમ અસર બીજાઓ ઉપર થાય તે ગણતીમાં ન લેવા છતાં એ નુકશાનની ખાખતથી આખા જનસમાજને ચિંતા ઉપજે છે. જે કોઈ માણસ ઉપર તેના જલાને માટે આપણે જોરજુલમ કરવાથી પરહેજ રહીએ તો તેનું કારણ એ નથી કે તેના જલા માટે આપણે બેદરકાર છીએ પણ એ કે એવા જોરજુલમથી તે આગળ વધતું નથી. મુશ્કેલી માત્ર જલું કેવા પ્રકારનું છે તે ઉપર આધાર રાખે છે. એ જલું વ્યક્તિના સંબંધમાં બહારના પ્રતિબંધોથી નહિ પરંતુ બુદ્ધિપૂર્વક ચલાવાતા આત્મનિગ્રહથી અટકાવમાં રહેતી અને નિયમન થતી લાગણીના આપોઆપ થતા સ્ફુરણ ઉપર આધાર રાખે છે. જોર જુલમથી ચારિત્ર્ય ધડવા યત્ન કરવો, એ ધડતાંજ તેનો નાશ કરવા બરાબર છે. વ્યક્તિતા બહારનાં કારણોથી ધડાતી નથી, પણ તે અંદરથીજ વૃદ્ધિ પામે છે, અને બહારની વ્યવસ્થાનું કામ તેને

ઉત્પન્ન કરવા કરતાં તેની વૃદ્ધિ માટે સૌથી અનુકૂળ પરિસ્થિતિની જોગવાઈ કરવાનું છે. દાખલા તરીકે, પાર્લામેન્ટના કાયદા મારફત માણસોને ભલાં બનાવવાનું શક્ય છે કે નહિ, એ સામાન્ય સવાલનો જવાબ એજ છે, કે નીતિ, જોરજુલમથી આવી શકતી નથી, કેમકે નીતિ એ સ્વતંત્ર વિચારના અને અંકુશ રહિત પુરૂષની પ્રવૃત્તિ તથા ચારિત્ર્ય છે, પણ નીતિની વૃદ્ધિ થાય એવી પરિસ્થિતિ ઉત્પન્ન કરવાનું બની શકે છે, અને એ પરિસ્થિતિમાં બીજાઓના જોરજુલમથી મુક્ત હોવું, એ કોઈપણ રીતે ઓછું અગત્યનું નથી.

આ ઉપરથી એટલું સૂચન થાય છે કે જોરજુલમ બેદરકારીથી નહિ પણ પોતાનો હેતુ બર લાવવાની તેની અશક્તિથી પરિમિત રહે છે. પોતાનાં અંગમૂતોનાં ચારિત્ર્ય તરફ સમાજ કેવી રીતે બેદરકાર રહી શકે? પ્રકૃતિ અને સ્વભાવ જોરજુલમથી ધડાતાં નથી, તેમ ઉલટી રીતે જોર જુલમથી તે પોતાની સત્તા જમાવી શકતાં નથી. તેને સમાજના સંબંધમાં પોતાનું જોર અજમાવવું પડે. સઘળા એકવિચારના માણસોની સામાન્ય મતલબ પાર પાડવા તથા તેમનું સામાન્ય જીવન નીલાવવા તે એકાદ મંડળ, અથવા દાખલા તરીકે ધાર્મિક મંદિર બોલે કરે. પણ મંડળ સર્વ રીતે સ્વતંત્ર હોવું જોઈએ, કારણ આધ્યાત્મિક રીતે જોતાં દરેક વસ્તુ જે કંઈ કરવામાં આવે તે ઉપર નહિ પણ જે ઇચ્છાથી તે કરવામાં આવે તે ઉપર આધાર રાખે છે. આ પ્રમાણે જોરજુલમની ઉપયોગિતાની હદ સામાજિક હેતુ ઉપરના અતિબંધમાં નહિ, પણ વ્યક્તિના જીવનની પરિસ્થિતિમાં આવી રહે છે. કોઈપણ જાતના બળાત્કાર મારફત વિકાસ થઈ શકતો નથી. લાગણીની એકતા, અર્થગ્રહણ કરવાની એક સરખી સમજશક્તિ, અને ઇચ્છા-શક્તિના અનુભાવન ઉપર સામાજિક ઉપયોગિતાના જે તત્વો આધાર રાખતાં હોય તે સ્વતંત્રતા મારફત પ્રાપ્ત થએલાં હોવાં જોઈએ. આ ઉપરથી જણાશે કે સ્વતંત્રતાનું ક્ષેત્ર અને વ્યાપાર સામાજિક એક્યમાં રહે છે.

ત્યારે જોરજુલમનું ક્ષેત્ર ક્યાં હોય છે, અને તેની ઉપયોગિતા શું છે? જવાબ એ છે કે, જે બાબતમાં બહારનું મળતાપણું ઉપયોગનું હોય, તે

આપતમાંજ જોરજુલમ ઉપયોગનો થાય છે. અને એ સ્થિતિ જે દાખ. લામાં એકના મળતા ન આવવાથી બીજાઓનો હેતુ લાંગી પડે છે, તેમાં થાય છે. આપણે આગળ જણાવી ગયા છીએ કે ખુદ સ્વતંત્રતા ફક્ત પ્રતિબંધ ઉપર આધાર રાખે છે. જેમકે એક ધર્મના લોકોને બીજા ધર્મના લોકોની સ્વારી ઉપર પથરા ફેંકતા અને તેમની તરફ ઉદ્ધતાથી વર્તતા અટકાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેઓ પોતાની સ્વારી મડોલ્લામાં થઈ છૂટથી ફેરવી શકતા નથી. અન્ય ધર્મના લોકો ફોજદારી ન્યાયાધીશીમાં ધર્મની જે ખરી ભાવના શીખવાના નથી તે ભાવના તેમને શીખવવા કાળે નહિ, પણ બીજા પક્ષને હેરાનગતી ભોગવ્યા વિના ભક્તિ કરવાનો હક્ક નીભાવવા સાથે તેમને ગરબડ મચાવતા આપણે અટકાવીએ છીએ. દયા-ળુથી અમલમાં મુકવામાં આવેલા પ્રતિબંધને લઇને જે કંઈ છૂટથી કરી શકાય છે તેમાંજ એ પ્રતિબંધની ઉપયોગિતા આવી જાય છે. પણ આપણે એક માણસને બીજાના કામમાં અટકાવ નાંખતાંજ ફક્ત રોકીએ નહિ—અને જેટલી હદ સુધી આપણે આમ કરીએ તેટલી હદ સુધી આપણે છૂટાપણાનો ટકાવ કરીએ છીએ—પણ સામાન્ય જનસમૂહની ઇચ્છાશક્તિની આડે આવતાં પણ તેને રોકીએ; અને જ્યારે જ્યારે સામાન્ય જનસમૂહની ઇચ્છા જે હેતુ પાર પાડવાની હોય તે માટે સરખાપણું આવસ્યક જણાય ત્યારે ત્યારે આપણે આ પ્રમાણે કરવું પડે છે. આપણે ધારીએ કે કોઈ ધંધામાં પડેલા શેડીઆઓનો મોટો ભાગ પોતાના કારીગરોની તંદુરસ્તી અથવા સહીસલામતી માટે કેટલાક સાવચેતીના ઉપાયો લેવાને, કામ કરવાના કલાક ઘટાડવાને અથવા મજૂરીનો દર વધારવાને ખુશી હોય, એમ છતાં જ્યાં સુધી તેમાંનો નાનો ભાગ અથવા તેઓમાંનો એક પણ શેડીઓ વિરૂદ્ધ પડે, ત્યાં સુધી એમ કરવાને તેઓ અશક્ત છે. જો એ લોકો રાજખુશીથી વધારે ખરચ કરવા તૈયાર થાય તો જે શેડીઓ એવા ખરચમાંથી મુક્ત હોય તે તેમને ધંધાની હરીફાઈમાં દયાવી દેશે. આવા દાખલામાં નાના ભાગની ઇચ્છાશક્તિ કદાચ એકજ માણસની ઇચ્છાશક્તિ, બાકીનાઓની ઇચ્છાશક્તિને હંકારે છે. એ ઇચ્છાશક્તિ આડકતરી રીતે પણ

જાણે તે તેમના ઉપર સત્તા ચલાવનાર હોય એવી રીતે તદ્દન કાર્યસાધક રીતે તેમને દબાવે છે. જે તેઓ એકઠા મળી તેને દબાવી શકે તો તેમાં સ્વતંત્રતાના કોઈપણ સિદ્ધાંતનો ભંગ થતો નથી. એમાં માત્ર એક પ્રકારના દબાણ સામે ખીજા પ્રકારનું દબાણ મુકવામાં આવે છે, એ જે વચ્ચે કદાચ પ્રકાર અને રીતમાં ફેર રહે છે, પણ સિદ્ધાંત અથવા ભાવનાને લઈને કંઈ ફેર રહેતો નથી. વળી, જે આખો સમાજ એક પક્ષ કરતાં ખીજા પક્ષ તરફ વિશેષ દિલસોજી ધરાવતો હોય, તો તે વાળખી રીતે કાયદો અમલમાં આણી શકે. સમાજનો હેતુ હકીલાઈથી ના પાડતી વ્યક્તિઓ માટે નૈતિક કેળવણીનાં સાધન પુરાં પાડવાનો નથી. તેનો હેતુ એટલોજ છે કે તેના અંગજીતોના ભલા માટે જે ચોક્કસ પરિસ્થિતિ તે આવશ્યક ધારતો હોય અને જે ફક્ત દબાણથી અમલમાં મુકાએલા સરખાપણા વડેજ મેળવી શકાય, તેની જોગવાઈ કરવી.

ત્યારે આ ઉપરથી એમ માલમ પડે છે કે ખરો તકાવત પોતાને લગતી અને ખીજાઓને લગતી પ્રવૃત્તિ વચ્ચે નથી, પણ જોરજુલમવાળી અને જોરજુલમ વિનાની પ્રવૃત્તિઓ વચ્ચે છે. રાજ્ય તરફથી થતા જોરજુલમનું કામ વ્યક્તિ તરફના જોરજુલમ અને અલખત રાજ્યની હદમાં વ્યક્તિઓના કોઈ પણ મંડળ તરફથી થતા જોરજુલમને બાજુએ મુકવાનું છે. આ સાધન મારફત તે પોતપોતાના વિચારની આપલે કરવાનું છૂટાપણું, જનમાલની સહીસહામતી, કરાર કરવામાં જોઈતું ખર્ચ છૂટાપણું, જાહેર સલાઓ ભરવાના તથા મંડળો બાંધવાના હક્ક અને છેલ્લે છૂટા છવાયા અંગજીતો તરફની વિરુદ્ધતાથી હાર પામ્યા વિના સામાન્ય હેતુઓ પાર પાડવા માટેની પોતાની સત્તા ટકાવી રાખે છે. નિઃસંશય તે વ્યક્તિઓ અને મંડળો બન્નેને સત્તા તેમજ હક્કો બક્ષે છે. પણ એકસરખા ન્યાયને લઈને તેણે આ સત્તા ઉપર દેખરેખ રાખવી જોઈએ છે. જેવી રીતે સ્વતંત્રતાના ક્ષેત્રમાં, આધ્યાત્મિક વૃદ્ધિના ક્ષેત્રમાં જોરજુલમ નિષ્ફળ જાય છે તેમ જ્યાં જ્યાં દેખરેખ રાખવામાં-મુકવામાં આવતા પ્રતિબંધને અભાવે માણસો સીધી અથવા આડકતરી રીતે એક ખીજા ઉપર દાબ મુકી શકે

છે, ત્યાં ત્યાં બહારની વ્યવસ્થામાં સ્વતંત્રતા નિષ્ક્રિય જાય છે. આ કારણેને લઈને માલમ પડશે કે સ્વતંત્રતા અને જોરજુલમ વચ્ચે કંઈપણ અંદરબા-
નેની તથા આવશ્યક અથડામણ થતી નથી, પણ મૂળમાં એક બીજાની
અરસપરસ જરૂર જણાય છે. જનસમૂહની એકત્ર પ્રવૃત્તિ અને એક સરખી
અમલ બળવણી ઉપર પરિસ્થિતિ આધાર રાખે, તેટલે દરજ્જે આંતર
વૃદ્ધિ તથા સુખ માટે સૌથી અનુકૂળ બહારની પરિસ્થિતિની જોગવાઈ કરવી,
એ જોરજુલમ વાપરવાનો હેતુ છે. સ્વતંત્રતાનું ક્ષેત્ર તેજ વૃદ્ધિનું ક્ષેત્ર છે.
સ્વતંત્રતા અને અંકુશ વચ્ચે ટોણપણ પ્રકારનો ખરો વિરોધ નથી, કારણ
દરેક જાતની સ્વતંત્રતા તેને મળતા આવતા અંકુશ ઉપર આધાર રાખે છે.
ખરો વિરોધ તો જે અંકુશ વ્યક્તિનું જીવન તથા આધ્યાત્મિક વ્યવસ્થાને
રોકી અટકાવમાં રાખે છે, તેની અને જે અંકુશ એ જીવન તથા વ્યવસ્થાના
છૂટા અને અડચણ વિનાના વિકાસ માટેની અનુકૂળ બહારની અને આવ-
શ્યક પરિસ્થિતિની જોગવાઈ કરવા માટે મુકાય છે તેની વચ્ચે છે.

આમ ચોક્કસ હદ બાંધવાથી સઘળા સવાલોનું નિરાકરણ થઈ જશે,
એમ કહેવાનો આશય નથી. ‘આંતર’ જીવન બહારની પ્રવૃત્તિ રૂપે
પ્રકાશમાં આવવા મથન કરશે. એકાદ ધાર્મિક ફરમાન ધર્મ ચુસ્ત માણ-
સને લશ્કરી નોકરીમાં નહિ જોડાવાની અથવા ટોણ કર આપવાની ના
પાડવાની અથવા ટોણ મકાનની તપાસ ન કરવા દેવાની આજ્ઞા કરે, આ
બહારનો બાબતો એવી છે કે જેમાં અંતઃકરણની માન્યતા અને રાજ્યની
હકુમત વચ્ચે અથડામણ થાય છે, અને એ બે વચ્ચે તોડ કહાડી નિશ્ચય
આપે એવી વિવાદ ન્યાયાધીશી ક્યાં છે ? ટોણ અમુક દાખલામાં માણસ
જાતના સુખ ઉપર થતી આંતર અસર ઉપરથી વિચાર કરતાં ન્યાય
અલબત્ત એક બાબત, અથવા બીજી બાબતે અથવા બન્નેની વચમાં
રહે. પણ જ્યાં સુધી દરેક પક્ષ એમ માને કે પોતાનો વિચાર ખરો
છે અને તે છોડી દેવા માટે તે કંઈ કારણ જોતો નથી, તો બન્ને
પક્ષના દોરવવા માટે કંઈ છે કે ? શરૂઆતમાંજ જણાવવું ઊચિત છે
કે રાજ્ય આવી અથડામણ થતી અટકાવવા માટે તેને બદલે શું થઈ

શકે તે યોગ્ય રીતે જણાવે છે. ટોલરેટાચના અનુયાયી માટે લશ્કરી નોકરી સિવાયની બીજી ફરજો ધણી છે, અને જ્યાં સુધી તે જોખમદારીનો પોતા ઉપર પડતો કુલ ભાગ ઉપાડવા ખુશી હોય છે ત્યાં સુધી મુશ્કેલીનું સારી રીતે નિવારણ થઇ શકે છે. વળી અધિક પક્ષની માત્ર સગવડને અદ્ય પક્ષની ધાર્મિક માન્યતા કરતાં કંઇ વિશેષ અગત્યતા આપી શકાય નહિ. ચોક્કસ જાહેર કામ શનિવારે કરવાનું સગવડભર્યું હોય, પણ ચાહુદીઓને તેમાં જોડાવા ફરજ પાડવા માટે માત્ર સગવડ કંઇ પૂરું કારણ થશે નહિ. ધાર્મિક અને નૈતિક માન્યતાની તુલના ધાર્મિક અને નૈતિક માન્યતા સાથેજ થઇ શકે. નૈતિક આખતમાં સંજ્ઞાની કંઈ ગણના થતી નથી, પણ જનસમૂહના સામાન્ય ભલા માટેની આવશ્યકતાના સંબંધમાં પોતાની ખુદ્ધિ અનુસાર શ્રેષ્ઠ રીતે જે માન્યતા વિચારપૂર્વક ધડવામાં આવે તેજ લેખાય છે, વ્યક્તિના અંતઃકરણની માન્યતાના જેટલાજ અને જેવાજ હક્કો સમાજના અંતઃકરણની માન્યતાને પણ હોય છે. જે આપણી ખાતરી થતી હોય કે માત્ર અધિકારનાં નિત્યકર્મને લઇને પણ ન્યાય અને દયાશીલતાના હિતમાં ધાર્મિક મંડને લગતાં ધોબીખાના ઉપર દેખરેખ રાખવી જરૂરની છે, તો આપણે તે માટે આગ્રહ કરવોજ જોઇએ, વ્યક્તિના અંતઃકરણની માન્યતા જેવી ને તેવી રહેવા દેવા સાફ જે કંઇ કરી શકાય તે સઘળું કરવામાં આવે તો સામાન્ય ભલાં માટેની જનસમૂહની સામાન્ય માન્યતાને પોતાને માર્ગે જવા દેવી જોઇએ. આખરે બહારની વ્યવસ્થા સમાજને હસ્તક રહે છે, અને વાંધો ઉઠાવવાનો હક્ક વ્યક્તિનો રહે છે.

બીજી તરફ વ્યક્તિ ઉપર સમાજનો હમેશાં સ્વીકારવામાં આવે છે તે કરતાં વિશેષ હક્ક રહે છે. હાલની પરિસ્થિતિમાં રાજ્ય તેને માટે જે કંઇ કરે છે તે સ્વીકારી શ્રેવાની અને તેની તરફથી મળતી જાત સલામતી તથા બોલવા લખવાની છૂટવડે ઉપલબ્ધ થતાં શ્રેષ્ઠપદનો તેનાં કામો ઉપર આક્ષેપ મુકવામાં તથા તેની સત્તાનો અસ્વીકાર કરવામાં ઉપયોગ કરવાની તેની વૃત્તિ વિશેષ થાય છે, તે પોતાને કાવે તેમ સામાજિક વ્યવસ્થામાં અથવા તેની બહાર રહેવાનો હક્ક ધારણ કરી લે છે. જે સામાન્ય કાયદો

એનું રક્ષણ કરે છે તેના ઉપર એ આધાર રાખે છે, અને પોતાના અંતઃકરણની માન્યતાને જીવમી લાગે તેવા કોઈ ખાસ કાયદામાંથી પોતાને મુક્ત માને છે. એની માફક દરેક જણુ વર્તે તો સામાજિક વ્યવસ્થા અટકી પડે એ બૂલી જાય છે. અથવા તે બાબત વિચાર કરવાની તસ્દી પણ લેતો નથી. જે દરેક માણસ જે કાયદો પોતે જોટો માનતો હોય તેને કોઈ પણ પ્રતિબંધ વિના તાબે ન થવાનો પોતાનો હક્ક હોવાનો દાવો કરે તો તેવા માણસોનો સમાજ કેવી રીતે ટકી શકે તે ખુદલું જણાવવામાં તે ખચિત નિષ્ફળ જાય છે. ખરું જોતાં, વધારે કામળ અંતઃકરણની માન્યતા સામાજિક જોખમદારીના અપૂર્ણ જ્ઞાન સાથે મળતી આવે, એ સંભવિત છે. પણ એ મળતાપણું અજુગતું છે અને આપણે યોગ્ય રીતે કહી શકીએ કે જે અંતઃકરણની માન્યતાને બંને તેટલો આદર આપવા રાજ્યની ફરજ હોય, તો તેવા અંતઃકરણના માલિકની તેટલી અને તેવીજ ફરજ રાજ્ય પ્રત્યે હોવી જોઈએ. આવી અરસપરસની છૂટછાટ મુકતાં અને સામાજિક ભાવનાનો વિકાસ થતાં કાયદા અને અંતઃકરણની માન્યતા વચ્ચેના ઝગડા ઘણી સાંકડી હદમાં લાવી શકાય છે. છતાં સામાજિક ઐક્યતા ઉત્પન્ન કરવા માટે મૂળ પરિસ્થિતિ કેવી જોઈએ તે બાબત માણસો સામાન્ય રીતે એક મત ન થાય ત્યાં સુધી એ બંને વચ્ચે કેવી રીતે સંપૂર્ણ સામ્ય થાય તે એક સવાલજ રહેશે.

એથી ઉત્પન્ન એમ પૂછી શકાય કે વ્યક્તિનો છૂટથી વિકાસ થાય માટે આગ્રહ કરવામાં આપણે સમાજની તેના અંગમૂતો પ્રત્યેની ફરજ ઘણી ઓછી દર્શાવી નથી. આપણે સઘળા સ્વીકારીએ છીએ કે આખો સમાજ છોકરાંઓની સંભાળ લેવા માટે એકત્ર જોખમદાર છે. શું પુખ્ત ઉમરે પહેલેલા લોકો એવા નથી કે છોકરાંની માફક તેમની પણ સંભાળ લેવાની જરૂર હોય ? મૂર્ખ, દુર્બળ, નળળા મનના અથવા દારૂ પીનારનું શું ? આ વર્ગના લોકો માટે બુદ્ધિપૂર્વક આત્મનિશ્ચય કરવાના હક્કનો અર્થ શું થાય ? તેઓ ખરાબ સોજતના એપથી બીજાઓને નુકશાન કરે, તે સિવાય તેઓ પોતાને પણ નુકશાન કરે છે. માત્ર તેઓનું ભલું કરવાની દૃષ્ટિએ

અને બીજા કોઇ પણ વિચાર બાબતે રાખીશું આપણી તેમની તરફ કંઈ ફરજ નથી ? તેમનાજ બહા ખાતર અને દરેક અતિમ વિચાર બાબતે રાખી નબળા મનના લોકોને આપણી સંભાળ હેઠળ લેવાનો અને દારૂ પીનારાને દારૂ પીતા અટકાવવાનો શું આપણે હક્ક નથી ? અને જો એમ હોય તો વાજબી રીતે જોરજુલમ થઇ શકે. એ વિશે આખા ક્ષેત્રનો વિસ્તાર આપણે વધારવો ન જોઇએ, અને શું આપણે એ સ્વીકારવું ન જોઇએ કે કોઇ પણ માણસને તેના બહાની ખાતર અને બીજા કોઇ અતિમ હેતુ વિના જો આપણે વાજબી ધારીએ તે કરવા અને જો આપણે જોરવાજબી ધારીએ તે કરવાથી દૂર રાખવા ફરજ પાડવામાં હરકત નથી !

જવાબ એ છે કે, આ સિદ્ધાંત સર્વને એક સરખી રીતે લાગુ પાડવાની દલીલ કરવામાં આવે છે ત્યાંજ તે દલીલ નબળી પડે છે. આપણને ગાંડા ઉપર તેમના સારા માટે તેમજ સામાજિક કારણોને લઇને દાખ મૂકવાની ફરજ પડે છે. પણ જો બીજું કંઈ પણ કારણ ન હોય તો તેમનું સાઈ કરવાની મતલબ એજ સર્વ રીતે પુરતું કારણ થાય. તેમને કમનસીબે સ્વતંત્રતાનો જે અર્થ આપણે કરીએ છીએ તે સ્વતંત્રતા તેમના સંબંધમાં લાગુ પડતી નથી, કેમકે તેઓ બુદ્ધિપૂર્વક પોતા માટે સાઈ શું છે ? તે નક્કી કરવા અશકત હોય છે, અને તેથી જે પ્રકારની વૃદ્ધિ માટે છૂટાપણું ઉપયોગી થઇ પડે છે તેવી વૃદ્ધિ માટે પણ તેઓ અશકત હોય છે. એજ સ્થિતિ નબળા મનના લોકોના સંબંધમાં પણ લાગુ પડે છે, અને જો તેઓ તરફ એજ રીતે વર્તવામાં આવતું નથી, તો તેનું કારણ માત્ર એજ છે કે, એક વર્ગ તરીકે તેમને સરખામણીમાં ધણા અર્વાચીન વખતે સ્વીકારવામાં આવ્યા છે. દારૂ પીનારે પોતાની પ્રેરણા બુદ્ધિને અંકુશમાં ન રહે એટલે દરજ્જે વધવા દેવાથી તે તેના ભોગ થઇ પડે છે, એટલે સુધી તેના સંબંધમાં પણ કેટલેક અંશે આ હકીકત લાગુ પડે છે. અને તેને દેખરેખ રાખવા લાયક ગણવો કે નહિ ? એ સવાલનું નિરાકરણ દરેક પ્રસંગમાં તેનામાં આત્મનિઘ્રાની જે શક્તિ રહી હોય તેમાં એવી રીતે દેખરેખ રાખવા મુકવામાં આવતા પ્રતિબંધને લીધે બગાડો થાય કે સુધારો

તે ઉપર આધાર રાખે છે. આ સઘળી દલીલમાં સ્વતંત્રતાનાં આવશ્યક તત્વને એટલે આત્મનિઘ્રાની શક્તિ જીવંત હોય તેની ઉપયોગિતાને અડચણ રૂપ થાય એવું કંઈ નથી, એટલુંજ સાબિત થયું છે કે જ્યાં એ શક્તિ જીવંત હોતી નથી ત્યાં માણસોને દુઃખમાંથી બચાવવા યોગ્ય છે, અને થઈ શકે એમ હોય તો તેમને એવી સ્થિતિમાં રાખવા ગોઠવણ કરવી કે તેમાં પ્રેરણા ઋદ્ધિનું સાધારણ સમતોલપણું પુનઃસ્થાપી શકવાનો ધણો સંભવ રહેતો હોય. વિશેષમાં એટલું જણાવવા હરકત નથી કે દારૂ પીનારની બાબતમાં લાલચમાં ફસાવવાનાં સાધન દૂર કરવાની, અને માણસની નબળાઈ દુઃખ, અને કુકર્મોમાંથી નફા મેળવવાના દરેક પ્રયત્નને સૌથી વિશેષ અંશે સમાજના હિતની વિરૂદ્ધતા ગણવાની વધારે પ્રત્યક્ષ અને પ્રાથમિક ફરજ છે. મારા ધારવા પ્રમાણે કચડી નાંખે, એવી પ્રેરણાઋદ્ધિ ઇચ્છાશક્તિને દબાવી શકતી હોય તેવા સઘળા પ્રસંગોમાં આ દલીલ લાગુ પડે છે. આવા પ્રસંગ અને એક સરખા નહિ હોય એવા પક્ષો વચ્ચે કંઈ ધણો તફાવત નથી. લાલચ આપનાર શાંત રીતે પોતાનો નફો કર્યા જાય છે, અને દુઃખ ભોગવનારના શરીરમાં સેતાનીયત ભરેલી વાસના ધર કરતી જાય છે. આ બાબતમાં એવા પ્રકારનું દબાણ ચાલે છે કે જેને સ્વતંત્રતાની ખરી ભાવના પોતાના દુશ્મન તરીકે ગણ્યા વિના રહે નહિ, અને એમાં ખીજીને એવા પ્રકારનું દુઃખ ઉત્પન્ન થાય છે કે તે પ્રેરણાઋદ્ધિનાં તેના ઉપર થતાં દબાણને લીધે કળ્લ કરવાને તૈયાર થતો હોવાથી તે ઓછું વાસ્તવિક હોય.

તાત્પર્ય એ નીકળે છે કે સ્વતંત્રતાના મંતવ્યમાં એવું કંઈ નથી કે જે સામાન્ય ઇચ્છાશક્તિ ખરેખર કાર્યસાધક હોય તેવા ક્ષેત્રમાં એ ઇચ્છાશક્તિના અમલની આડે આવી શકે, તેમ સામાન્ય ઇચ્છાશક્તિના હેતુ તથા રીતની વાસ્તવિક ભાવનામાં એવું કંઈ નથી કે તે મારફત જે કાર્યો કરવાથી સ્વતંત્રતાની કિંમત વિશેષ અંદાતી હોય તેવાં સામાજિક અને વ્યક્તિના સંબંધનાં કાર્યો બળલાવવામાં સ્વતંત્રતા ઉપર કાંપ મુકાય. સ્વતંત્રતા અને દબાણ મારફત કરવાનાં કામો એક ખીજીની પૂરવણી જેવાં

હોય છે, અને સ્વરાન્ય ભોગવતું રાન્ય આત્મનિગ્રહી વ્યક્તિની પેદાયશ તેમજ વસ્તુસ્થિતિ હોય છે.

આ પ્રમાણે એક બાબુએ રાન્ય તરફથી મુકાતા દુબાણુ સામેના સખત પ્રતિરોધની સાથે સાથે બીજી બાબુએ તેનો અંકુશ વધતો જાય છે એનું કારણ સમજવા કંઈ મુશ્કેલી નહીં નથી. એ પ્રતિબંધો વધારવા કે ઘટાડવાનો સવાલ નથી પણ તેની ફરી વ્યવસ્થા કરવાનો છે. જે સમય દરમ્યાન હુન્નર ઉદ્યોગ સંબંધી કાયદાઓ ઝપાટાબંધ ઘડાતા ગયા તેજ વખતે રાન્યના કોઈ સત્તાધીકારી^૧ તરફથી સાંપ્રદાયિક ધાર્મિક શિક્ષણ માટેની વ્યવસ્થા ઘડવાના પ્રયત્નને મળતા આવતા પ્રયત્ન વિરૂદ્ધ સખતમાં સખત વિરોધ ચાલ્યો હતો. બંને વચ્ચેનો તફાવત સંપૂર્ણ રીતે વાસ્તવિક છે. મૂળમાં સ્વતંત્રતાની તેજ ભાવનાથી અને ઇચ્છાશક્તિની તેજ ભાવનાથી હુન્નર ઉદ્યોગ નિયમિત કરવાના કામને તેમજ ધાર્મિક ભક્તિ તથા સાંપ્રદાયિક મંતવ્યોને રાન્યના અંકુશ માટેની વ્યવસ્થાથી છૂટા પાડવાના કામને ઉત્તેજન મળ્યું હતું.

અત્યાર સુધી આપણે રાન્ય, વ્યક્તિને શું કરવા ફરજ પાડે છે તેનો વિચાર કર્યો કર્યો છે. એ ઉપરથી જે આપણે રાન્યે વ્યક્તિને માટે શું કરવાનું છે, એ સવાલ ઉપર ઉતરીએ તો એક જુદોજ પણ સરખોજ સવાલ ઉઠે છે. અને આપણે તેને મળતી આવતી વિચારની આપણેની નોંધ લેવી પડે છે. વ્યક્તિએ પોતા માટે જે કરવું જોઈએ તે જે રાન્ય તેને માટે કરે તો તેની અસર ચારિત્ર્ય પર થાય કોઈ પણ બાબતમાં આરંભ કરવાની શક્તિ તથા સાહસ ઉપર વળીઠેવી અસર થાય? હવે અહીં સવાલ છુટાપણાનો નહિ પણ જોખમદારીનો છે અને તેને અંગે અંતઃકરણની લાગણી તપાસવી પડે છે. તેમજ તેને લગતાં વિચારમાં પણ માલમ પડી આવે એવો ફેરફાર થઈ ગયો

૧ કોઈ પણ સંપ્રદાયને ખાસ લગતા ન હોય એવા વિચારનાં શિક્ષણની પ્રુષ્ટિ વિરૂદ્ધ જે વાંધો વારંવાર લેવામાં આવતો તે એ હતો કે એવું શિક્ષણ સાંપ્રદાયિક શિક્ષણનું માત્ર રૂપાંતર હતું અને તે રાન્યની મદદ મેળવવા આગ્રહી હતું.

છે. જેમકે, નિર્ધનતાના સંબંધમાં જાત મહેનત પ્રથમ જરૂરની વસ્તુ છે એવો ધણો જીનો વિચાર હતો. પોતાની તેમજ પોતાના કુટુંબ માટેની જરૂરીઆતો સંભાળીને જોગવાઈ કરવી એ દરેક માણસનું કામ હતું. જે એમ કરવામાં એ ખરેખર તદ્દનજ નિષ્ફળ ગયો તો તેને કે તેનાં કુટુંબજનોને ખૂબે મરવા દેવાય નહિ, અને તેના સંબંધમાં કામ આવે એવું ગરીબ લોકોના સંબંધના કાયદા (Poor laws) નું સાધન હતું. પરંતુ ગરીબના દરેક ખરા મિત્રોનો હેતુ તેમને એવા કાયદાના સાધનમાંથી મુક્ત રાખવાનો હોવો જોઈએ. પુરેપુરી રોજી ન મળતી હોય તેવે પ્રસંગે મજુરોને મદદ કરવા સાડ જાહેર બાંડાલમાંથી ફાવે તેમ છૂટથી નાણાં ઉપાડવાનું શું પરિણામ આવ્યું? તે સને ૧૮૩૪ પહેલાંના ચાળીશ વર્ષના અનુભવે આપણને શીખવ્યું હતું. પરિણામ માત્ર એજ આવ્યું હતું કે પડતી ખોટ પુરવા સાડ માણસો જેટલા પ્રમાણમાં જાહેર મદદ ઉપર આધાર રાખી શકે તેટલા પ્રમાણમાં મજુરીનું ધોરણ નીચું ગયું હતું, અને નિર્ધન પણ સખત મજુરી કરનાર માણસોના બેરબરીઓ થઈ પડતો હોવાથી સ્વતંત્ર મજુરી કરવા માટેનાં નિમિત્ત પણ સાથે સાથે નબળાં પડી ગયાં હતાં. સાધારણ રીતે વ્યક્તિના પ્રયત્નની જગ્યાએ બીજાઓની મદદ લેવા તજવીજ કરવામાં આવે તો પરિણામ એ આવે કે વ્યક્તિની કાષ્ટપણ આખતમાં આરંભ કરવાની શક્તિ શિથિલ થઈ જાય અને આખરે ઔદ્યોગિક રોજીનો દર ધટી જાય. દાખલા તરીકે, એમ ધારવામાં આવતું—અને આજ મુદ્દો ઘડપણમાં પેન્સન આપવાની સૂચના વિરૂદ્ધ આગળ ધરવામાં આવ્યો હતો—કે જે સઘળી વસ્તુ જરૂરીઆતો માટે માણસથી જોગવાઈ કરવાનું બની શકતું હોય તેમાંની એકાદ માટે જોગવાઈ કરવાનું કામ તેની પાસેથી ખસેડી લેવામાં આવે તો તે પ્રમાણમાં તે મજુરીના ઓછા દરથી સંતોષ પામશે. જે શેડીઓ તેને અકસ્માત માટે બદલો આપે તો તે પોતાના હિસાબે અકસ્માત સમયે પોતાનો નિભાવ કરવા માટે બંદોબસ્ત કરવામાં નિષ્ફળ જશે, જે કર બરનારાઓ એનાં છોકરાં-ઓનું બરણપોષણ કરે તો તેમનો નિર્વાહ કરવા માટે તે કમાવાની દરકાર કરશે નહિ. આથી એક તરફથી એમ જણાવવામાં આવતું હતું કે મજુરીનો દર

રોજ મેળવનારની જરૂરીઆતોને ખેસતો આવવા તરફ દેરાશે, જે પ્રમાણે એની જરૂરીઆતો ખીર્જ સાધતો મારફત પુરી પાડવામાં આવે તેમ તેની મજૂરીનો દર ઘટશે, એ પ્રમાણે દેખીતી મદદ મોટે ભાગે સ્વપ્નવત્ માલમ પડશે, અને એમ થતાં આખરે, વ્યક્તિને મહેનત કરવા ઓછું ઉત્તેજન મળતાં મજૂર વર્ગની શક્તિને કાયદો થાય એવી ઉત્પન્ન કરવાની શક્તિ ઓછી થવા માંડશે, હુન્નર ઉદ્યોગ માટેનું પ્રોત્સાહન ઘટશે, અને આખી સમાજ વધારે ગરીબ થશે. ખીજી તરફથી એમ માનવામાં આવતું કે, મજૂર વર્ગની સ્થિતિ ગમે તેવી દયાજનક હોય છતાં તેને સુધારવાનો ખરો માર્ગ વ્યક્તિનાં સાહસ ઉપર અને કદાચિત, કેટલાક તત્વજ્ઞાના વિચાર પ્રમાણે, રોજખુશીથી એકત્ર થતા સંઘ અથવા મંડળો ઉપર આધાર રાખવાનો છે. આ સાધતો મારફત મજૂર વર્ગની કાર્યસાધક શક્તિમાં વધારો થશે, અને તેને મળતા નિયમિત દરમાં વધારો થશે. દટતાથી બહારના કાંઈ પણ જાતની મદદ તેને આપવાનું બંધ કરીને આપણે મજૂર વર્ગને પોતાના ઉપરજ આધાર રાખતાં શીખવવું જોઈએ, અને તેમને નિયમમાં આણવાની પદ્ધતિથી દુઃખ ઉપજતું હોય તોપણ ભવિષ્યને માટે સારી આશા રહે છે. ધીમે ધીમે તેઓ આર્થિક સ્વતંત્રતાની એવી સ્થિતિએ આવી પહોંચશે કે તેમાં રાજ્ય ઉપર આધાર રાખીને નહિ, પણ પોતાનાં મગજની શક્તિવડે તથા પોતાના હાથમાં રહેલાં બળવડે તેઓ જીંદગીનાં જોખમોની સામે થવા શક્તિવાન થશે.

આ વિચારો હવે પહેલાના જેટલા માન્ય થતા નથી. સર્વ બાબુએ આપણે રાજ્યને ગરીબ વર્ગોના નિલાવ માટેની ચાલુ ગોઠવણો કરતું જોઈએ છીએ, અને એ ગોઠવણો કાંઈપણ રીતે એકલા નિર્ધન વર્ગો માટેજ નથી. આપણે તેમનાં બાળકોને કેળવણી આપતું, દાકતરી તપાસ માટે જોગવાઈ કરતું, કર ભરનારાઓને ખરચે મહોલાબોને ખવડાવવા પરવાનગી આપતું, કંઈ પણ ખરચ વિના મજૂરોને એક ખાતામાંથી બીજા ખાતામાં જવાની ગોઠવણ કરતી સંસ્થાઓ (Labour Exchanges) મારફત રોજ મેળવવામાં મદદ કરતું, રોજગારી બેહદ ઓછી કરવાની મતલબથી મજૂરીના

દર નક્કી કરી તે વ્યવસ્થિત કરવા મહેનત કરતું, અને જેઓની આવક અઠવાડીએ તેર શિલિંગથી ઓછી હોય તે સઘળાઓને બદલામાં કાંઈપણ મહેનત કરાવ્યા વગર ઘડપણમાં પેન્શન મળે એવી ગોઠવણ કરતું જોઈએ છીએ. આપણે વાસ્તવિક રીતે સવાલ કરી શકીએ કે શું આ સઘળા બાબતોમાં રાજ્ય વિસ્તૃત અને ઉદાર પણ વગર વિચારના પરોપકારને માર્ગે આંધળું થઈ આગળ ધસ્યું જાય છે ? આથી કાંઈપણ બાબતમાં વ્યક્તિની આરંભ કરવાની શક્તિ તથા વ્યક્તિની અથવા માબાપની જોખમદારી ઉપર થતી અસર પ્રત્યે શું રાજ્ય બેદરકાર છે ? અને શું તે તેમ રહી શકે ? અથવા શું આપણે એમ ધારી શકીએ કે વધારે ડાહ્યા પુરુષો તેઓ શું કરવા મથે છે તે વિશે સારી રીતે માહિતગાર છે, એ બાબત તેમણે સર્વ બાબતોથી તપાસી છે, અને રાજ્યની ફરજ તથા વ્યક્તિની જોખમદારીની વાસ્તવિક ભાવનાથી તેઓ દોરાય છે, ખરેખર એજ છે. કે ખરેખર આપણે પરોપકાર કે ન્યાય કરવા માંગીએ છીએ ?

આપણે ઉપર જણાવી ગયા છીએ કે બુદ્ધિ અને ચારિત્ર્ય પોતાની મેળે ખીલે એવી પરિસ્થિતિ ઉત્પન્ન કરી ટકાવી રાખવી એ રાજ્યનું કર્તવ્ય છે. એજ પ્રમાણે આપણે હવે કહી શકીએ કે રાજ્યનું કર્તવ્ય એવી પરિસ્થિતિ ટકાવી રાખવાનું છે કે જેમાં તેના નાગરિકો સંપૂર્ણ સામાજિક કાર્યસિદ્ધિને માટે જે સઘળું જરૂરનું હોય તે પોતાના પ્રયત્નવડે મેળવી શકે. તેમને માટે ખાવાનું રહેઠાણ તથા કપડાં લત્તાં પુરાં પાડવાં એ કંઈ રાજ્યનું કામ નથી. રાજ્યે એટલી સંભાળ રાખવાની છે કે સાધારણ પંક્તિનો માણસ માનસિક શારીરિક કે ઇચ્છાશક્તિના સંબંધમાં ખોડ ખાંપણ વાળો ન હોય તો તે ઉપયોગી નીવડે એવી મહેનત મજુરી કરી પોતાનું અને પોતાનાં કુટુંબીજનોનું ભરણપોષણ કરી શકે અને મકાન તથા કપડાં લત્તાંની ગોઠવણ કરી શકે એવી આર્થિક સ્થિતિ હસતી ભોગવતી હોય. જાત અથવા મિલકત સંબંધી હક્કના જેવાજ ‘કામ કરવાનો હક્ક’ તથા ‘માણસનો નિભાવ થઈ શકે એટલી મજુરી’ મેળવવાનો હક્ક વાસ્તવિક અને સખળ છે, એટલે તે હક્કો યથાર્થ સામાજિક વ્યવસ્થાનો આવશ્યક

ભાગ છે. જે સમાજમાં એક પણ સાધારણ શક્તિનો સત્ય નિષ્ઠાવાળો માણસ ઉપયોગી નીવડે એવી મહેનત મળુરી કરી પોતાના બરણુપોષણનું સાધન ચોક્કસ રીતે મેળવી ન શકે તો એટલે દરજ્જે તે સમાજમાં ગેર-વ્યવસ્થા ચાલતી કહેવાય. સામાજિક વ્યવસ્થામાં કોઇ ઠેકાણે ખોડ હશે, અને આર્થિક વ્યવસ્થામાં કંઇક આડખીલી આવી હશે. છૂટો છવાયો કારીગર એ વ્યવસ્થાને સરળ બનાવી શકે નહિ. બળરત્ને અંકુશ હેઠળ આણુવા બાબત તેનો વિચાર લાગ્યેજ કોઇ પુછશે. તે જે ઉદ્યોગમાં કામ કરતો હોય તેમાં જોઇએ તે કરતાં વધારે માત્ર તૈયાર કરવામાં આવે, અથવા કદાચ વર્ષોની ખંતથી જે ખાસ હથોટી એને હાથ આવી ગઇ હોય તે માલની બનાવટમાં કંઇક નવી અને સોંધી રીત દાખલ થવાથી નકામી થઇ પડે તો તેમાં એની કંઇ ભૂલ હોતી નથી. તે ઉદ્યોગ ચલાવતો નથી કે નિયમિત કરતો નથી. તેમાં થતા ફેરફાર માટે તે જોખમદાર નથી છતાં તે માટે એને ભોગવવું પડે છે. આટલા કારણથીજ તે પરોપકાર માટે નહિ પણ ન્યાય માટે માંગણી કરે છે. એની માંગણી પુરી પાડવી અતિશય મુશ્કેલ થઇ પડે. તે પ્રમાણે અમલ કરતાં ધણા મોટા પ્રમાણમાં આર્થિક વ્યવસ્થા પુનઃ રચવી પડે. એમાં સમાએના ઔદ્યોગિક સવાલોનું રહસ્ય એટલું થોડું જણાએલું હોય કે કેટલીક બાબતો સુધારવા જતાં આપણે સહજમાં તેને વધારે ખરાબ કરી મુકીએ. આ સઘળા ઉપરથી ન્યાય માટેની આ ચોક્કસ માંગણી પુરી પાડવાનાં સાધન ખોળી કહાડવામાં કેટલી મુશ્કેલી નડે છે તે જણાય છે, પણ એથી એ ન્યાયની માંગણી તરીકે તેમાં કંઇ ફેરફાર થતો નથી. એકાદ હક્ક ટકાવી રાખવાનાં સાધન અપૂર્ણ જણાએલાં હોય છતાં પણ હક્ક તે હક્કજ રહે છે; અને આર્થિક ગેરવ્યવસ્થાને પરિણામે જે મળુરને રોજી ન મળતી હોય અથવા ઓછી મળુરી મળતી હોય તે દેશમાં એ સ્થિતિમાં જ્યાં સુધી રહે ત્યાં સુધી તે સમાજની પરોપકાર બુદ્ધિ ઉપર નહિ પણ ન્યાય ઉપર લાંછન રૂપે રહે છે.

રાન્યની ફરજની અને મળુરના હક્કની આ ભાવના અમલમાં આવવી હોય તો તેમ કંઇક ભાગે સામાન્ય જોખમદારીની વધતી જતી ભાવ-

નાને લીધે અને કંઈક ભાગે અનુભવથી મળતા લાભને લીધે થતું હોય. અનિયંત્રિત વેપારના યુગના શરૂઆતના સમયમાં વાસ્તવિક રીતે એ આશા રાખી શકાય કે જાત મહેનતથી જોઈએ તેવી મુશ્કેલી ફેડી શકશે, અને સોંઘી ખાધખોરાકી તથા વિસ્તરતા વેપાર મારફત સાધારણ પંક્તિનો મજુર ડહાપણ તથા કરકસરથી સારા વખતમાં પોતાનો નિભાવ કરી શકશે એટલુંજ નહિ, પણ માંદગી, રોજગારી તથા વૃદ્ધાવસ્થા માટે કંઈ ખચાવી શકશે. ખરેખરી જે હકીકત બની છે તેથી મોટે ભાગે આ આશાઓ નિષ્ફળ ગઈ છે. એ ખરું છે કે આખી ઓગણીસમી સદી દરમ્યાન ઇંગ્લંડમાં આજીવિકાનું ધોરણ વધારે અને વધારે ઉંચું ચડતું ગયું છે. ખાસ કરીને એ પણ ખરું છે કે ગરીબોના સંપંધના કાયદા રદ (Repeal of the Corn Laws) થવાની અને દસ કલાક કામ કરવા બાબતનો કાયદો (Ten Hours Act) ધડવાની અગાઉના ભારે સંકટથી ભરેલા સમયથી માંડીને ખરી અને પરખાઈ આવે એવી સામાજિક સુધારણા થતી આવી છે. વેપારીઓના સંધ ખાંધવાનો પ્રચાર તથા સહકાર વખ્યાં છે, એકંદર રીતે મજુરીનો દર વધ્યો છે, આજીવિકાનો ખરચ ઘટ્યો છે, ઘરો અને આરોગ્ય સુધાર્યાં છે, અને મરણ પ્રમાણ હજારમાં આસરે બાવીસથી પંદર ઉપર ઉતરી પડ્યું છે. પણ આ સઘળા સુધારા છતાં દરેક માણસ હરીફાઈ કરી શકે એ ધોરણ ઉપર, વેપારી સંઘની એકત્ર ખેંચતાણથી એ હરીફાઈમાં ઉમેરો થાય અને તેનો ખચાવ થાય છતાં સાધારણ પંક્તિનો મજુર સંપૂર્ણ રીતે અને જાંદગીભર આર્થિક સ્વતંત્રતા ભોગવે એવો સંભવ અતિશય દૂર લાગે છે. મજુરીના દરમાં થએલો વધારો કોઈ પણ રીતે દોલતની સામાન્ય વૃદ્ધિના પ્રમાણમાં થયો હોય એમ દેખાતું નથી. આજીવિકાનુંજ આખું ધોરણ ઉંચું ચડ્યું છે. કેળવણી માટેની ગોઠવણ થતાં નવી જરૂરીઆતો વધી છે અને એ જરૂરીઆતોને પહોંચી વળવા આજીવિકાનું ધોરણ વધારે ઉંચું લઈ જવા લગભગ ફરજ પડી છે. એકંદર રીતે ઇંગ્લંડના મજુર વર્ગે યુરોપખંડના બીજા કેટલાક દેશોના મજુરો કરતાં ઓછા કરકસરીઆ

હોય છતાં તેઓ ભવિષ્ય માટે જોષ્ટએ તે કરતાં વધારે બેદરકાર રહે છે એવો આક્ષેપ તેમના ઉપર મુકી શકાય નહિ. હિતકર મંડળો (Friendly Societies) વેપારી સંઘ (Trade Unions), સહકારી-મંડળો (Cooperative Societies) અને સેવિંગ્સ બેન્કોમાં એકઠી થતી અનામત રકમો મળુરીના વધતા જતા દરના પ્રમાણ કરતાં પણ વધારે વધતી જાય છે. એમ છતાં સાધારણ પંક્તિનો હાથે કામ કરનાર મળુર પોતાની જાત તેમજ કુટુંબ માટે જીંદગીનાં સઘળાં જોખમો જે મારફત ખેડી શકે એવા સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતાના શ્રેયને પહોંચે એવો સંભવ જણાતો નથી. માત્ર એ શ્રેયવડે હરીદાઇવાળી પદ્ધતિ સંસ્કૃતિ પામેલાં અંતઃકરણની માંગણીને ખરેખર પહોંચી વળશે. મી. બુથે લન્ડનમાં તથા ૧મી. રૅન્ડ્રીએ યૉર્કમાં, તેમજ બીજાઓએ ગામડાંઓમાં જે સંભાળભરી તપાસ ચલાવી છે તેથી એટલું ખુદલું થયું છે કે મળુર વર્ગોનો ઘણો મોટો ભાગ એક સાધારણ કુટુંબનાં માણસોનાં શરીર ટકાવી રાખવા માટેની ફક્ત જરૂરીઆતોના કુલ ખર્ચ જેટલી રકમ કમાવા ખરેખર અશક્ત છે; અને મળુર વર્ગોનો મોટો ભાગ નિઃશંક અના કરતાં સારી સ્થિતિમાં હોય છે, છતાં આ તપાસ ઉપરથી એટલું સિદ્ધ થાય છે કે બીજાઓના પ્રમાણમાં સારી સ્થિતિ ભોગવનારાઓ પણ સંકટ સમયે, એટલે દાખલા તરીકે, છોકરાં હજી નિશાળે ભણતાં હોય તે વખતે, અથવા આઘેડ વયના પાછલાં વર્ષોમાં મુખ્ય કમાનાર શરીરે અશક્ત થવા માંડતો હોય તે વેળાથી આ પ્રાથમિક નિર્ધનતાની સીમા તરફ વળે છે. કોષ્ટપણ અમુક વખતે જે વસ્તીના માત્ર દસ ટકા જેટલાજ લોકો ખરેખર નિર્ધનતાની સીમા ઉપર પોતાનો ઉદરનિર્વાહ કરતા હોય, તો વાજબી રીતે એમ ધારી શકાય કે એથી જમણા અથવા ત્રણગણા લોકો તેમની જીંદગી દરમ્યાન

૧. મી. રૅન્ડ્રીના જણાવ્યા પ્રમાણે 'બીજા પ્રકારની નિર્ધનતા' માં સળડતા હોય તેમનો આમાં સમાવેશ થતો નથી, કારણ એમાં કેટલેક અંશે જાતીય જોખમદારી આવે છે. એમ છતાં એટલું યાદ રાખવાનું છે કે આરે નિર્ધનતાથી કાર્યસાધક વહીવટની મુશ્કેલીઓ વધે છે.

એક અથવા બીજે વખતે એ સીમા ઉપર આવી પહોંચવા જોઈએ. પણ જ્યારે આપણે સાધારણ કુટુંબના ફક્ત શરીરનિર્વાહના વિચાર ઉપરથી સંસ્કૃતિ પામેલા જીવનની આંખમાં ઝોઝો ખરી જરૂરીઆતો પુરી પાડી શકે, અને બહારની કોઈપણ મદદ ઉપર આધાર રાખ્યા વિના સરખવસરનો સધજો બોળે ઉપાડી શકે એટલી મજુરીની રકમનો વિચાર કરી આપણે મી. રોન્ડીના આંકડામાં વધારો કરવો જોઈએ. એ વધારાની રકમની હજી ગણતરી થઈ નથી, પણ તેના સંબંધમાં એટલું તો જણાવવું લગભગ ખરૂં લાગે કે સૌથી ઉંચા પ્રકારની હુત્તરમંદી ધરાવનારા કામગારો સિવાય બીજા કોઈ પણ ઉપર કહેલી જરૂરીઆતો પુરી પાડવા માટે જોઈએ તેટલી આવક મેળવવા શક્તિવાન નથી. પણ, જે હકીકત એવી હોય તો, એટલું સ્પષ્ટ છે કે ઔદ્યોગિક હરિકાષ્ઠની પદ્ધત માણસનો નિભાવ થઈ શકે એટલી મજુરીની ભાવનામાં રહેલી નૈતિક માંગણી પુરી પાડવામાં નિષ્ફળ જાય છે. એ પદ્ધતથી કોઈપણ સ્વતંત્ર રાજ્યના દરેક નાગરિકને જેવું તંદુરસ્ત અને સ્વતંત્ર જીવન ગાળવાનો જનમસિદ્ધ હક્ક હોય તેવા ૬ વન માટેનાં સાધનો યુનાઈટેડ કિંગડમના જનસમાજને મેળવી આપે એવા સુધારાની આશા બંધાતી નથી. આ માન્યતાએ જનસમાજના મનમાં ધીમે ધીમે દાખલ થઈ તેને સામાજિક પુનરોદ્ધારના નવીન વિચાર તરફ વાળ્યું છે. મેં જણાવેલા ફેરફારનો સધજો મુદ્દો એકજ સિદ્ધાંતમાં વર્ણવી શકાય કે વ્યક્તિ એકલી ટકી શકે નહિ, પણ તેની અને રાજ્યની વચ્ચે અરસપરસ ફરજ રહેલી છે. રાજ્ય પ્રત્યે એની ફરજ એ છે કે એણે પોતાના અને કુટુંબના ભરણપોષણ માટે ખંતથી મહેનત મજુરી કરવી. તેણે પોતાનાં નાનાં બાળકોની મજુરીમાંથી લાભ મેળવવાનો નથી, પણ તેમની કેળવણી, તંદુરસ્તી સ્વચ્છતા અને સાધારણ સુખ માટે જાહેર નીતિ પ્રમાણે જે કંઈ કરવાનું હોય તે પ્રમાણે વર્તવાનું છે. એથી ઉલટું રાજ્યની એની પ્રત્યે એ ફરજ છે કે એને સારું જીંદગીનું ઉચ્ચતર અને સુધરેલું ધોરણ ટકાવી રાખવાનાં સાધનોની પેરવી કરી આપવી, પણ બજારની રકઝકમાંથી જે રોજી એ મેળવી શકે તે મેળવવા દેવાથી આ ઝણુ બરાબર મુક્ત થએલું કહેવાય નહિ.

સામાજિક ફરજના આ વિચારથી જાહેર જોખમદારી ઉપર વિશેષ

ભાર મુકાય છે, પણ તેથી ખાનગી જોખમદારીની અવગણના થતી નથી. આ મિશ્ર નીતિનો ચોખો સિદ્ધાંત છે કે જોખમદારી અને સત્તા સમાન હોવાં જોઈએ. હવે પુરેપુરો બદલો મળે એવું કામ કરવાની તક મળતાં કોઈપણ માણસને પોતાના નિર્વાહ માટે કમાવાની સત્તા છે. તકનો સૌથી સારો ઉપયોગ કરવો એ તેનો હક્ક અને તેની ફરજ છે, અને જો એમ કરવામાં એ નિષ્ફળ જાય તો તે નિર્ધન, અથવા કોઈ આખરનો પ્રસંગ લઈએ તો, ગુન્હેગાર તરીકે શિક્ષા ભોગવવાને યોગ્ય રીતે પાત્ર થાય. પણ તે એટલીજ છૂટથી તકનો લાલ લઈ શકતો નથી. માત્ર સાંકડી હદમાંજ એ તક એના અંકુશ હેઠળ આવી શકે છે. કામ કરવાની તક તથા કામ માટેની મળુરી એકબીજામાં ગુંચવાઈ ગએલી એવી અસંખ્ય સામાજિક શક્તિ મારફત નક્કી થાય છે, કે જે કોઈપણ વ્યક્તિ, અને ખચિતજ કોઈપણ છૂટો છવાયો મળુર, નિયમન કરી શકે નહિ. જો તેના ઉપર અંકુશ મુકી શકાતો હોય તો સમાજની વ્યવસ્થિત ક્રિયા વડેજ તેમ થઈ શકે, અને તેથી ન્યાયની રીતે જોખમદારીની જહેંચણી કરતાં, સમાજે જ તેના ઉપર સત્તા ચલાવવી જોઈએ.

પણ એમ કહેવામાં આવે છે કે આ ઉદારમતવાદ નહિ પણ સમાજ સત્તાવાદ છે. વ્યક્તિના આર્થિક હક્કનો તુલના કરતાં આપણે હુન્નરઉદ્યોગની સમાજસત્તાવાદી વ્યવસ્થાનો વિચાર કરવા તરફ દોરવાઈ ગયા છીએ. પણ સમાજસત્તાવાદ જેવા શબ્દના ઘણા અર્થ હોઈ શકે, અને તેથી બનવા-જોગ છે કે જેમ ઉદારમતવાદી સમાજસત્તાવાદ હોય તેમ અતુઉદાર સમાજસત્તાવાદ પણ હોય. એ હકીકતમાં એકાદ શબ્દને વળગી રહેવા કરતાં આપણે અર્થશાસ્ત્રની બાબતમાં રાન્યની ઉદારમતવાદની શું બાવના છે તે તપાસીએ. ઔદ્યોગિક સુધારણા માટેની જે પ્રાથમિક સરતો નક્કી કરવામાં આવી છે તે સિદ્ધ કરવામાં શાની જરૂર છે, અને એ સરતો મિલ્કતના હક્ક તથા ઔદ્યોગિક બાબતમાં છૂટથી સાહસ ખેડવાના હક્ક સાથે કેવી-રીતે બંધબેસતી થાય છે તે ઘણા સામાન્ય શબ્દોમાં આપણે નક્કી કરવા પ્રયત્ન કરીએ.

પ્રકરણ ૮ મું

આર્થિક ઉદારમતવાદ.

સમાજસત્તાવાદનાં એ રૂપ સાથે ઉદારમતવાદને કંઈપણ સંબંધ નથી. એ એને આપણે વગર વિચારે સ્વીકારેલો સમાજસત્તાવાદ અને અધિકારી પક્ષનો સમાજસત્તાવાદ એ નામે ઓળખીશું. વગર વિચારેલો સમાજસત્તાવાદ ઇતિહાસના ખોટા અર્થ ઉપર રચાયો છે. એની માન્યતા પ્રમાણે સામાજિક જીવન તથા વિકાસ આર્થિક તત્વની ક્રિયા ઉપરજ માત્ર અવલંબી રહે છે, પણ ખરું જોતાં શુદ્ધ સમાજશાસ્ત્રની શરૂઆત એવા સમાજની ભાવના ઉપર થાય છે કે જેના સઘળા અવયવો એકી વખતે પરસ્પર ક્રિયા કરવા માંડે. એકજ મુદ્દાનો વિચાર કરીએ તો આર્થિક તત્વ ઓછામાં ઓછું વિજ્ઞાનિક શોધનું પરિણામ તેમજ કારણ છે. આખી દુનિયા ઉપર પ્રસરી રહે એવા દેશપરદેશ વચ્ચેના વ્યવહારની જરૂર ન હોય તો આખી દુનિયા ઉપર ફરી વળે એવી તારની પહાંત અમલમાં આવત નહિ. પણ વિજ્ઞાન રસિકાના જે ઉત્સાહવટે ગાંસ અને વેપરના પ્રયોગો ફળીભૂત થયા તે ઉત્સાહ ન થયો હોત તો વિજ્ઞાનિક તારના સદેશ મોકલવાની પદ્ધત હસ્તીમાં આવી ન હોત. વળી વગર વિચારે સ્વીકારેલો સમાજસત્તાવાદ ખોટા આર્થિક પ્રથક્કરણ ઉપર રચાયો છે. એ પ્રથક્કરણમાં મજૂરીને સર્વોપયોગી ગણવામાં આવે છે અને સાહજતે નિયમન કરવાની, મુડીના ઉપયોગના બદલામાં અનિવાર્ય રકમ આપવાની, કુદરતની ઉત્પાદક શક્તિની, અને જે ગુંચવણ ભરી સામાજિક શક્તિઓ ખપ અને માલની વધઘટ નક્કી કરી માલ અદલઅદલ કરવાના દર ખરેખર નક્કી કરે છે તે શક્તિઓની ભિન્ન ક્રિયાઓની અવગણના થાય છે, એ સઘળી ક્રિયાઓને એકબીજા સાથે ભેળી દેવામાં આવે છે અથવા તેને વિરૂપ બનાવવામાં આવે છે, રાજકોય દષ્ટિએ, વગર વિચારે સ્વીકારેલો સમાજસત્તાવાદ હસ્તીમાં ન હોય એવા જુદા જુદા વર્ગો વચ્ચેના સ્પષ્ટ દેખાઈ આવતા

તદ્વાવતને લઈને વર્ગો વચ્ચેની લડાઈ ચાલતી માની લે છે. ભિન્નતાના ખુલ્લા અને સરળ માર્ગ તરફ વળવા કરતાં હાલનો સમાજ વધારે અને વધારે ગુંચવણુ ભરી રીતે જુદા જુદા હિતોની ભેજસેજ કરતો દેખાય છે, અને મજૂરવર્ગના હિતમાં 'મુડીવાળાઓ' સામે હુમલો લઈ જવો એ હમણાના કાંઈ પણ પરિવર્તન કરનાર માટે અસંભવિત છે, કારણ તેને તરતજ માલમ પડશે કે જે 'મજૂરવર્ગ'ને તે તેડું કરે છે તેના અડધા ભાગનું હિત પરોક્ષ અથવા અપરોક્ષ રીતે 'મુડીવાળાઓ'ના હિત સાથે જોડાયેલું છે. ભવિષ્ય માટે વગર વિચારે સ્વીકારેલો સમાજસત્તાવાદ એમ ધારે છે કે રાજતંત્ર તરફથી હુન્નરઉદ્યોગ ઉપર નિર્બંધ મુકવાની તર્કશાસ્ત્રાનુસાર વિકાસ પામતી પદ્ધતિની યોજના કરવામાં આવશે. આ સંબંધમાં જે કંઈ કહી શકાય તે એટલુંજ છે કે સર્વ બાબતમાં પરાક્રાંતિએ પહોંચતું કાદ્દપનિક રાજ્ય ધડતું એ સમાજશાસ્ત્રની શુદ્ધ રીત નથી, એવા રાજ્યમાં સ્વતંત્રતા, ફેરફાર અને વિકાસ માટે અપૂર્ણ જોગવાઈ થાય છે, અને સમાજસત્તાવાદીના ધેયને વ્યાવહારિક ચર્ચાના પ્રદેશમાં આણવા માટે તેણે જે કંઈ કરવાનું છે તે આપણી હમણાની આખી વ્યવસ્થાની જગ્યા લે એવી પદ્ધત રચવાની નથી પણ વિદ્યમાન ઔદ્યોગિક વ્યવસ્થામાં જે કંઈ ગેરવ્યવસ્થિત હોય તેને સુધારવાના અને જે કંઈ વાસ્તવિક હોય તેને ખીલવવાના વ્યાવહારિક કામમાં રાજનીતિજ્ઞો મદદ મળે એવો સિદ્ધાંત રચવાનો છે. એવા સિદ્ધાંતમાં જે સારાં આજુ હશે તો આવા કામમાં તેનો ઉપયોગ થતાં તે ખીલશે, અને તેવીજ રીતે ખાસ કરીને જે પ્રમાણમાં હુન્નરઉદ્યોગ ઉપરના એકત્ર નિર્બંધથી વ્યવહારમાં સારાં પરિણામ નિપજતાં માલમ પડશે તે પ્રમાણમાં તે વિશેષ લાંબાવવામાં આવશે. કાદ્દપનિક સૃષ્ટિની ધારી લીધેલી સ્પષ્ટતા ભ્રમમય છે કારણ કે એની વસ્તુ ખરી હકીકત નહિ પણ દૃત્રિમ વિચારો છે. પુસ્તકો મારફત ઘડાયેલી 'પદ્ધતિ'ને એવા સિદ્ધાંત તરીકે ફરી રચવી જોઈએ કે જેની ખુદ્ધિપૂર્વક ચર્ચા થઈ શકે તે પહેલાં આપણે ઝાળખીએ છીએ તેવી રેલ્વેને ખાણને, કારખાનાને કચેરીને તે લાગુ પાડી શકાય. રાજકીય બાબતોમાં વ્યાવહારિક

અળ તરીકે સમાજસત્તાવાદનો વિકાસ, ખરેખરી રીતે, આવી ફરી રચના-વડે આગળ વધ્યો છે, અને આ ફેરફારમાં જડવાદી કાલ્પનિક રાજ્યનો હેતુ સમાએસો છે.

અધિકારી પક્ષનો સમાજસત્તાવાદ જીદાજ પ્રકારનો સંપ્રદાય છે. સ્વતંત્રતા અને હરીફાઈ વચ્ચેના ઘોંટાળા ઉપર; આધાર રાખતા સ્વતંત્રતાના શ્રેય માટેના તિરસ્કારથી શરૂ કરી તે સામાન્ય રીતે; સાધારણ પંક્તિની માણસ જાત તરફ કંઈક વિશેષ તિરસ્કાર ધરાવતો થાય છે તે કુલે જનસમાજને લાચાર અને અશક્ત પ્રજા ધારે છે અને તેની તરફ દયાથી વર્તવાની તે પોતાની ફરજ ગણે છે. અલગત ખરી દયાની સાથે દૃઢતા રહેવી જોઈએ, અને સાધારણ પંક્તિના માણસનું જીવન તેના પોતાના ભલા માટે ધડાએલું હોવું જોઈએ. તેને માટે વ્યવસ્થા થાય છે એમ જાણવાની એને જરૂર નથી. સમાજસત્તાવાદની વ્યવસ્થા પાછળ રહી કામ કર્યે જશે, અને અટપટી રચનાનો અમલ થયે જશે, અથવા પાછળથી તારો ખેંચાયા જશે. પ્રત્યક્ષ રીતે, ચારિત્ર્ય અને બુદ્ધિમાં અમીરપદ ભોગવતા ખાસ ચુંટી કહાડેલા લોકોના વર્ગ લક્ષકર સિવાયની રાજ્યની સઘળી નોકરીમાં રહેશે. અને વહીવટનું બ્યાવહારિક કામ કરશે. એ વર્ગની પાછળ રહી ઐક્ય જાળવી રાખવા માટેનાં તેમજ પ્રગતિને ઉત્તેજન આપનારા મંડળો કામ-કાજની સૂચના આપશે, અને વળી એવાં મંડળોની પાછળ એક અથવા વધારે એવા નિષ્ણાત માણસો રહેશે કે જેમની પાસેથી દુનીઆને દોરવનારા વિચારો ઉદ્ભવશે. પ્રજાવાદી રાજ્યતંત્રનો ખેલ થોડો વખત ચાલશે. પણ સામાજિક જીવનની વ્યવસ્થાનું કામ ખરેખર ઉપાડી લે એવી સામાન્ય ઈચ્છાશક્તિની ભાવના અતિશય મૂર્ખાઈ ભરેલા જામ જેની ગણવામાં આવે છે. હાલ તરત નિષ્ણાત પુરૂષો પ્રજાવાદી નમુના મારફત ધણી સહેલાઈથી કામ કરી શકશે. કારણ એ રૂપો ઇંગ્લંડમાં હસ્તી ધરાવે છે, અને તેમનો નાશ કરવાથી ઉચ્ચપાથલ થઈ જાય. રાજ્યતંત્રનું પ્રધાનલક્ષણ પ્રજાના મન વશ કરી લેવાની રીતમાં રહે છે. પ્રજાવાદના પ્રત્યક્ષ અગ્રેસરો અજ્ઞાન પ્રાણીઓ છે. તેઓને થોડી યુક્તિથી જે માર્ગે તેમણે જવું જોઈએ તે

માર્ગ ઉપર મુકી શકાય છે અને જનસમૂહ ઘેટાંની માફક તેમની પાછળ પાછળ જશે. રાજતંત્ર ચલાવવાનો હુન્નર એવો છે કે માણસો પોતે શું કરે છે તેની તેમને ખબર ન પડે છતાં આપણી મરજી માફક તેમની પાસે કામ કરાવવું. અને તેમને ક્યાં લઈ જવામાં આવે છે તે બતાવ્યા વિના તેમને એટલે સુધી લઈ જવા કે તેમનાથી પાછા ફરી શકાય નહિ. આવી ભાવના ઉપર રચાએલા સમાજસત્તાવાદને પ્રજાવાદ અથવા સ્વતંત્રતા સાથે આવશ્યક બાબતોમાં કંઈ લેવા દેવા નથી. એ કંઈ નહિ પણ શ્રેષ્ઠ પુરુષ તરફથી ઘડવામાં આવેલી જીંદગીની વ્યવસ્થાની યોજના છે. તે દરેક માણસે કેવી રીતે કામ કરવું, કેવી રીતે રહેવું, એ નક્કી કરશે, અને નવી મનુષ્ય સ્વભાવને ઉત્કૃષ્ટ પંક્તિએ લઈ જતા આગ્રહ કરનારાની મદદથી એ પણ નક્કી કરશે કે માણસે જીવવું જોઈએ કે કેમ, અથવા તેને જન્મ લેવા કંઈ કારણ છે કે નહિ. ગમે તેમ જો તેનો જન્મજ થવો જોઈતો હોય, એટલે જો તે એવા કુળમાં ઉત્પન્ન થયો હોય કે તે કુળના ગુણો પસંદ કરવા લાયક ન હોય, તો તે પોતાની ઓલાદ વધારે નહિ એ માટે સામુદાય સંભાળ લેશે.

જો સાધારણ પંક્તિનો ઉદ્ધારમતવાદી પોતે સાધારણ માણસ હોવાનું ધારતો ન હોય તો તેને જીંદગીની આ ભાવના તરફ વિશેષ દિલસોજી થશે. તેની બીલકુલ ખાતરી છે કે બીજાઓને માટે તેમની જીંદગીનો વહીવટ તે કરી શકશે નહિ. પોતાની જીંદગીનો વહીવટ કરવાનું તેને માટે પુરતું છે. પણ શ્રેષ્ઠ પુરુષની પરવાનગીથી બીજાઓની રીત વધારે ડહાપણ ભરેલી હોય છતાં પોતાનાથી જુદી હોય તો તેનું અનુકરણ કરવા કરતાં તે પોતાની જ રીતે વહીવટ કર્યો જશે. તેની ખાતરી હોય કે અમુક સ્ત્રી નક્કી કરેલી જાતનાં છોકરાંઓ ઉત્પન્ન કરી શકશે તો પણ તેને પરણવા કરતાં તે પોતાની પસંદ કરેલી સ્ત્રીને પરણવાનું વધારે પસંદ કરશે. તેને નક્કી કરેલા ધોરણ અનુસાર પોતાનું જીવન બનાવવું નથી. તે અવશ્ય કરીને ખાતેસુમારીના પત્રમાં એક રકમ તરીકે પોતાને માનતો નથી. તેને નક્કી કરેલાં ધોરણ અનુસારના કપડાં અથવા ખોરાક જોઈતો નથી, તેને

તો તેને સગવડ ભરેલાં લાગે તેવાં કપડાં અને તેને પસંદ આવે તેવો ખોરાક જોઈએ છીએ. તેનામાં રહેલા માણસનાં આવા મૂળ ગુણો સાથે તેનામાં રહેલો ઉદારમતવાદ અનુકૂળ થઈ પડવા સાડ તત્પર રહેશે એવી ધાસ્તી રહે છે. ખરેખર તે એને એથી પણ આગળ જવા ઉંડકરે છે. એ વાદ તેને એવો વિચાર કરવા પ્રેરે છે કે એકંદર રીતે ખીજ માણસો એના જેવાજ છે અને એનીજ રીત પ્રમાણે જીવેલી વિશે વિચાર બાંધે છે, અને જ્યારે એ વાદ તેના અંતઃકરણમાં સામાજિક ફરજ વિશે સૂચન કરે છે ત્યારે તે એને એના જાતિબંધુઓના ભલા માટે તેમની ઉપર અમલ ચલાવવા શક્તિવાન કરે એવા એક પદે પહોંચવા કરતાં, સામાન્ય હેતુઓ પર લાવવા સાડ તેમની જોડાજોડ ઉભો રહી શકે એવી મિત્રાચારીની ભાવનાએ પહોંચવા ઉત્તેજન આપે છે.

એ પ્રમાણે જો ઉદારમતવાદી સમાજવાદ જેવું કંઈ હોય-અને એવું કંઈ છે એ હજી તપાસ કરવાનો વિષય છે-તો તે સ્પષ્ટ રીતે જો બાબતોને અનુસરી હોવો જોઈએ. પ્રથમ તો તે પ્રજાવાદી હોવો જોઈએ. તે સામાન્ય જનસમાજમાંથી ઉદ્ભવવો જોઈએ. અને નહિ કે ઉચ્ચ વર્ગોમાંથી અથવા તો તે ન્યાયનું વધારે સંપૂર્ણ પ્રમાણ અને અરસપરસ મદદ કરવા માટેની વધારે સારી વ્યવસ્થા મેળવવા માટેના આખા સમાજના પ્રયત્નો મારફત બહાર આવવો જોઈએ. તે માટે થોડાં એક ઉચી પંક્તિનાં માણસોના નહિ પણ જનસમાજના મોટા સમૂહોના પ્રયત્ન થવા જોઈએ, અને એ સમૂહોની જ ખરી ઇચ્છા તે મારફત પર આવવી જોઈએ. અને ખીજું, અને તે કારણ માટે, તેણે પ્રત્યેક માણસ સાથેના પોતાના સંબંધનું સ્પષ્ટીકરણ કરવું જોઈએ. સાધારણ પંક્તિનો માણસ પોતાના જીવનની વ્યવસ્થા માટે ખરેખર કાળજી રાખે છે તો તેને એ બાબત એણે છૂટો મુકી દેવો જોઈએ. એ વાદ સ્વતંત્રતા ઉપર રચાવવો જોઈએ અને તેણે વ્યક્તિતાને દબાવી દેવા કરતાં તેને ખીલવવા મહેનત કરવી જોઈએ. આ હેતુઓ ક્યાં સુધી ઉપયુક્ત હોય છે, એમ સવાલ કરી શકાય. વ્યક્તિને પોતાની મનલાયક વસ્તુ પસંદ કરવા સાડ મળતા છૂટાપણાનો અનાદર કર્યા વિના અથવા

કાષ્ટપણુ બાબત આરંભ કરવાની શક્તિનાં અને બળશક્તિનાં મૂળ ઝરણોને સુકવી નાંખ્યા વિના સામાન્ય સુખના હિતનાં હુન્નર ઉદ્યોગને વ્યવસ્થિત કરવાનું ક્યાં સુધી શક્ય છે ? કેટલે સુધી નિર્ધનતાનો નાશ થઈ શકે એમ છે અથવા ઔદ્યોગિક પ્રગતિમાં અટકાવ નાંખ્યા વિના ક્યાં સુધી આર્થિક સમાનતા ધડી શકાય એમ છે ? આ સવાલ મુકવામાં વધારે આવશ્યક મુદ્દાઓ ઉભા થાય છે. અર્થશાસ્ત્રમાં ‘સમાનતા’ નો ખરો અર્થ શું છે ? દાખલા તરીકે, શું એનો અર્થ એવો થશે કે સઘળાઓને સરખો બદલો મળવો જોઈએ, અથવા સરખા પ્રયત્ન કરનારાઓને સરખો બદલો મળવો જોઈએ અથવા સરખા જ્ઞાન તથા શુણ્ણવાળાઓને સરખો બદલો મળવો જોઈએ ? અર્થશાસ્ત્રમાં ન્યાયનો પ્રદેશ કયો છે ? ન્યાય ક્યાં અટકે છે અને પરાંપકાર ક્યાંથી શરૂ થાય છે ? અને આ સઘળા ઉપરાંત મિલકતનું જ ધોરણ શું છે ? તેનાં સામાજિક કર્તવ્ય અને ઉપયોગિતા શું છે ? વિનિયુક્ત સ્વાર્થ તથા ભોગવટાથી મળેલા હક્કને કેટલે દરજ્જે માન આપી શકાય એમ છે ? આવા નાનકડા પુસ્તકમાં આવા આવશ્યક સવાલોની સર્વ રીતે સંપૂર્ણ તપાસ લેવી અશક્ય છે. સૌથી સારો માર્ગ એજ છે કે ઉદારમતવાદનાં જે સિદ્ધાંતો અત્યાર અગાઉ આપણે જણાવી ગયા છીએ તેમાંથી વિકાસની જે દિશાઓ નીકળતી દેખાતી હોય તે તરફ પ્રયાણ કરી તેમાંથી ક્યાં સુધી નિર્ણય થઈ શકે છે તે જોવું.

આપણે જોયું છે કે સાધારણ તંદુરસ્ત નાગરિક જાતે પોતાનો નિર્વાહ કરી શકે એવી પરિસ્થિતિ નિભાવવી એ સંત્યની ફરજ છે. આ ફરજ અદા કરવા માટેના એ માર્ગ છે. એક તો માલ ઉત્પન્ન કરવાનાં સાધનોને પહોંચવા માટે જોગવાઈ કરી આપવાનો છે, અને બીજો ઉત્પન્ન થયેલા માલના સામાન્ય હાલોળમાંથી અમુક ભાગ વ્યક્તિને મળે એવી ખાતરી આપવાનો છે. ખરૂં જોતાં, ઉદારમતવાદી કાયદાઓ ધડવામાં આ બંને માર્ગ સ્વીકારવામાં આવ્યા છે, એક તરફથી આ કાયદાઓએ, હજી પણ ગમે તેટલી બહીકથી તથા નિરર્થક રીતે, અંગ્રેજ ખેડૂત વર્ગને જમીનથી વિખુટા પાડવાની ક્રિયા ઉલટાવી નાંખવાનું કામ ઉપાડી લીધું છે. સમકાલીન ખારીક તપાસ ઉપરથી એ સ્પષ્ટ થતું જાય છે કે આવી રીતે વિખુટા

પડવું એ ધીમે ધીમે અમલમાં આવતા આર્થિક બળનુંજ અનિવાર્ય પરિણામ નહોતું. ગામ ખેતરોની આસપાસ વાડ કરી લેવાની જે વિચારયુક્ત નીતિ પંદરમા સૈકામાં શરૂ થઈ હતી, સોળમા સૈકાની અધવચ્ચેથી અઢારમાં સૈકા સુધી કંઈક ભાગે અટકી પડી હતી, અને બીજા જ્યોર્જ રાજા અને રાણી વિક્ટોરિઆના અમલ દરમ્યાન પૂર્ણ થઈ હતી તે મારફત આ સ્થિતિ પ્રાપ્ત થઈ હતી. જેવી રીતે આ ક્રિયાને અમીર વર્ગ તરફનો ટેકો હતો, તેવીજ રીતે પ્રજાવાદ તેને ફત્તેહમંદીથી ઉલટાવી નાંખી શકશે, તથા મજૂર વર્ગની વસતીના આધાર રૂપે ખડો રહી શકે એવો સ્વતંત્ર ખેડુત વર્ગ ફરી આંધવાનું બની શકશે એવી આશા રાખવા દરેક કારણ રહે છે. એમ છતાં આ પ્રયોગમાં એક અથવા બીજા રૂપમાં સામાન્ય માલકોનો સમાવેશ થાય છે. મજૂર ફક્ત રાજ્ય તરફની નાણાંની મદદ વડે જમીન મેળવી શકે છે, અને ઉદારમતવાદીઓનો ખચિત એવો અભિપ્રાય નથી કે રાજ્યે એક વખત વંશપરંપરા આપ્યા કરે એવી વગર સરતે બક્ષિસ આપેલી જમીન (fee simple) હાથ કરી હોય તે ફરીથી બીજાઓને સોંપી દેવી. એથી ઉલટું, ખેતીવાડીની પેદાશના ન્યાયની રીતે ભાગ પાડવામાં, જમીનના પ્રકાર અથવા સ્થાનને લઈને અથવા જકાતને લીધે વધી ગએલા ભાવોને લઈને, જે સઘળો કાયદો મળે તે કોઈપણ માણસના મજૂરીને પ્રતાપે મળેલો ન હોવાથી, તે કોઈપણ માણસને ભાગે જશે નહિ, અથવા બીજી રીતે કહીએ, તો તે દરેક માણસને એટલે આખા સમાજને ભાગે જવો જોઈએ, આ કારણ મારેજ ઉદારમતવાદી કાયદાઓ મારફત નાના જમીનદારોનો નહિ પણ નાના ગણેાતીઆઓનો વર્ગ ઉત્પન્ન થાય છે. આ કાયદાઓની રૂએ એ વર્ગને જમીન પોતાને હાથ આવશે અને તેમની મહેનત મજૂરીનાં ફળનો બદલો મળશે એ સિવાય વિશેષ કંઈ મળશે નહિ. જે કંઈ વધારો રહેશે તે ગણેાતના રૂપમાં રાજ્ય લેશે, અને રાજ્યના ખાતાદારને બંડ તોફાનથી સંપૂર્ણ રીતે સલામત રહે એવી ગોઠવણ કરવાનું ઇચ્છવા જોગ છે છતાં એકસ સમયે ગણેાત ભાવ તથા ખરચની વધઘટ સાથે બંધ બેસતા થશે. આ પ્રમાણે ફિદમાર્ગવાદની નીતિ

મિલકતને અંગે રહેલી મત આપવાની શક્તિમાં મદદ રૂપ થાય એવો જમીનની માલકી ધરાવનાર ખેડુત વર્ગ સ્થાપવાની છે. ત્યારે ઉદારમતવાદની નીતિજ રાજ્યનો એવો ખાતાદાર વર્ગ સ્થાપવાની છે કે જેની આબાદીથી આખા સમાજને ફાયદો થાય. એક નિર્ણય વ્યક્તિને અગત્ય ગણવાનો છે. બોળે ધારી શકાય તેટલે સુધી સમાજસત્તાવાદના ધ્યેયની ધણી નજીક આવે છે.

પણ બ્રિટિશ ખેતીવાડીનું ભવિષ્ય ગમે તેવું ચળકતું હોય, છતાં ઇંગ્લેન્ડના આર્થિક જીવનમાં સર્વોપરી દરજ્જા તે કદી પણ મેળવી શકશે નહિ. તેમજ નાનાં ખાતાં કદી પણ ખેતીવાડીનાં સર્વમાન્ય રૂપ થાય એવો સંભવ નથી. હુબર ઉદ્યોગનો મોટો ભાગ મોટાં સાહસ ઉપાડનારાઓના હાથમાં વધારે અને વધારે જતો જાય છે, અને કદાચ જતો રહેશે. છૂટા છવાયા મજુરના હાથમાં માલ ઉત્પન્ન કરવા સારૂ ગમે તેવા સાધનો મુકવામાં આવે છતાં તે આવા સાહસ જોડે હરીફાઈ કરી શકશે નહિ. એથી કરીને લોકોના મોટા સમૂહને યોગ્ય રીતે નિર્વાહ ચલાવવાનાં સાધનોની ખાતરી આપવી હોય, તે નિર્વાહ માટે પુરતો થાય એટલા રોજ ઉપર ચાલુ કામ મળ્યા કરવાની, અથવા તેમ નહિ તો બદલામાં જાહેર મદદ મળવાની તેને ખાતરી મળવી જોઈએ. આગળ જણાવવામાં આવ્યું છે તેમ, અનુભવ ઉપરથી માલમ પડે છે કે સાધારણ પંક્તિના મજુરનો હરીફાઈ મારફત નક્કી થયેલો રોજ, સાધારણ કુટુંબની નિયમિત જરૂરીઆતો ઉપરાંત જીંદગીના સઘળા સરખવસરોના ખર્ચ માટે, માંદગી, અકસ્માત, રોજગારી તથા વૃદ્ધાવસ્થા સારૂ કંઈ બચત કરવા માટે પુરતો નથી અને પુરતો થાય, એવો સંભવ પણ નથી. અકસ્માતની ખાખતમાં ખર્ચની જોગવાઈ કરવાનો બોળે રાજ્યે શેઠીઆ ઉપર નાંખ્યો છે. વૃદ્ધાવસ્થાની ખાખતમાં તેણે વધારે દઢ સિદ્ધાંત અનુસાર બોળે પોતે ઉપાડી લેવાનું ઠરાવ્યું છે. વૃદ્ધાવસ્થામાં પેન્શન મળવા સંબંધી કાયદા (Old Age Pensions Act) ની રૂએ સિદ્ધાંતની દૃષ્ટિએ જે નવા ફેરફારો થયા તેનું વાસ્તવિક સ્વરૂપ ઓળખવું ઘણું અગત્યનું છે. ગરીબ લોકોની ખાખતના કાયદા (Poor Law) મારફત વૃદ્ધ તથા

ગરીબ લોકોના સામાન્ય સમૂહને ખરેખરા ભૂખમરામાંથી બચાવવાની ખાતરી મળી હતી. પણ એ કાયદો માણસ છેકળ નિર્ધનતાની અણીએ પહોંચતો ત્યારે અમલમાં આવતો. જેઓએ પોતાના નિર્વાહ માટે મજૂરી કરી હતી તેમને મદદ કરવામાં તે નિષ્ફળ ગયો હતો. માણસો સશક્ત નિર્ધન લોકો માટે સ્થાપેલાં કારખાનામાં જે સુખમાં રહી શકે તે કરતાં વધારે સુખમાં પોતાની મુંડી ઉપર રહેવા સારું કંઈ પણ બચાવવાની તેમને આશા ન રહે તો એ કાયદાથી ધણાને જાત મહેનત કરી પોતાનાં નિર્વાહ કરવા ઉત્તેજન મળતું નથી. પેન્શન પદ્ધતિમાં નિર્ધનતાની કસોટીનો અનાદર થાય છે. તે ઓછામાં ઓછી આપવાની ચોક્કસ રકમની જોગવાઈ કરે છે, કે તેથી એ ધોરણ ઉપર આધાર રાખી માણસ સ્વતંત્ર રીતે કરકસરીઓ થાય તો પોતાની જરૂરીઆતો માટે જોઈએ એટલું બચાવવાની તેને આશા રહે. એથી જાત મહેનતને તથા મિત્રાચારી ભરી મદદ અથવા પુત્રને લાયકના ટેકાને શિથિલ બનાવવા કરતાં તેનાથી તેમને ઉત્તેજન મળે છે. ચોક્કસ રીતે એ સ્વતંત્રતાનો એવો મુદ્દો છે કે જેનો ઐચ્છિક પ્રયત્ન મારફત ઉપયોગ થઈ શકે, પણ તેનો પુરેપુરો લાભ લેવા માટે ઐચ્છિક પ્રયત્નની જરૂર પડે છે.

ગરીબ લોકોની બાબતના કાયદાને હિન્નભિન્ન કરી નાંખવા માટેની ચળવળ જે સૂચના ઉપર ખડી થઈ છે, તે કંઈ નહિ પણ આ સિદ્ધાંત સામાન્ય રીતે કેવી રીતે લાગુ પડે તેજ છે. એ સૂચના એવી છે કે નિર્ધન લોકોને બચાવવા કરતાં આપણે નિર્ધનતાથી દૂર રહેવા માટેનાં સાધનોનો સામાન્ય રીતે ઉપયોગ થઈ શકે એવી યોજના કરવામાં વ્યક્તિને પોતાની તરફથી એને મળતો પ્રયત્ન કરવા માટે નિયમિત રીતે આમંત્રણ કરવા જરૂર પડે તો પણ તેવી યોજના કરવી જોઈએ. આ સરતો પ્રમાણે અમલ કરવાની એક રીત એ છે કે જેવી રીતે વૃદ્ધિની બાબત કરવામાં આવે છે તે પ્રમાણે ખાનગી માણસોને પ્રયત્ન કરવા માટે એક ધોરણ ઠરાવી આપવું, ખીજી રીત રાજ્યની મદદથી વીમો ઉતરવાની છે, અને માંદગી, નબળાઈ તથા એરોજબારી સવાલના એક ભાગનું : નિરાકરણ કરવાની આશાએ ઉદાર-

મતવાદી કાયદા બાંધનારાઓ આ ધોરણ ઉપર પ્રયોગ કર્યા નથી છે. ત્રીજી રીત નાનાં છોકરાંઓની વિધવા થએલી અથવા ધણીએ તજ દીધેલી માના ધણીવાર કરણા રસથી ભરેલા દાખલામાં ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદાના વહીવટનો નિર્ણય કરનારાઓ ન્યૂન પક્ષ તરફથી જે રીતે કામ લેવામાં આવે તે છે. અત્યારસુધી એવી માતાઓ પરોપકારને પાત્ર ગણવામાં આવે છે. તે પોતાનું શ્રેય નિભાવી શકે એવી રીતે તેને મદદ કરવી એ પરોપકારી પુરોષોનું કામ છે તેમ ધરની બહાર ગમે તેટલી મહેનત કરવી પડે તો તે કરીને પણ ગરીબ લોકોને મળતો દરમાયો ન લેવા પ્રયત્ન કરવો એ તેની ફરજ છે. હક અને ફરજની નવીન ભાવના ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદાનો વહીવટ કરનારાઓની દલીલમાં પ્રત્યક્ષ જણાય છે. એ દલીલ એવી છે, કે માતા તરીકેની ફરજ અને જોખમદારીઓની બાબતમાં, આપણે જે કંઈ બોલીએ છીએ તે ખરા ભાવથી માનીએ, તો આપણે સ્વીકારવું જોઈએ, કે માતા બહાર રોજ કામ કરવા જાય અને છોકરાંઓને શેરીમાં રખડતાં મુકે, અથવા પાડોસીની બેદરકારી ભરેલી સંભાળ હેઠળ મુકે તેનાં કરતાં ઘેર રહી પોતાનાં બાળકોની સંભાળ લે તેમાં તે સમાજની વિશેષ સારી સેવા બને છે, અને નાણાંની મદદ મેળવવા વધારે લાયક બને છે. આ દલીલની મહત્તા જે પ્રમાણમાં આપણે સ્વીકારીએ તે પ્રમાણમાં આવા પ્રયોગમાં કેવા પ્રકારની જાહેર મદદ આપવી જોઈએ તે વિશેના આપણા વિચાર ફેરવીએ છીએ. હવે આપણે માતાને રોજ કામ કરવા જવાની ફરજ પાડવાનું વાળખી ધારતા નથી તેમ જાહેર નાણાંની મદદ મેળવવાથી તેનો દરજ્જો હલકો પડે છે એમ પણ ધારતા નથી. હવે આપણે ખર્ચ જેતાં જાહેર નાણાંની મદદને ધર્માદા તરીકે લેખતા નથી, પણ સામાજિક સેવા કરવા માટે આપેલી રકમ તરીકે ગણીએ છીએ અને એ સંબંધમાં આપણે એટલીજ સરત મુકવા માગીએ છીએ, કે માતાએ એ રકમમાં મજૂરીમાંથી આવક કરી ઉમેરો કરવા પ્રયત્ન કરવો નહિ, પણ પોતાના ઘરનો બોજો જાળવી છોકરાંઓ તંદુરસ્ત અને સુખમાં રહે એવી રીતે તેમને ઉછેરવાં.

હરીકાષ્ઠનો પદ્ધતિના બચાવમાં જુના કાળથી જે જાણીતી દલીલો કરવામાં આવે છે. એક મજૂર વર્ગની ટેવો ઉપર રચાયેલી છે. એમ કહેવામાં આવે છે કે બચત નાણું દારૂ પીવામાં ખર્ચે છે, અને જો અનામત મુકવા માટે કંઈ રકમ ન રહેતી હોય તો તેનું કારણ એટલું જ છે કે તેઓએ કાવાખાનામાં એ નાંખી દીધી છે. ટેવોમાં થતા ખર્ચ ફેરફારથી આ દલીલનો સત્વર રદીઓ અપાતો જાય છે. જે મદ્યપાનનિષેધક ચળવળથી જે પેઢી ઉપર ઇંગ્લેન્ડના ધનાઢ્ય લોકોની ટેવ સુધરી ગઈ હતી તેની અસર આપણા વખતમાં સઘળા વર્ગના લોકોમાં સપાટાબંધ પ્રસરતી જાય છે. દારૂના ખર્ચનો આંકડો ૯૭ ૯૬ ઉપરાંતનો ભારે આવે છે, સાધારણ પંક્તિનો મજૂર પોતાની અઠવાડીક રોજની રકમનો જે ભાગ દારૂ પાછળ ખર્ચે છે, તે ૯૭ ધણે મોટો હોય છે, પણ તેમાં ઘટાડો થતો જાય છે, અને અસલના વખતમાં મજૂરીના રોજમાં ઘટાડો કરવો એ દારૂના ખર્ચનો આંકડો ચડાવવા. ખરાબર હોવાની જે ઝીક વાસ્તવિક રીતે રાખવામાં આવી હોત તે આપણા વખતમાં મજૂર વર્ગની વસ્તીની આર્થિક સ્થિતિ સુધારવાની વિરૂદ્ધ દલીલ તરીકે ગણાતી નથી. હવે આપણે અસલની માફક વેપારની આબાદાનીના વખતમાં દારૂના ખર્ચનો આંકડો અસાધારણ રીતે વધી એથી પણ વધારે સચોટ રીતે નિર્મૂળ થઈ છે. કર્તાના સમય સુધી એવી તકરાર જોરથી લેવામાં આવતી હતી કે લોકોના સામાન્ય સમૂહની આર્થિક સ્થિતિ કોઈ પણ રીતે સુધારવાનું પરિણામ એ આવશે કે જન્મ પ્રમાણુ વધી જશે અને તેથી મજૂરોની સંખ્યામાં વધારો થતાં મજૂરીનો દર આપોઆપ અસલ સ્થિતિએ ઉતરી પડશે. લોકોની સંખ્યા વધશે અને તેઓ બધા અગાઉની પેઢેજ દુઃખી થશે. જન્મ પ્રમાણુમાં ખરેખર જે ઘટાડો થયો છે તેનાં બીજાં પરીણામ ગમે તેવાં આવે છતાં તેથી આ દલીલ વધારે વખત ટકી શકતી નથી. જન્મ પ્રમાણુ આબાદી આવતાં વધતું નથી, પણ ઘટે છે. ૯૬ બહારની વસ્તી વધી જવાની ઝીક રહેતી નથી. જો તરતને તરત કંઈપણ જોખમ હોય તો તે એથી ઉલટીઃબાબતમાં રહે છે. અભિપ્રાયમાં થતા ફેરફારોની આપણે જે નોંધ લીધી છે તેમાં આ દલીલની જે દશા થઈ છે તે ઘણી અગત્યની ગણાવવી જોઈએ.

એમ છતાં જે વ્યવસ્થાનું રેખાદર્શન આપણે કર્યું છે તે રાજ્ય તરફથી ધર્માદા મદદ આપવા માટેની વિશાળ ગ્રંથા કરતાં વિશેષ નહોય, અને તેમ હેવાથી મોટા પ્રમાણમાં ધર્માદા મદદ આપવાથી નિપજતાં પારિણામો તેમાં રહેલાં હોય એમ ધારી શકાય. એનાથી વ્યક્તિના સર્વ શક્તિનાં મૂળ સુકાઠ જશે અને તેની સ્વતંત્રતા નિઃસત્વ બનશે. પ્રથમ મુદ્દા ઉપર આથી કંઈક ઉલટા વિચારોને પુષ્ટિ આપે એવી ચોક્કસ સખળ દલીલોનો આપણે ઉલ્લેખ કરી ગયા છીએ. રાજ્ય જે કંઈ કરે છે, અને કરવા ધારેલા સઘળા ફેરફારો સંપૂર્ણ રીતે કરવામાં આવતાં તે જે કંઈ કરે, તે સાધારણ માણસની જરૂરીઆતો વેરી પાડવા માટે કોઈ પણ રીતે બસ થશે નહિ. હજી પણ તેને પોતાના નિર્વાહ માટે મજૂરી કરી રોજી મેળવવી પડશે. પણ આ પ્રમાણે રચાતા ધોરણ ઉપર તે પોતાની ખરેખરી જરૂરીઆતોનો વિચાર બાંધી શકશે; તે વધારે પ્રમાણમાં સહીસલામત રહી શકશે, બિવિધ્યને માટે વધારે સારી આશા બાંધી શકશે, અને તેને પોતાની જીવનનૌકા ખડકાથી દૂર રહી હંકારી લાઇ જવાની વધારે ખાતરી રહેશે. જીંદગીના અનુભવ ઉપરથી એટલું સચ્ચ થાય છે કે બચના કરતાં આશાથી વધારે સારું પ્રોત્સાહન મળે છે, અને ધારતી કરતાં સહીસલામતી માટેની ખાતરીથી વધારે સારી માનસિક પરિસ્થિતિ ખડી થાય છે. નિરાશાથી કોઈ વેળા માણસ અસાધારણ પ્રયત્ન કરવા ઉત્કંઠાય તો તેની અસર ઉડતી રહે છે, અને જાન્યુની અસર માટે સાધારણ તંદુરસ્તીવાળા જીવનના વાણુતાણા પુરનારા નિર્બંધ અને શક્તિના મિશ્રણને ખીલવવા સારું વધારે સ્થિર પરિસ્થિતિ વિશેષ લાયક હોય છે. સામાજિક સંસ્થાનાં દરેક રૂપાંતરનો ગેરઉપયોગ કરે એવા કેટલાકો હોય છે, તેમ પોતાની લાભકારક સ્થિતિનો ગેરઉપયોગ કરે એવા પણ હોય છે. પણ એકંદર રીતે એમ ધારવામાં આવે છે કે વ્યક્તિની જોખમદારીનું કાયદેસર ક્ષેત્ર વાસ્તવિક રીતે આલેખવામાં આવે, એટલે, વ્યક્તિ ઉપરનો બોળે સાધારણ મનુષ્ય સ્વભાવ ખમી શકે તેના કરતાં વિશેષ ભારે ન હોય તો એ જોખમદારી વધારે સ્પષ્ટ રીતે નક્કી કરી શકાય અને તે ઉપાડવા માટે વધારે ચાંપીને આગ્રહ કરી શકાય.

પરંતુ એમ કદાચ કહી શકાય કે બહારની મદદ ઉપર જરા પણ આધાર રાખવાથી સ્વતંત્રતાનો નાશ થાય છે. એ ખરું છે કે મદદ માટે ખાનગી પરોપકાર તરફથી આશા રાખવાથી આ પરિણામ નીપજે છે. કારણ એથી એક માણસને બીજાની મહેરબાની ઉપર આધાર રાખવાની જરૂર પડે છે. પણ એમ જણાવવું જોઈએ કે જે જાતની મદદ મેળવવા સાફ પોતાનો હક્ક હોય એમ માણસ ધારતો હોય, તો તેનાથી આવશ્યક રીતે એજ પરિણામ ઉપજતું નથી. વળી પરોપકારથી સ્વતંત્ર પ્રયત્નની કિંમતમાં ઘટાડો થવા પામે છે. કારણ તે જ્યાં ખોટી અથવા નિષ્ફળતા જણાતી હોય તે તરફ વહે છે. તે દુર્ભાગ્યના બદલા તરીકે ગણાય છે અને એ સહેલથી નિષ્કાળજીપણાને ઉત્તેજન આપવા તરફ દોળે છે. બીજી તરફ જે હક્કની રૂએ પ્રાપ્ત થાય છે તેનો નસીબવાન તેમજ કમનસીબવાન એક સરખો ઉપભોગ કરે છે. એ બેમાંના એકની તરફેણમાં તે મદદરૂપે હોતો નથી, પણ નસીબદેવી વિરૂદ્ધ બનતેને જે સરત દોડવાની હોય છે તેમાંથી સરખો અંતર કપાય છે. આ પછી આપણે ખરા સવાલ ઉપર આવીએ છીએ. જે ઉપચારોની આપણે ચર્ચા કરીએ છીએ તે શું એકત્ર પરોપકારના વિશિષ્ટરૂપે અથવા સામાન્ય હક્કના સ્વીકારરૂપે પરોપકારના અથવા ઉપચારો ન્યાયના ઉપચારો તરીકે ગણવાના છે ? આ પ્રશ્નની પુરેપુરી ચર્ચા કરવામાં અર્થ શાસ્ત્રની તેમજ સામાજિક નીતિશાસ્ત્રની એવી ગુંચવણ ભરેલી અને કેટલીક બાબતોમાં નવીન પ્રકારની ભાવનાઓ ઉપલબ્ધ થાય છે, કે આ પ્રકરણમાં તેનો જોઈએ તેવો વિસ્તારપૂર્વક ઉલ્લેખ ભાગ્યેજ કરી શકાય. પણ અર્વાચીન ઉદારમતવાદના સિદ્ધાંતની ચળવળમાં ગૂઢ રહેલી સામાજિક અને આર્થિક ન્યાયની ભાવનાઓની રૂપરેખા દર્શાવવા આપણે પ્રયત્ન કરીશું.

આપણે આ વિષયની ચર્ચા શરૂ કરતાં જણાવીશું કે કાયદાનુસાર સિદ્ધાંત ગમે તે હોય, પણ વ્યવહારમાં ઈર્ષ્યાંડોના હમણાંનો ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદો દરેક માણસને જીવન નિર્વાહ માટેની બીજાકુલ આવશ્યક

વસ્તુઓ મેળવવાનો હક્ક હોવાનું સ્વીકારે છે. નિર્ધન સ્ત્રી અથવા પુરૂષ રાજ્યના કોઈપણ સત્તાધિકારી પાસે આવે તો તેને ખાલ ખોરાકી પુરી પાડી આશ્રય આપવાની એની ફરજ છે. એ નિર્ધનની મનુષ્ય પ્રાણી તરીકેની જરૂરીઆતોને લઈને તેનો રાજ્યનાં નાણાં ઉપર એટલે સુધી હક્ક છે, એ સિવાય બીજા કોઈ કારણે તેને એવો હક્ક નથી. એમ છતાં જ્યારે એ નિર્ધન હોય ત્યારે જ માત્ર એ હક્ક પ્રમાણે અમલ થઈ શકે છે; અને સત્તાધિકારીઓ જે સરતો કરાવે તેને વશવર્તીને જ ફક્ત તે એ બળ લાવી શકે છે. એ સરતો અન્વય જ્યારે કારખાનામાં કામ કરવું પડે છે ત્યારે તે તેની સ્વતંત્રતા ગુમાવે છે. સને ૧૮૩૪નો મુખ્ય સિદ્ધાંત એ હતો કે સ્વતંત્ર મજૂરી કરનાર કરતાં નિર્ધનનું કિસમત 'ઓછું લાયક' ગણવું જોઈએ. કદાચ આપણા સમયમાં વિચારતો જે ફેરફાર થયો છે તે દર્શાવતાં આપણે કહી શકીએ કે વધારે નવા સિદ્ધાંત પ્રમાણે નિર્ધનતા કરતાં સ્વતંત્ર મજૂરી કરનારનું કિસમત વધારે લાયક છે એવી ખાતરી કરી આપવાની સમાજની ફરજ છે. આ હેતુથી સામાન્ય પુંજ ઉપરનો હક્ક વિસ્તારવામાં આવે છે અને તે ફરી ઘટવવામાં આવે છે. વ્યક્તિ તરફથી કંઈ ગેરવર્તણૂક અથવા ખેદરકારી થયેલી સાબિત થાય નહિ ત્યાં સુધી એ હક્કના ભોગવટાથી છૂટાપણું ગુમાવવા જેવી શિક્ષાને પાત્ર થાય એવાં પરિણામ ભોગવવાં પડતાં નથી. આના ગુણમાં રહેલી દલીલ એ છે કે યુનાઇટેડ કિંગડમ જેવાં ધનાઢ્ય રાજ્યમાં, આરોગ્ય અને સંસ્કૃતિ પામેલા જીવન માટે અનુભવ ઉપરથી નૈતિક મદદનું જે આવશ્યક ધોરણ ઠરે તે પ્રમાણે મદદ સામાજિક દષ્ટિએ ઉપયોગી થાય એવી મજૂરી મેળવવા માટે દરેક નાગરિકને જરૂરનાં હોય તેટલાં સાધનો ઉપલબ્ધ હોવાં જોઈએ. અને ઔદ્યોગિક વ્યવસ્થા પ્રત્યક્ષ ચલાવવામાં આ સાધનો ખરેખર જોઈએ તેટલા પ્રમાણમાં ઉપલબ્ધ ન હોય તો એ ખોટ પુરી કરવા સાડે રાષ્ટ્રીય પુંજ ઉપર પરોપકારની રાહ નહિ પણ હક્કની રૂએ તેનો દાવો હોવાનું ઠરેલું છે.

મિલકત સંબંધી હક્કો આપણે બધા કબૂલ કરીએ છીએ. શું ત્યારે કદાચ મિલકત ઉપર પણ સામાન્ય હક્ક નથી ? જે આર્થિક વ્યવસ્થામાં

વારસા અને બક્ષિસના સંબંધના કાયદાઓ અન્વય અતિશય બારે અસમા-
નતા વંશપરંપરા ચાલી જાય છે તેવી વ્યવસ્થાના મૂળમાંજ કંઈ ખોટું નથી ?
શું આપણે એવી સ્થિતિ શાંત રીતે સ્વાકારવી જોઈએ કે જેમાં ધણી મોટી
સંખ્યાનાં માણસો પાસે તેઓ કમાય તે સિવાય બીજું કંઈ હોતું નથી.
ત્યારે બીજાઓ પાસે તેઓ જન્મે છે ત્યારે સામાજિક દૃષ્ટિએ ગમે તેવી
પુણ્યવંત વ્યક્તિની જે કિંમત લેખાય તેના કરતાં તેઓ પાસે વિશેષ પુંજ
હોય ? શું એમ ન થઈ શકે કે વિચારપૂર્વક ઘડેલી આર્થિક નીતિની
વ્યવસ્થામાં આપણે સમાજના અંગજૂતને તેવા અંગજૂત તરીકે રાષ્ટ્રની
પુંજ ઉપરના ઓછામાં ઓછા ચોક્કસ દાવાના રૂપમાં મિલકતને યથાર્થ
હક્ક ધારણ કરવા દઈએ. વિચાર તો ઘણા સુંદર છે એમ કહી શકાય, પણ
નીતિ બાબતે મુકતાં, એવાં સાધનો ક્યાં છે કે તેમથી ઓછા બાબતવાન
ખોતાનો હિસ્સો મેળવે ? આવા કામમાં વાપરવા સારૂ મળે એવી સંમિલિત
મિલકત બ્રિટિશ રાજ્ય પાસે ધણી થોડી છે, બલકે કદજ નથી. તેની મહે-
સુલ કર ઉપર આધાર રાખે છે, અને આખરે એનો અર્થ કંઈ નહિ પણ
એટલોજ છે કે ગરીબોના કાયદા સારૂ ધનવાનો કરને પાત્ર થાય છે. આપણને
કદાચ કહેવામાં આવે કે એ ન્યાય નથી તેમ પરોપકાર નથી. પણ ચોક્કસ
લૂટ છે. આના જવાબમાં હું એટલુંજ કહીશ કે રાષ્ટ્રની પુંજમાં ખુટકા
પડવો એ અગાધ આર્થિક ગેરવ્યવસ્થાની નિશાની છે. હું એવી દલીલ
કરીશ કે દોલત માટે સામાજિક તેમજ જાતીય ધોરણ છે. શહેરોમાં તથા
તેની આસપાસના પ્રદેશોમાં ઉધરાવવામાં આવતાં જમીનનાં બાડાં જેવાં
દોલતનાં કેટલાંક સ્વરૂપ વાસ્તવિક રીતે સમાજે ઉત્પન્ન કરેલાં છે; અને
જૂતકાળમાં રાજતંત્ર તરફથી ચલાવવામાં આવેલી ગેરવર્તણૂકને પરિણામે
જ માત્ર એવી દોલત ખાનગી પુરોના હાથમાં જવા પામી છે. ફક્ત આ-
પણા અર્થશાસ્ત્રની ખોડવાળી વ્યવસ્થાને લઈને કરી શકાતી અને વારંવાર
સ્પષ્ટરીતે સમાજની વિરૂદ્ધ ઉતરે એવી વલણ ધરાવતી નાણાં સંબંધી ઉચ્ચ
પામલો તથા સદાના સોદાઓમાં દોલતનાં બીજાં વિશાળ મૂળો રહેલાં માલમ
પડે છે. એક તરફથી આપણા આબકારી કાયદાઓ અન્વય, અને શહેર

સુધરાઈના કામ માટે જોઈતાં માણસો તથા સામગ્રી પુરી પાડવાનો હક્ક ખાનગી માણસોના હાથમાં જવા દેવાના અસલ વ્યવહારની રૂએ, ખડા અએલા કંઈક અંશે એકદમ આધિકારમાં ખીજાંક રણો રહેલાં જણાય છે. વારસાના સિદ્ધાંતની રૂએ એવી રીતે એકડી થયેલી મિલકત પિતા તરફથી પુત્રના હાથમાં ઉતરી જાય છે; અને પરિણામે એક નાના વર્ગના હાથમાં સંસ્કૃતિના આર્થિક લાભનો હિસ્સો મેળવવા માટેનો વારસો જન્મથીજ આવે છે, ત્યારે ખીજે ઘણો મોટો વર્ગ એવો રહે છે કે જે એમ કહી શકે કે 'વસ્ત્ર રહિત અમે દુનીઆમાં જન્મા છીએ, અને તેજ વસ્ત્ર રહિત અમે ત્યાંથી જઈશું, આ આખી પદ્ધતિને સુધારવાની જરૂર હોવાનું પ્રતિપાદન કરવામાં આવે છે. એમ જણાવવામાં આવે છે કે આ પરિસ્થિતિમાં મિલકત મુખ્યત્વે કરીને એવી સંસ્થા થતી અટકી પડે છે કે જે મારફત દરેક માણસ પોતાની મેહેનતનાં ફળ ભોગવી શકે, અને સામાન્ય રીતે જમીનદાર જે સરતો ઠેરવે તે પ્રમાણે ખીજાને કામે રાખવાના કામમાં હથીયાર તરીકે થઈ પડે છે. આ વલણ અનિષ્ટ ગણાય છે, અને તેના ઉપાય એવાં સંખ્યાબંધ નાણાં બાબતનાં, ઔદ્યોગિક તથા સામાજિક કામોથી થઈ શકે કે તેને પરિણામે સમાજ ઉપયોગમાં લઈ શકે એવાં સામાન્ય જથ્થો વધે અને તે એવી રીતે કામે લેવાય કે તેથી જેઓ આગસ, —અશક્ત અથવા ગુન્હાને લીધે પોતાને મળતા લાભ ગુમાવતા નથી તે બધાઓની આર્થિક સ્વતંત્રતા જલવાઈ રહે. સામ્યતાવાળા સમાજનાં જુના-કામમાં મળી આવતાં રૂપોમાં દરેક માણસ પોતાને લાયક સ્થિતિમાં જન્મે છે. એ સ્થિતિને અંગે સામાન્ય જમીનનો યોગ્ય ભાગ તેને માટે રહે છે. આ પદ્ધતિનાં છેલ્લાં અવશેષોનો નાશ કરવામાં આર્થિક વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદે જન સમાજનાં સુખનો ભારે ભોગ આપી મહાન આર્થિક પ્રગતિનો પાયો નાંખ્યો છે. અર્થશાસ્ત્રમાં રહેલા જમીનને લગતા સવાલનો આશય મિલકત નાશ કરવાનો નથી, પણ હાલની જરૂરીઆતોને લાયક થાય એવી પરિસ્થિતિમાં મિલકતને લગતી સામાજિક બાબતોને તેના યોગ્ય સ્થાનપર ફરી મુકવાનો છે. આમ કરવા માટે આપણે પ્રાચીન ઇતિહાસમાં વાંચીએ છીએ તેવાં

જમીનની ફરી વહેંચણી માટેના અપરિપક્વ ઉપાયો ચોજવાના નથી. પણ એમ કરવા માટે દોલતના સંબંધમાં રહેલાં સામાજિક તથા વ્યક્તિને લગતાં તત્ત્વો જુદાં પાડવાનાં છે. સામાજિક પુંજનાં મૂળ રાષ્ટ્રની તીર્થેરીમાં આણવાનાં છે, અને તેને સમાજના અંગજૂતોની મૂળ જરૂરીઆતો માટે સમાજની મુનસફી ઉપર કામમાં લેવા માટે રાખવાનાં છે.

મિલકતનો મૂળ પાયો સામાજિક છે, અને તે જે અર્થમાં એક તરફથી, સમાજનું વ્યવસ્થિત બળ મિલકત ધારણ કરનારાઓને ચોરા તથા લૂટકાટ કરનારાઓ સામે રક્ષણ આપી તેમના હક્ક ટકાવી રાખે છે. ગમે તેટલાં દીકાતમક વિવેચન છતાં ઘણા લોકો હજી જાણે મિલકતના હક્ક દુદરત અથવા ધન્ય તરફથી ચોક્કસ ભાગ્યવાન વ્યક્તિઓનો પોતાની મિલકતનો કબજો ભોગવટો વિના અડચણે આપ્યા કરે એ માટે કાયદાની વ્યવસ્થાનો દૂટથી ઉપયોગ કરવા રાષ્ટ્રને તેમનાં નોકર તરફે હુકમ કરવા અપરિમિત હક્ક હોય એમ માનતા લાગે છે. તેઓ ભૂલી જાય છે કે સમાજના વ્યવસ્થિત બળ વિના એ હક્કોની ભાગ્યેજ કંઈ કિમત થાય છે. તેઓ એટલો વિચાર નથી કરતા કે ન્યાયાધીશ, પોલિસ સિપાઈ અને સમાજ જે સ્થિર વ્યવસ્થા ટકાવી રાખે છે તે વિના તેમની શી દશા થશે, સમૃદ્ધ વેપારી એમ માનતો હોય કે જાત મહેનત વડે જ તેણે પોતાની દોલત એકઠી કરી છે, તો જે એટલો વિચાર કરવા અટકતો નથી કે જે સ્થિર સુલેહ શાંતિને લીધે વ્યાપારી પ્રગતિ થઈ શકે છે તે શાંતિ રસ્તાની, રેલ્વેની, અથવા દરીઆની સહીસલામતી, કૌશલ્યવાળા મજૂરોનાં જુથનાં જુથ, એ સંસ્કૃતિને લીધે જે કુલજુદ્ધિ એ કામમાં લઈ શકે તે જુદ્ધિ, દુનીઆની સામાન્ય પ્રગતિને લીધે જે માલ પનાવે છે તે માટે થતી માંગ, અને જે શોધખોળો એ નિયમ તરફ વાપરે છે અને જે વિજ્ઞાન કુશળ પુરૂષો અને હુન્નર કળાને વ્યવસ્થિત ધોરણે મુકનારાઓના પેઢાધર પેઢી ચાલતા આવેલા પ્રયત્નને પરિણામે વિસ્તાર પામી છે તે શોધખોળો એ સઘળું ન હોત તો એ એક પણ ડગલું આગળ ભરી શકત ? જો એ પોતાની દોલતનું મૂળ શોધે તો એને એટલું સ્વીકારવું પડશે, જેમકે એની મિલકત વગેરેનો કબજો-ભોગવટો સમાજ ટકાવી રાખે છે અને તેની

સહી સલામતી માટે ખાતરી આપે છે તેમ એ મિલકત વગેરેની મૂળ કલ્પના આધવામાં પણ સમાજ મુખ્યત્વે હિસ્સેદાર છે.

આ પછી આપણે બીજા અર્થમાં મિલકત કેવી રીતે સામાજિક છે તે ઉપર આવીએ છીએ. કિમતમાં સામાજિક તત્વ રહેલું હોય છે, તેમ ઉત્પન્ન કરવામાં પણ સામાજિક તત્વ રહેલું હોય છે. હમણાની હુન્નર કળામાં બીજાના પ્રયત્નની મદદ વિના વ્યક્તિ પોતે કરી શકે એવું બધું થોડું હોય છે. મજુરીના ઘણા ખારીક વિભાગ પાડી નાખવામાં આવ્યા છે; અને જેમ તેના વધારે વિભાગ પડે છે તેમ તેને સહકારી બનવાની વધારે જરૂર પડે છે. માણસો વેચવા માટે માલ તૈયાર કરે છે, અને ગદલબદલ કરવાનો દર, એટલે કિમત, માંગ અને છત વચ્ચેના પ્રમાણવડે કરે છે. અને વળી એ પ્રમાણ એકએકમાં ગુંચવાઈ ગએલી સામાજિક શક્તિઓ મારફત નક્કી થાય છે.

માલ તૈયાર કરવાની રીતમાં દરેક માણસ, પોતાની બુદ્ધિ ચાલે તે હદે, સંસ્કૃતિનાં મળી આવે તેટલાં સઘળાં સાધનોનો, બીજાં માણસોની મગજ શક્તિએ યોજેલાં સાંચા કામનો, તથા અનુકરણ કરેલી સંસ્કૃતિની બક્ષિસ તરીકે ગણાતી મનુષ્ય સામગ્રીનો ઉપયોગ કરે છે. આ પ્રમાણે સમાજ તરફથી તૈયાર કરવામાં આવતી પરિસ્થિતિ તથા તકોનો એક જાણુ બીજાના કારતાં વધારે સારો ઉપયોગ કરશે. એવી રીતે એ સઘળાંનો થતો ઉપયોગ માલ તૈયાર કરવામાં વ્યક્તિ અથવા જાતને લગતું તત્વ ગણાય છે. અને એજ તત્વ વ્યક્તિના બદલા માટેના દાવાનું ધોરણ બને છે. આવી જાતના પ્રયત્નને ટકાવી રાખી તેને પ્રોત્સાહન આપવું યથાર્થ આર્થિક વ્યવસ્થામાં આવશ્યક છે. અને આ રથજો સમાજસત્તાવાદની કોઈ ખાસ ભાવના આ જરૂરીઆત પુરી પાડશે કે નહિ એની તપાસ કર્યા વિના આપણે ખાતરીથી એટલું જણાવી શકીએ, કે જે સમાજસત્તાવાદનું રૂપ એની અવગણના કરે તેને લાંબા કાળ સુધી ટકી શકે એવી ફતેહ મળવી અશક્ય છે. એથી ઉલટું, જે વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યવાદ દોલતના સંબંધમાંના સામાજિક અંશનો અનાદર કરે છે તે રાષ્ટ્રનાં સાધનોમાં ધટાડો કરે છે, હુન્નર-કળામાંથી મળતા લાભનો જે ભાગ સમાજને ન્યાયની રીતે મળે

છે તે ભાગ તેની પાસેથી જીનવી લે છે, અને પરિણામે દોલતની એકપક્ષીય અને અન્યાયી વહેંચણી થાય છે. આર્થિક ન્યાય પ્રમાણે દરેક વ્યક્તિને માત્ર નહિ, પણ ઉપયોગી સેવા બજાવવાના કામમાં આવતા સમાજને લગતા અથવા વ્યક્તિને લગતા દરેક વ્યવહાર માટે, યોગ્ય જણાય એટલી રકમ આપવાની છે. એ રકમ એવા ઉપયોગી વ્યવહાર અને કાર્યસાધક રીતે ચલાવવાના કામને ઉત્તેજન આપવા તથા ટકાવી રાખવા માટે જરૂરની જણાય તે પ્રમાણે હરે છે. વ્યવહાર અને નિર્વાહ વચ્ચેનું આવું પ્રમાણુજ આર્થિક સમાનતાનું ખરું તાત્પર્ય છે.

એક તરફથી સમાજના અને બીજી તરફથી માલ પેદા કરનારાઓના અથવા દોલત વારસામાં ઉતરી હોય તેવાઓના હક્ક નક્કી કરવાની બાબતમાં આ સિદ્ધાંત લાગુ પાડતાં માલ પેદા કરવામાં આવતા જરૂરના અંશો વચ્ચેના, તફાવત કઠાડવા પરશે, પરંતુ એમ કરવું ઘણા દાખલાઓમાં સહેલું નથી. ઉપર દર્શાવેલા શહેરની જમીનનો દાખલો લાઇએ, તો તેમાં તફાવત સાધારણ રીતે સ્પષ્ટ જણાઇ આવે છે. લન્ડનમાંની ઘર બાંધવાની જમીનના કુકડાની કિંમત ખાસ કરીને લન્ડનને લીધે અને નહિ કે માલીકને લીધે હરે છે. વધારે ચર્ચા રીતે કહીએ તો એ કિંમતનો કંઈક ભાગ લન્ડનને લીધે કંઈક ભાગ બ્રિટિશ સામ્રાજ્યને લીધે, અને આપણે કહીએ તો કંઈક ભાગ પાશ્ચાત્ય સંસ્કૃતિને લીધે નક્કી થાય છે. પણ આ સહાયભૂત તત્વોને એક બીજીથી છૂટા પાડવાનું અશક્ય જણાય તોપણ કિંમતનો સઘળો વધારો એક અથવા બીજા સામાજિક તત્વ ઉપર આધાર રાખે છે એ મુખ્ય મુદ્દો જોઈએ તેટલા સ્પષ્ટ છે, અને આ ઉપરથી જમીનની કિંમત હકકે પ્રમાણે સમાજની અને નહિ કે વ્યક્તિની મિલકત હોવાની જે ભાવના ઉદારમતવાદના વિચાર પ્રમાણે બંધાય છે તેનું કારણ સમજશે. દાંડના ધંધા ઉપર નિર્બંધ રાખવા માટે પસાર કરેલા કાયદા અન્વય પરવાના આપવાનાં સ્થળોની જે એક હુદ્દી કિંમત પ્રત્યક્ષ રીતે ઉત્પન્ન થાય છે તેનો આ મુદ્દાના સંબંધમાં બીજો દાખલો છે. આવી બાબતોને નિયમન કરવામાં સમાજને જે મુશ્કેલી ઓ નડે છે તે એજ છે કે તેણે દોલતનાં આ સાધનોને પોતાના હાથમાંથી

જવા દીધાં છે અને આ પ્રકારની મિલકત બીજા કોઇ પણ જાતની મિલકતની પેઠે કામદાના મૂળ પાયા ઉપર ખડી રહી છે અને રહેશે એ માન્યતા ઉપર એ મિલકતો બજારમાં છૂટથી એક જણ પાસેથી બીજા પાસે ગઇ છે. આથી સમાજને માટે પોતાના સંપૂર્ણ હક્કને આગ્રહથી વળગી રહેવાનું શક્ય નથી. વ્યક્તિઓને ભારે સંકટમાં નાંખ્યા સિવાય તથા ઔદ્યોગિક પદ્ધતિને હચમચાવી મુક્યા સિવાય બીજા કોઇ રીતે તે પોતાના સંપૂર્ણ હક્ક ધારણ કરી શકશે નહિ. તે જે કંઇ કરી શકે તે એજ છે કે વ્યક્તિનાં સાહસથી એકઠી થયેલી દોલત ઉપર કર આકારવા કરતાં ધીમે ધીમે પોતાની એકત્ર પ્રગતિ ઉપર આધાર રાખતી દોલત ઉપર કર નાખવાનું શરૂ કરે, અને એમ કરી ધીમે ધીમે પોતાનાં એકત્ર કામનાં ફળની માલિકી કરી પોતાના હાથમાં લઇ લે.

માલ ઉત્પન્ન કરવાની આખી ક્રિયામાં રહેલાં સામાજિક ઉપયોગિતાનાં વધારે સામાન્ય તત્વો બાબત સિદ્ધાંતની દૃષ્ટિએ ધણી વધારે મુશ્કેલ છે. અહીં આપણે એવાં તત્વો સાથે કામ લેવાનું છે કે તેઓ તેમની પ્રવૃત્તિમાં એક બીજા સાથે એવાં સજડ ગુચવાઈ ગયેલાં છે કે માત્ર આડકતરી ક્રિયાથીજ તેઓ છૂટાં પડી શકે. આ ક્રિયા કેવી હોય તે સારી રીતે સમજવા માટે આપણે કાણુબર ધારી લઇએ કે ઉપર દર્શાવેલા બદલો આપવાના સિદ્ધાંતોનો અમલ કરવા ઔદ્યોગિક પદ્ધતિની કોઇ સર્વ રીતે સંપૂર્ણ કેન્દ્ર સંસ્થા પ્રયત્ન કરે. જે કેન્દ્રસ્થ સત્તાને આપણે એટલાં હાથપણુ અને ન્યાયી શુદ્ધિવાળી હોવાનું માનીએ છીએ કે તે દરેક માણસને તેને યોગ્ય હોય એવી જગા અને દરેક માણસને વાગબી બદલો અપાવશે. તેને જે આપણી દલીલ બરાબર હોય તે દરેક માલ ઉત્પન્ન કરનારને, પછી તે હાથે મહેનત કરી કે મગજ શક્તિ વાપરી મજૂરી કરતો હોય, હુન્નર ઉદ્યોગનું એકાદ ખાતું ચલાવતો હોય અથવા કોઇની દેખરેખ હુકમ નીચે કામ કરતો હોય, તેણે તેની સારામાં સારો શક્તિનો ઉપયોગ કરવા ઉત્તેજન મળે અને પોતાનું કામ જીંદગી પર્યંત કર્યા કરવા સારૂ આવશ્યક જણાય તેવી સ્થિતિમાં તેને ટકાવી રાખે એટલો બદલો તેને આપવો પડશે. જે આપણે એમ માનવામાં ખરા હોઇએ કે પ્રતિવર્ષ ઉત્પન્ન થતી દોલતના મોટા ભાગનું મૂળ

સામાજિક છે તો એ ઉપરથી બીજું અનુમાન એ નીકળશે કે આ બદલા આખા પછી કંઈ વધારે રહેશે તે સમાજની તીજોરીમાં પડશે અને પ્રજા હિતનાં કામ માટે, રાષ્ટ્રનો અચાવ, જાહેર બાંધકામ, કેળવણી, ધર્માદા, અને સંસ્કૃતિવાગાં જીવનના ઉત્કર્ષ માટે વાપરવા સારૂ કામ આવશે.

આ માત્ર મગજમાંથી ઉપજતી કહાડેલી સ્થિતિનું આખેહુબ વર્ણન છે, અને કોઈ પણ રાજ્યતંત્રમાં આટલું બધું હાથપણ વ્યાવહારીક રીતે હોઈ શકે, અથવા કોઈ એક સત્તાધીશના હાથમાં આટલો બધો અધિકાર રાખવાથી એવાં પરિણામ ન નીપજે કે જેથી બીજા દિશાએ થતી પ્રગતિમાં વિક્ષેપ પડે એ બાબત તપાસવાની જરૂર રહેતી નથી. રાજ્યને મિલકતની બાબતમાં વહીવટ ચલાવવામાં મદદ મળે તેમાં ન્યાયી બહેંચણીના સિદ્ધાંતો આ વર્ણનથી માત્ર સ્પષ્ટ થાય છે. તે આર્થિક ન્યાયની ભાવના તથા કરની બહેંચણી કરવામાં તથા હુન્નર ઉદ્યોગની પુનઃરચના કરવામાં કેવા ધોરણ ઉપર આપણે ચાલવું તે દર્શાવવામાં મદદ કરે છે. એકાદ બે દાખલા લઈ આપણે તેનો સંબંધ દર્શાવીશું.

અર્વાચીન પરિસ્થિતિમાં સદો ખાનગી દોલત મેળવવાનું અગત્યનું સાધન છે. શું એ સામાજિક દોલતનું પણ સાધન છે ? શું તે સમાજને માટે કંઈ મેળવી આપે છે ? શું તે કંઈ એવી એકાદ ફરજ બજાવે છે કે જે માટે આપણે આદર્શ રૂપી રાજવહીવટ કંઈ બદલો આપવાનું જરૂરનું ધારે. હું કેટલાક રેલ્વેના શેર ૧૧૦ ના ભાવે ખરીદ કરું. એક બે વર્ષ પછી અનુદૂળ લાગ મળતાં હું તે ૧૨૫ ને ભાવે વેચી નાંખું. એ વધારે વાજબી રીતે મેળવ્યો છે કે જેરવાજબી રીતે ? આ એકજ દાખલામાં જવાબ ખુલ્લો છે, પણ એમ કહી શકાય કે આ પ્રસંગે મારાં સુભાગ્યને બેરે મને નફો થયો અને બીજાના કમભાગ્યને લીધે તેને નુકસાન થયું, એ તો નિઃસંશય છે. પણ, એથી વધારે આગળ ન જતાં, બે હિસાબ સરભર કરતાં મારી પાસે સારી દોલત એકઠી થાય, અથવા આ રીતે હું આવક ઉભી કરું તો એ દોલત અથવા આવક પ્રાપ્તિકારક સેવા બજાવી મેળવેલી કહેવાશે.

નહિ. આનો જવાબ એમ આપી શકાય કે શેર ખરીદનારા અને વેચનારા આડકતરી રીતે માંગ અને છતનો સંબંધ બંધબેસતો કરી ઉદ્યોગનું નિયમન કરે છે. કોઈ ખાસ બજાર વિશેના જ્ઞાનની માહિતી મેળવેલા પ્રવિણ ધંધાદારી માણસોના સંબંધમાં એમ હોઈ શકે. પરંતુ અનુકૂળ લાગ આવે નહીં મેળવવવાની આશાએ તેઓ બજારમાં માથું મારતા હોય તો તેઓ જીગારી ગણાશે. એ બેમાંનો કયો વર્ગ મોટો છે એ નક્કી કરવાનો આપણે ઢોંગ કરીશું નહિ. હું માત્ર એટલું જ જણાવીશ કે, હકીકત ઉપરથી તો આવાં ખાસ સાધનવડે મેળવેલો નફો એ ચાલાક અથવા ભાગ્યવાન પુરૂષો એ માલ પેદા કરવામાં કરેલી ચોક્કસ મદદ માટેના બદલા કરતાં માલ પેદા કરનાર ઉપર તેમના તરફથી પડતા કર જેવો લાગે છે. આ વિચારની અનુભવસિદ્ધ બે કસોટી શક્ય છે. એક તો એ કે જનસમૂહની એક જાતની એવી એકત્ર સંસ્થા રચવી કે જેથી સદા બજારની અગત્યતામાં ધટાડો થાય. જ્યારે જ્યારે અનુકૂળ તક આવે ત્યારે ત્યારે આ દિશામાં પ્રયત્ન કરવાની યથાર્થતા આપણા સિદ્ધાંત ઉપરથી નીકળશે. બીજી કસોટી એ છે કે આ સાધનવડે મેળવેલી આવક ઉપર ખાસ કર નાખવો, એટલે અનુભવ ઉપરથી સત્વર માલમ પડશે કે આવા કરથી માલ પેદા કરવા તથા બહેચવાના કામમાં કોઈ પણ વખતે ખરેખર અડચણ આવે છે કે નહિ. જો એવી કંઈ અડચણ ન આવે તો કરનું વાળખીપણું આપોઆપ સિદ્ધ થશે, એ ઉપરથી એટલું સાબિત થશે કે વ્યક્તિઓ કુલે જે નફો હમણાં ખાઈ જાય છે તે તે અમુક આર્થિક - ક્રિયા ચાલુ રાખવા સારૂ આપવાના બદલા કરતાં ઓછામાં ઓછા કરની રકમ જેટલો વધારે છે.

બીજો દાખલો આપણે વારસામાં મળેલી દોલતનો લઈશું. એ આપણા સમયની સામાજિક તેમજ આર્થિક સંસ્થામાં મુખ્ય અગત્યનું તત્વ છે. આપણા સિદ્ધાંત પ્રમાણે એ ખુલ્લું છે કે એ દિન પ્રતિદિન ઉત્પન્ન કરવામાં આવતી દોલત કરતાં તદ્દન જીદાજ પ્રકારની છે. એનો બચાવ માત્ર બે કારણે જ થઈ શકે છે. એક તો કળજ ભોગવટાથી મેળવેલો હક્ક, અને આર્થિક સંસ્થાની મૂળ રચનાને અવ્યવસ્થિત કરવાની મુશ્કેલી આમાંથી

જખરદસ્તીની તથા ઉછાંછળી રીત વિરૂદ્ધ નિરૂપતર દલીલ મળે છે, પણ આર્થિક પુનઃ રચનાની શાંત અને ધીમી નીતિ વિરૂદ્ધ કંઈ પણ દલીલ મળતી નથી. મીજ દલીલ એવી છે કે વારસામાં મળેલી પુંજીથી કેટલીક આડકતરી ક્રિયાઓ થાય છે. છોકરાંઓ માટે જોગવાઈ કરવાની તથા કુટુંબના મૂળ પુરૂષ થવાની ઈચ્છા મારફત પ્રયત્ન કરવામાં ઉત્તેજન મળે છે. કુરસદે કામ કરતા વર્ગની હૈયાતીને લીધે કટપનાશકતને છૂટથી વિકાસ થવાનો તથા રાજ્યની સેવા બળવવા માટે નિરવાર્થી પુરૂષો અને સ્ત્રીઓ મળવાનો સંભવ રહે છે. ફરીથી હું સૂચન કરીશ કે આ દલીલની કિમતની ખરી કસોટી કરવા માટેની એકજ અનુભવસિદ્ધ કસોટી છે. બહારની હકીકત ઉપરથી વારસામાં મેળવેલી દોલત આવકથી મેળવેલી દોલત કરતાં જુદાજ પ્રકારની છે, અને વાજળી તથા ગેરવાજળી રીતે મેળવેલી આવક વચ્ચેનો તફાવત શોધવાની શરૂઆત કરવામાં ઉદારમતવાદની નીતિ ખરાખર જ હતી. મુડી અથવા જમીનમાંથી મેળવેલી આવક વ્યક્તિની ખચત ગણાય અને નહિ કે તેને વારસામાં મળેલી ગણાય એટલે સુધીજ એ તફાવત વિશે ગેરસમજીતી થવાનો સંભવ છે. ખરો તફાવત વારસામાં મળેલી તથા જાતે પેદા કરેલી દોલત વચ્ચે રહે છે, અને જાતે પેદા કરેલી આવક ઉપરના કરથી, કરની રકમ નં ટલો હુત્તર ઉદ્યોગનો નફો ઘટે અને તે ચલાવવાનાં સાધનભૂત કારણો નળળાં પડે તોપણ વારસામાં મળેલી દોલત ઉપરના કરમાં વધારો થવાથી એવી કંઈ અસર થાય અથવા તેથી બીજી કંઈ સામાજિક ક્રિયા મૂળથી છિન્નભિન્ન કરી નાંખે એમ કોઈ પણ રીતે પ્રત્યક્ષ માલમ પડતું નથી. વળી એ બાબતનો ફક્ત અનુભવ ઉપરથી નિકાલ થઈ શકે, પણ જો અનુભવ ઉપરથી એમ જણાય કે વારસામાં મળેલી દોલત ઉપર કર નાંખવાથી મુડીની ઉપયોગમાં લઈ શકાય તેવી રકમમાં ઘટાડો થશે નહિ અને કોઈપણ ઉપયોગી કામ થતું અટકશે નહિ, તો પરિણામે એકબે નફો રહેશે. રાજ્ય કદીપણ એકલું માલ પેદા કરનાર થઈ શકે નહિ. કારણ માલ પેદા કરવામાં વ્યક્તિત્વ અગત્યનો અંશ છે. પણ પરિસ્થિતિની આવશ્યકતાને લીધે એક તરફથી કુદરતી સાધનો ઉપર

અને બીજી તરફથી ભૂતકાળમાં ધણાં વર્ષોથી એકઠા થયેલા વારસા ઉપર ડટલે દરજ્જે એ પોતાનો નિર્બંધ મુકી શકે તે કહી શકાય નહિ.

જો ઉદારમતવાદની નીતિ વાળખી અને ગેરવાળખી રીતે મેળવેલી આવકો વચ્ચે તફાવત કરવા માત્ર નહિ પણ ગમે તે સાધન મારફત મેળવેલી ભારે આવક ઉપર વધારાનો કર (Super-tax) નાંખવા માટે આગ્રહ કરે તો વળી મૂળ સિદ્ધાંત માટે માનપૂર્વક એવો શક આવવાકારણુ રહે છે કે જેટલે સુધી કેટલીક વ્યક્તિઓ સમાજને ઉપયોગી થાય છે તેટલે સુધી કોઈ એક માણસ કોઈ પણ રીતે ઉપયોગી થાય કે કેમ. જો દુનીઆમાંની અસાધારણ મોટી દોલત મહાન બુદ્ધિશાળી પુરૂષોને ભાગે જાય, તો આપણે આ શકમાં સુધારો કરવો પડશે. આપણે શેક્સપીયર, બાઉનિંગ, ન્યુટન, અથવા કોપ્ડન જેવા કોઈક પુરૂષને શું આપવું જોઈએ, એ નક્કી કરવું અશક્ય છે એ ખરું; પણ સારે નસીબે તેમ કરવાની આવશ્યકતા રહેતી નથી. કારણુ બુદ્ધિશાળી માણસને પોતાની ઉત્કંઠાને લીધે બીજાઓને આપવાની જરૂર લાગે છે, અને સમાજ પાસેથી બદલામાં તે એટલુંજ માગે છે કે તેને એકલો રહેવા દેવો અને કંઈક શાંતિ તથા ચોખ્ખી હવા અનુભવવા દેવી. વળી એની ગમે તેવી સેવા છતાં, વિચાર અને કલ્પનામય જીવનની મૂળ જરૂરીયાતો મેળવવાનું બની શકે તે માટે સાધારણ રીતે જે યોગ્ય જણાય તે કરતાં વિશેષ માંગવાનો ખરેખર તેને કંઈ હકક નથી. કારણુ તેની ઉત્પાદક શક્તિ તેના હૃદયમાંથી ઉદ્ભવતા પ્રોત્સાહનને લીધે સતેજ થાય છે. અને એજ પ્રોત્સાહનથી બીજા કોઈની ઇચ્છાની દરકાર રાખ્યા વિના તે આગળ ખેંચાય છે. હુજરકળાની મોટા પાયા ઉપર વ્યવસ્થા કરનારાઓનો દાખલો આથી જુદો પડે છે. પરંતુ તેઓનું કામ સામાજિક દષ્ટિએ સંગીન જણાય ત્યાં સુધી તેઓ પણ નફા માટેના ખરા પ્રેમ કરતાં અંતરમાંથી લાગતી આવશ્યકતાથી વધારે ખેંચાય છે. તેઓ ભારે નફો કરે છે, કારણુ કે તેઓનાં કારખાનાં એટલી હદે પહોંચે છે કે ત્યાં તેમને નફા ખાતે ખચત રહેતી હોય તો જરૂર ખચતની ધણી મોટી રકમ થાય છે, અને તેઓને મળતી ફતેહની નિશાની તરીકે તેમજ

વધતી જતી સામાજિક સત્તાના મૂળ પાયા તરીકે નાણું ભેગું કરવામાં તેઓ વિશેષ રસ લેતા જણાય છે. પણ મારા ધારવા પ્રમાણે આ પ્રકારનાં મત ઉપર નફા માટેની અભિલાષાથી સીધી રીતે જે અસર થાય છે તે હદ ઉપરાંતની માનવામાં આવે છે. અને આની સાબિતી માટે આ વર્ગના ધણા પુરૂષો જે કામોથી પોતાનો આર્થિક લાભ ઘટવા પામે તે કામો સ્વીકારવા અને છૂટાછવાયા પ્રસંગમાં આગ્રહથી ઉત્તેજન આપવા જે ત્વરાથી આગળ આવે છે તેનો હું પ્રથમ હવાલો આપીશ, અને રાજતંત્રને જે ઉંચા પ્રકારની વેપારી શક્તિવાળાં માણસોને એવે પગારે ધણા મોટા જથ્થામાં કામમાં લેવાનું બની શકે છે તે મેળવનાર સંપૂર્ણ રીતે જાણે છે કે વેપાર ધંધાની સ્પર્ધામાં જે આવક તે મેળવી શકે તેની સાથે એ પગાર કાંઈપણ રીતે સરખાવી શકાય નહિ તેનો હું બીજો હવાલો આપીશ.

આ ઉપરથી આપણે એકંદર રીતે એટલું અનુમાન કરીએ કે વધારાના કરનો મૂળ પાયો એવો ભાવના ઉપર રચાયો છે કે વાર્ષિક ૫૦૦૦ પૌંડની આવક ઉપર આવતાં આપણે કાંઈ પણ વ્યક્તિની? ઔદ્યોગિક કિમતની હદ ઉપર આવી પહોંચીએ છીએ. એ રકમથી વધારાની આવક ઉપર એકદમ વધ્યા જતા પ્રમાણમાં કર નાંખી આપણે ખરી સામાજિક ઉપયોગિતાવાળી સેવા મળતી અટકાવો શકવાના નથી. એના કરતાં આપણે

૧ એ ખરૂં છે કે જ્યાં સુધી અમુક પ્રકારની ખુદ્દિવાળો માણસ વાર્ષિક ૫૦૦૦૦ પૌંડની આવક મેળવી શકે છે, ત્યાં સુધી સમાજને તેની સેવા ૫૦૦૦ પૌંડ માટે મળી શકશે નહિ, પણ કર વડે તથા આર્થિક અવસ્થા ફરી રચવાથી પરિસ્થિતિ એટલી ફેરવી નાંખવામાં આવે કે વ્યવહારમાં ૫૦૦૦ પૌંડજ વધતામાં વધતા મેળવી શકવાની હદ બંધાય. અને સૌથી ખુદ્દિશાળી માત્ર પ્રયત્ન કર્યાથી એટલી રકમ મેળવી શકે તો એટલો પ્રયત્ન થયા કરશે એમાં શક રાખવા કંઈ કારણ રહેતું નથી. બદલાની ચોખ્ખી રકમ કરતાં, ઔદ્યોગિક અથવા વ્યાપારી શક્તિનો જે પ્રમાણમાં ઉપયોગ થાય તે પ્રમાણમાં બદલામાં થતા વધારાથી શક્તિનો વિશેષ ઉપયોગ કરવા માટેનું આવશ્યક પ્રોત્સાહન મળે છે.

અઠળક દોલત, સામાજિક સત્તા તથા આડંબર માટેનો ગર્વ એ સધળાં માટેનો અસામાજિક ઉત્સાહ વધારે પ્રમાણમાં દબાવી શકીશું.

આ દાખલાઓ સામાજિક ક્રિયા ટકાવી રાખવાની આર્થિક ન્યાયની ભાવના કેટલેક દરજ્જે ધટ્ટાનાવવા માટે પુરતા થશે. તેઓ વળી એ ખતાવવા કામ આવે છે, કે સાધારણ રીતે માનવામાં આવે છે તે કરતાં રાજ્યનાં ખરાં સાધનો ધણાં મોટાં અને વધારે ભિન્ન પ્રકારનાં છે. દોલતનું જે તત્વ સામાજિક મૂળમાંથી ઉદ્ભવે છે તે અથવા વિશેષ ખુલાસાથી કહીએ તો હયાત વ્યક્તિઓના પ્રયત્નથી જે સધળું ઉદ્ભવતું નથી તે સધળું સમાજને મેળવી આપતું, એ કરનો ખરો હેતુ છે. આ સિદ્ધાંત ઉપર રચાયેલા કરનું ધોરણ લોકોના જનસમૂહ માટે જીવન નિર્વાહની આરોગ્ય પરિસ્થિતિ મેળવી આપવા સારૂ વાપરવામાં આવે તો તો આપણી પુંજ દબાણમાં નાખવા જેવું થતું નથી. જેની પાસેથી કર ઉઘરાવવામાં આવે છે તેને લૂંટવામાં આવતા નથી. કરની બાબત બાળુએ રાખીએ તો તે રાજ્યને લૂંટતો જણાશે. જે કર મારફત રાજ્ય સામાજિક ઉપયોગિતાનો અમુક હિસ્સો મેળવી શકે છે તે જેને પોતાની માલિકીનું ગણવાનો કર ભરનારને અપરિચિત હકક છે તેમાંથી લઇ લીધેલી રકમ નથી, પણ તે તો સમાજ એની પાસેથી હમેશા જે માંગતી રહેતી હતી તેજ તે પાછી આવે છે.

પણ કર ઉઘરાવી એકડી કરેલી રકમ શા માટે ખાસ કરીને ગરીબોના લાભાર્થે વપરાવતી જોઇએ ? કર ભરનારને લૂંટવામાં આવતો નથી એ કબૂલ કરીએ તો પણ ગરીબને શા માટે આપવું જોઇએ ? કર ભરનાર તથા ગરીબ એ બંનેના સામાન્ય હિતની કોઇ બાબત માટે શા માટે એ રકમ ખરચવી ન જોઇએ ? કારણ, કર ભરનાર પણ ગરીબના જેવોજ સમાજનું અંગ છે ? નિઃસંશય બેગી કરેલી સામાન્ય રકમ ખરચવાની ન્યાયી રીત એટલીજ છે કે સામાન્ય બહુ સાધી શકાય તેવા હેતુઓ માટે તે રકમ ખરચવી. અને ખરેખર ધણી બાબતોમાં રાજ્યનો જાહેર ખરચ સધળા વર્ગોના લાભ માટે ચલાવવામાં આવે છે. આ બાબત નોંધવા જેવી છે કે ખરચની જે ધણી અમત્યની બાબતો પ્રત્યક્ષ રીતે વધારે ગરીબ વર્ગોના હિતની હોય છે તેના

સંબંધમાં પણ આ હકીકત ખરી જણાય છે. દાખલા તરીકે જાહેર આરોગ્યની વ્યવસ્થા વધારે ગરીબ લોકોનાં રહેઠાણ માટે કરવામાં ન આવે તો તે પ્રથમ રોગના સપાટામાં આવી જશે. તેમ માટે માત્ર નહિ પણ વધારે પૈસાવાળા લોકો પોતાને કાવે તેમ દૂર રહેવા જશે તો પણ એપમાંથી બચતા નથી. તેમને માટે પણ જાહેર આરોગ્યની વ્યવસ્થા કેવી કીમતી છે તેનો વિચાર કરો. જૂના કાળમાં ન્યાયાધીશ અને પંચ તેમજ કેદીઓ કેદખાનામાં ચાલતા તાવથી મરણ પામતા. વળી માત્ર કામદારને નહિ પણ જેને ત્યાં તે નોકર રહે છે તે શેઠને પણ કેળવણીની આર્થિક ઉપયોગિતાની કેટલી જરૂર છે તેનો વિચાર કરો. પરંતુ જ્યારે આ સઘળા બાબતો સ્વીકારવામાં આવે ત્યારે રાજ્યના જાહેર ખર્ચનો ઘણો મોટો ભાગ નિર્ધનતા દૂર કરવા સાડ થવો જોઈએ, એમ આપણે હમેશ માનતા આવ્યા છીએ એ કખૂલ કરવું પડશે. મૂળથી આ ખર્ચ કરવો સકારણુ એટલા માટે છે કે પુરતાં શારીરિક સુખ સગવડોની ખરી ખાટને લીધે પડતાં દુઃખો અટકાવવાનું કામ સામાન્ય બહુ કરવાના કામનો આવશ્યક ભાગ છે. વળી એ મતલબ સચવાય એવી માગણી કરવાનો હક્ક હોય છે તેમ તે સાચવવા સઘળાની ફરજ છે. સામાન્ય જીવનમાં જેઓ ભાગ લેતા હોય તેઓમાંના એકને પણ ભોગવવી પડે એવી દૂર કરી શકાય તેવી પીડા ઉપર એ જીવન રચાયું હોય તો તે વિરોધ વિનાનું નહિ પણ વિરોધવાળું જીવન થાય છે.

પણ આપણે એથી આગળ જઈ શકીએ. આપણે શરૂઆતમાં જણાવ્યું હતું કે આરોગ્ય અને કાર્યસાધક જીવન ગાળવા માટે જરૂરની આર્થિક આવક ઉપયોગી કામ કરી મેળવવાનાં સાધન સઘળા સાધારણ પુખ્ત ઉમરે પહોંચેલા માણસો સાડ મેળવી આપવાનું કામ સમાજનું છે. આપણે હવે સમજી શકીએ છીએ કે આર્થિક ન્યાયના સામાન્ય સિદ્ધાંત હેઠળ આવતો આ એક પ્રસંગ છે, અને જો તે ખરાખર સમજવામાં આવે તો તે સૌથી મોટો અને સર્વ દિશામાં અસર ફેલાવે એવો પ્રસંગ છે. આ સિદ્ધાંત એમ ઠરાવે છે કે દરેક સામાજિક ક્રિયા કરવાને વ્યક્તિની જાહેરી પર્યંત ઉત્તેજન

મળે અને તે ટકી શકે તે માટે જરૂરનો હોય તેટલો બદલો તે ક્રિયા કરવા માટે મળવો જોઈએ. હવે કાંઈ પણ દાખલામાં આ બદલાની રકમ કેટલી હોવી જોઈએ, એ વિશિષ્ટ પ્રયોગ કર્યા વિના નક્કી કરવું કદાચ અશક્ય છે. પણ જે ભાવના ઉપર આપણે અત્યાર સુધી આપણી રચના ચલાવ્યા જઈએ છીએ, તેને અનુસરી, જે આપણે એટલું સ્વીકારીએ કે સઘળાં શાણાં અને પુખ્ત ઉમરે પહેંચેલાં સ્ત્રી પુરૂષની ફરજ છે કે તેઓએ સુધરેલાં પ્રાણીઓ, ઉદ્યોગી કામ કરનારાં, લાયક માખાપ, અને સલાહ સંપત્તી રહેનાર અને નિપુણ નાગરિકો તરીકે રહેવું જોઈએ તો એથી ઉલટું સમાજની આર્થિક વ્યવસ્થાનું કામ છે કે તેણે તે લોકોને એવું જીવન ગાળવા સારૂ આર્થિક સાધનો મેળવી આપવાં અને સમાજની જરૂરી ફરજ એ છે કે તેણે એ સાધનો કઈ કઈ સ્થિતિમાં નિષ્ફળ નય તે તપાસવાનું અને પડતી ખોટ પુરવી. આ પ્રમાણે સામાજિક કાર્ય સાધકતાની પરસ્થિતિ ઉપરથી ઓછામાં ઓછા ઔદ્યોગિક બદલો કેટલો હોવો જોઈએ તે ઠરે છે, અને જે એ પરિસ્થિતિ રાજ્યની વિચારપૂર્વક પ્રવૃત્તિ વિના ગોઠવાતી નથી તો રાજ્યની વિચારપૂર્વક પ્રવૃત્તિ મારફત તે ગોઠવવી જોઈએ, જે કાંઈ પણ ક્રિયા તથા તે ચાલુ કર્યા કરવા માટેના બદલા વચ્ચેનું પ્રમાણ ગોઠવવાનું કામ સારી આર્થિક વ્યવસ્થાનું હોય તો પ્રાથમિક જરૂરી-આતોને આ સિદ્ધાંત પ્રથમ અને સૌથી મોટા પ્રમાણમાં લાગુ પાડવો જોઈએ. આ જરૂરીઆતોથી બદલાનું ઓછામાં ઓછું ધોરણ ઠરે છે અને તે પછી કરવામાં આવતી ક્રિયાની વધતી-જતી કિંમત અનુસાર કેટલાક પ્રમાણમાં બદલો વધારવો, એ નક્કી કરવા માટે ખારીક પ્રયોગ કરવાની આપણને જરૂર પડે છે.

આવું ધોરણ અસાધ્ય છે એમ વાંધા લઈ શકાય. એમ તકરાર લઈ શકાય કે કેટલાક એવા હોયછે કે તેઓ સંપૂર્ણ, કુલે કાર્યસાધક મુસારાને લાયક હોતા નથી, અને કદી થશે પણ નહિ. તેઓને આવો મુસારો મેળવી આપવા માટે જે કંઈ કરવામાં આવે તેથી ચોખ્ખી ખોટજ જશે. આર્થિક ન્યાયતા આપણા ધોરણનો ભંગ થાય છે, એથી કામની ખરી

કિંમત હોય તેના કરતાં વધારે મોટી રકમ આપવી પડે છે, અને એ બે વચ્ચેનો ફરક એટલો મોટો થવા જાય કે તેને લીધે સમાજ અશક્ત થઇ જાય. અલખત એટલું તો સ્વીકારવું પડશે, કે જનસમાજના સેંકડે અમુક જેટલાં માણસો શારીરિક દુર્બળતાવાળાં, માનસિક ખોડવાળાં, અને નૈતિક વિષયમાં નિર્બંધ વિનાનાં હોય છે. સઘળાઓએ કળ્લ કરવું પડશે કે આ વર્ગનાં માણસો સાથેનો વ્યવહાર અર્થશાસ્ત્ર સિવાયના બીજાં સિદ્ધાંતો ઉપર રચાયેલો છે અને રચાયેલો હોવો જોઇએ. એક વર્ગ માટે શિક્ષા રૂપી અંકુશની જરૂર રહે છે, બીજાને માટે આખી જાંદગી ચર્ચા સંભાળી રાખવાની જરૂર રહે છે. અને માનસિક અને નૈતિક બાબતમાં રૂઢ પશુ શરીરે ખોડવાળા ત્રીજા વર્ગને કમનસીબે ખાનગી અને જાહેર પરાંપકાર ઉપર આધાર રાખવો પડે છે. અહીં ડાઘ કામ માટે બદલાં આપવાનો સવાલ નથી, પણ માણસ જાતનાં દુઃખ નિવારણ કરવાનો સવાલ છે. અલખત આર્થિક તેમ બીજાં કારણોને લઈને એ જરૂરનું છે કે દુઃખ નિવારણનું કામ એવી ભાવના ઉપર રચાવું જોઇએ કે જેમનાં દુઃખ નિવારણ કરવામાં આવે તેઓ બની શકે ત્યાં સુધી સ્વતંત્ર અને જાતે પોતાનો નિભાવ કરી શકે એવી સ્થિતિમાં રહે. પરંતુ મુખ્યત્વે કરીને જનસમાજના આ વર્ગો માટે જે કંઈ કરવામાં આવે તેનો અરથ ખચત નાણાંમાંથી થાય છે અને થવો જોઇએ. ડાઘ વિવેચક એવો ખરો પ્રશ્ન ઉપાડી શકે કે આપણે આગ્રહ પૂર્વક જણાવીએ છીએ તેમ કામગાર વર્ગના જે ઘણા મોટા ભાગની આવક મુસારાની ઠરાવેલી ઓછામાં ઓછી રકમ કરતાં ખરેખર કમી થાય છે, તે માગ એ ઓછામાં ઓછી રકમ ખર્ચે જોતાં પેદા કરી શકે એમ છે કે નહિ. તે આગ્રહપૂર્વક એવી દલીલ કરે છે કે હરિદ્રાધના બજારમાં તેઓ ખરેખરા મુસારો મેળવી શકે તે ઉપરથી તેમની ખરી કિંમત અંકાય છે, અને બકડી કરેલા પ્રમાણ કરતાં એમનો મુસારો કમી થાય તો સમાજની અશક્તિ અને શક્તિ હોય તો ખોટ પુરી કરવામાં હરકત નથી, પણ એમ કરવામાં તે આર્થિક ન્યાયનું નહિ પણ પરાંપકારનું કામ કરે છે, એ બાબત તેણે દુર્લક્ષ કરવું જોઇએ નહિ. આનો જવાબ એ છે કે મિલકતવાળા

શેડીઆઓ સાથે આટું કરવામાં મિલકત વિનાનો નથી મજુર જે કિમ્મત મેળવે, તે ઉપરથી એવો મજુર દોલતમાં ખરેખર કેટલો વધારો કરે તે બીલકુલ આંકી શકાય નહિ. સાટું કરનારા પક્ષકારો સરખા નથી, અને હલકો મુસારો એજ હલકી કાર્ય સંવકનાતું કરણુ છે, આ એવી ઉલટું એજ કાર્યસાધકતા મુસારાના દર ઉપર પ્રતિદૂળ અમર કરે છે. ઉપરી રીતે કહીએ તો જીંદગીની પરિસ્થિતિમાં થતી સંધારણુ સુધારણાની અનુદૂળ અસર મજુરીની બદલો મેળવી આપવાની શક્તિ ઉપર થાય છે. એવી અડંગી સદીમાં ખરા મુસારામાં ઘણા વધારે થયો છે. પરંતુ આવક વેરાનાં પત્રકા ઉપરથી એટલુંજ સિદ્ધ થાય છે કે વેપારી આ ધંધદારી મણુસની દોલત એથી પણ વિશેષ સપાટબંધ વધી છે. કાર્ય સાધકતાના પ્રમણુમાં દરેકી ઓછામાં ઓછી રકમ મુધી એમ માનવાને દંક કરણુ રહે છે કે મુસારામાં થએલા સામાન્ય વધારાથી વાપરવ. માટે કામ આવેએતા ખચત રકમમાં ખચિતજ વધારો થશે, પછી એ રકમ નફા તરીકે વ્યક્તિઓના ગળવ.માં પડે કે રાષ્ટ્રની આવક તરીકે રાજ્યની તીજેરીમાં જાય. મજુર વર્ગની સ્થિતિમાં કરવામાં આવતા આવશ્યક સુધારા માટે સમાજ તરફથી અમુક ધન રોકાએતું છે એમ આર્થિક દષ્ટિએ ગણીએ તો તે નાણાનો જોઇએ તે કરતાં વધારે બદલો મળશે.

ફક્ત નિર્વાહ માટે જરૂરના મુસારામાંથી ખરચીને કઇ રકમો સિદ્ધાંત તરીકે આપવી જોઇએ, એનો આપણે આરીકાઇથી વિચાર કરીએ તો આ નિર્ણયને પુષ્ટિ મળે છે. આપણે, ઉપર ઉપરથી એમ માનવા તરફ દોરવાઇએ છીએ કે પુખ્ત ઉમરે પહોંચેલા માણુસની મજુરીથી મળેલો મુસારો સંધારણુ કુટુંબના નિભાવ માટે તથા સઘળી જોખમદારી માટે પુરતો હોવો જોઇએ. આપણે એમ ધારીએ છીએ, કે એ મુસારો સ્ત્રી તથા છોકરાંઓના આધ-ખોરાકી તથા કપડાં લત્તાનાજ ખરચ માટે નહિ, પણ માંદગી, અકસ્માત તથા રોજગારીનાં જોખમ ખેડવા માટે પુરતો હોવો જોઇએ. તેમાંથી કેળવણીનો ખરચ નીભાવવો જોઇએ તથા ધડપણુ સારૂ કંઈ બચાવતું જોઇએ. જે એમ કરવામાં એ મુસારો નિષ્ફળ જાય તો આપણે એમ માનવા તરફ વળીએ છીએ કે મુસારો મેળવનાર મજુર પોતાનો નિભાવ કરી શકતો નથી. કાષ્ટ

પણુ જાતની વારસામાં મળતી મિલકત વિનાના અણુક્રિસેળી મળુર તરફથી દોલતમાં જ ખરેખરે વધારો થાય છે તે આ રકમો ખાતે પડતા કુલે ખર્ચની ખરાબર થશે કે કેમ ? તે વિશે શક રહે છે. પણુ અહીં આપણા વિશેષ સિદ્ધાંત ઉપયોગમાં આવે છે. એની પાસેથી સઘળી વારસામાં મળેલી મિલકત છીનવી લેવી જોઈતી નહોતી. નાગરિક તરીકે સામાજિક વારસામાં તેને અસુક હિસ્સો મળવો જોઈએ. આ હિસ્સો વિપત્તિ, માંદગી તથા આર્થિક અવ્યવસ્થાને લીધે તથા અશક્તિ અને ઘડપણને લીધે આવતી ખેરાજગારી ને સમયે તેને ટેકારૂં થશે. વળી એનાં છોકરાઓનો હિસ્સો તે રાજ્ય તરફથી અપાતી કેળવણી છે. આ હિસ્સાનો ખર્ચ સામાજિક અંતર રકમ ઉપર પડે છે. જો નાણાં પ્રકરણની વ્યવસ્થા રહેવી જોઈએ તેવી હોય તો એ અત્યંત રકમથી બીજી વ્યક્તિઓની આવકમાં ઘટાડો થતો નથી, અને જો માણસ નાગરિક તરીકે સામાજિક વારસામાં સર્વને સરખી રીતે કામ આવતા હિસ્સા ઉપરાંત વિશેષ મદદ મેળવ્યા વિના જાદગી દરમ્યાન પોતાનું ખર્ચ નિભાવે નાય છે તે ન્યાયી રીતે જાત પોપણુ કરતો ગણાવવો જોઈએ.

આ ઉપરથી ઉદારમતવાદના અર્થશાસ્ત્રીનો કેન્દ્રસ્થ મુદ્દો એ છે કે સામાજિક સેવા માટેનો બદલો એ સેવાના પ્રમાણમાં હોવો જોઈએ. સિદ્ધાંત એવો છે કે સામાજિક ઉપયોગિતાનાં દરેક કામ માટે એવો બદલો મળવો જોઈએ કે તેથી તે કાર્યસાધક રીતે કર્યા જવા માટે પ્રોત્સાહન મળે અને તે ચાલુ રહે. જો કોઈ એવું કામ કરે છે તેને એવો બદલો મેળવવાનો હક છે. પરંતુ તેથી વિશેષ મેળવવાનો હક નથી. હક શબ્દ અહિં શુદ્ધ નૈતિક અર્થમાં વપરાયેલો છે; અને વિદ્યમાન દોલતનો ખાફો રહેતો ભાગ સામાજિક કામ માટે વાપરવા સારૂ સમાજના હાથમાં રહેવો જોઈએ. વળી એજ અર્થમાં હક શબ્દ વાપરતાં કોઈ પણ ઉપયોગી સામાજિક કામ કરવા સશક્ત હોય એવા દરેક સખસનો હક છે કે એમ કરવા માટે તેને તક મળવી જોઈએ અને તેનો હક છે કે તે માટે તેને જો બદલો મળે છે તે તેની મિલકત ગણાવી જોઈએ, એટલે એ બદલો છૂટથી વાપરવા સારૂ એના હાથમાં રહેવો જોઈએ અને તે મારફત પોતાને પસંદ પડે એવી રીતે તે પોતાનાં કામો નિયમન કરવા શક્તિવાન થાય, કોઈપણુ સુવ્યવસ્થિત રાજ્ય

પોતાની પ્રજાના હલા માટે જે સરતો અમલમાં આણુવા માટે કાંઈપણ પ્રકારે મહેનત કરે તે સરતોના અર્થમાં આ સર્વ હકક ગણાય છે. પણ આ ઉપરથી એમ તાત્પર્ય નીકળતું નથી કે આવી રીતે અમલ કરવાનો માર્ગ સરળ છે. અથવા મિલકતના ભોગવટામાં અથવા હુન્નર ઉદ્યોગની વ્યવસ્થામાં ઉચ્ચ-પાયાલ કરી નાંખનારા ફેરફાર મારફત એકે સપાટે એવો અમલ થઈ શકે. અલ્પમત એટલું તો સમજી લેવાનું છે કે રાજ્યને સર્વ મિલકત ઉપર ચોક્કસ માલકીપણનો અધિકાર તથા સર્વ ઉદ્યોગો ઉપર દેખરેખ રાખવાની સત્તા મળેલાં હોય છે અને આર્થિક સત્તાનો આ સિદ્ધાંત આર્થિક ન્યાયના સિદ્ધાંતની બરાબરજ ગણી શકાય, કારણ કે કાંઈ રીતે આર્થિક ઉદારમતવાદની મૂળ ભાવનાથી એછા આવશ્યક નથી. કારણ ખીજી બાબતોની માફક અહીં પણ સ્વતંત્રતામાં નિર્બંધનો સમાવેશ થતો જણાય છે. પણ રાજ્ય પોતાની નિર્બંધ મુકવાની સત્તાનો કેવી રીતે અમલ કરે છે તે અનુભવ ઉપરથી અને ઘણા મોટા પ્રમાણમાં સાવચેતી બધાં પ્રયોગો મારફત જોવાનું છે. તેને કામ કરવામાં મદદરૂપ થાય એવો સિદ્ધાંત તથા કેવા હેતુ બાર લાવવા એણે મેહેનત કરવાની છે તે નક્કી કરવા આપણે પ્રયત્ન કર્યો છે. સાધનોનો નિયમિત અભ્યાસ અર્થશાસ્ત્રના પ્રદેશમાં કદાચ આવી જાય છે; અતઃ ઇતિહાસ એમ શિક્ષણ આપતો જણાય છે કે કલાની શક્તિને આંજી નાખે એવી અંપૂર્ણ વ્યવસ્થા ખડી કરવા માટે માણસો ચાલુ વ્યવસ્થા જડમૂળથી ઉગ્રાંડી નાંખે છે ત્યારે જે પ્રગતિ થાય છે તેના કરતાં ન્યારે તેઓ પોતાની સમક્ષના સવાલોનું કકડે કકડે નિરાકરણ કરે છે ત્યારે થતી પ્રગતિ વધારે અખંડાત અને નિશ્ચિત હોય છે.

એ પ્રત્યક્ષ છે કે આ ભાવનાઓમાં સમાજસત્તાવાદના શિક્ષણની રચના પુરી કરવા માટે જરૂરના ઘણા વિચારો આવી જાય છે, જે કે કેટલીકવાર સમાજસત્તાવાદ જે વ્યક્તિના હક્ક તથા તેની સ્વતંત્રતા તરફ દુર્લક્ષ કરતો જણાય છે તેના કાંઈ મૂળતત્ત્વો ઉપર આ વિચારો ભાર મુકે છે, આર્થિક ઉદારમતવાદની તરફેણમાં જે ખાસ ખીના મને નોંધવા લાયક જણાય છે તે એ છે કે, હુન્નર ઉદ્યોગની બાબતમાં સામાજિક તથા વ્યક્તિના અંશોને તે સરખી રીતે ન્યાય આપતો જણાય છે, ત્યારે એથી ઉલટું ગૃહ

સમાજસત્તાવાદ એક બાબત ઉપરજ આગ્રહ ધરે છે. અને ગૂઢ વ્યક્તિ સ્વાતંત્ર્યવાદ બીજી બાબતની તરફેણમાં પોતાનું સંઘર્ષ જોર વાપરે છે. એકમતતાની ભાવનાનો માર્ગ બતાવનારી કુચી તરીકે ગણતા, આપણે સામાન્ય જલ્લાની દૃષ્ટિએ વ્યક્તિના હક્કો હમેશાં વણવીએ છીએ અને જે સંધન વ્યક્તિ આનો સમાજ બનેલા હોય તેમના જલ્લાની દૃષ્ટિએ આપણે સામાન્ય જલ્લાનો વિચાર કરીએ છીએ, જે મંદ અર્થશાસ્ત્રમાં આપણે સ્વતંત્રતાને હરીફાઈ સાથે બેળી દેવાથી દૂર રહીએ છીએ, અને કોઈપણ માણસને બીજાઓના કરતાં વિશેષ હક્ક હોવાનું કંઈ વાજબી જોતા નથી. સાથે સાથે માલ પેદા કરવામાં વ્યક્તિની અસહ કલ્પનાશક્તિ, જુદા અથવા શક્તિ જે ભાગ લે છે તેની કિંમત ઓછી આંકતા નથી. પણ તેને પુરતી રીતે સ્વીકારવા માટેના દાવાની તરફેણમાં આપણે હુટ્યાં આગ્રહ કરીએ છીએ. જે સમાજ સત્તાવાદીને પોતાની અસ્થા તર્કશાસ્ત્રાનુસાર સંબંધ હોવાની તથા વ્યવહારમાં લાગુ પડી શકે એમ હોવાની ખાતરી હોય તે એક બીજીથી વિરુદ્ધ જતા હક્કોને પરસ્પર બંધ બેસતા કરવા માટેના આ પ્રયત્નોને અપૂર્ણ તથા તર્ક શાસ્ત્રના નિયમ-નિર્ણયના કુચી તરીકે ગણી કહાડે. એજ પ્રમાણે વળી એમ પણ બની શકે એમ છે કે જે સમાજ સત્તાવાદી માલ વાપરનારાઓ તરફથી જે તે દુનિવર ઉદ્યોગની સંસ્કારી ધારણ ઉપર થતી વ્યવસ્થાનેજ મૂળમાં સમાજસત્તાવાદને અંગે રહેલી માને છે, અને જેની ખાતરી હોય છે કે આઘોગિક સંવલોનું સંપૂર્ણ નિરાકરણ એજ દિશામાં થઈ શકશે, તે જે પ્રમાણમાં માલ ઉત્પન્ન કરવા માં રહેલા અંશોનો વિચાર કરે છે અને પોતાના આદર્શ દુષ્કૃત કરવા માટેના સંધનેની તપાસ લે છે, તે પ્રમાણમાં એ માર્ગે પાછળ હલતો ચોટલે સુધી જશે કે જ્યાં અહીં દર્શાવેલા સિદ્ધાંતો પ્રમાણે ચાલુ બાબતોના તોડ કહાડવા મથન કરતા માણસોના સંબંધમાં આવશે, અને વ્યવહારમાં આર્થિક ઉદારમતવાદના અગ્રસરોમાં ફરતો જણાશે. જો એમ થાય તો, સને ૧૮૬૦ ના દાયકામાં રાજકીય ઉદારમતવાદ તથા મજૂર પક્ષ વચ્ચે જે વિરોધ હતો તેને બદલે છેલ્લાં થોડાં વર્ષોમાં એ બન્ને પક્ષ વચ્ચે જે વધતો જતો સહકાર જણાય છે તે કંઈ હગામી રાજકીય સંગવડ સાચવવા માટે બનેલો આકરિમક બનાવ નથી, પણ પ્રજાવાદની આવશ્યકતામાં તેનાં મૂળ ઉડાં ડટાયાં છે એમ સમજાશે.

પ્રકરણ ૯ મું.

— :: —

ઉદારમતવાદનું ભવિષ્ય.

ઓગણીસમી સદી ઉદારમતવાદના યુગ તરીકે ગણી શકાય છતાં તેનાં આખરનાં વર્ષોમાં એ મહાન ચળવળની ઓટ ખેડી હતી અને તેમાં પાણી છેકજ નીચાં ગયાં હતાં. ઇંગ્લંડમાં તેમજ દેશાવરમાં ઉદારમતવાદના વિચાર ધરાવનારાઓને ધણી સખત હાર ખમવી પડી હતી. પણ ચિંતાનું આ સૌથી ઓછામાં ઓછી અગત્યનું કારણ હતું. જેમ ઉદારમતવાદીઓ હારી ગયા હતા તેમ ઉદારમતવાદની સ્થિતિ એથી પણ ધણી ખરાબ થઇ જતી દેખાતી હતી. એનામાંની એણી પોતાની શ્રદ્ધા ઠંડી પડી જતી હતી; એણે એની ફરજ બજાવી દીધી હોય એમ લાગતું હતું. ઉદારમતવાદ લોપ થઇ ગએલા રૂપમાં અંધાઇ ગએલા એકાદ સંપ્રદાય જેવો દેખાતો હતો. વળી ખનીજ પદાર્થના અવશેષની માફક તે ભારે ત્વરા તથા બળથી સતત ફર્યા કરતા એ પથ્થરોની વચ્ચે ધણી દૃઢંગી સ્થિતમાં આવી પડ્યો હતો. એ પથ્થરોમાંનો ઉપલો ધનાઢય વર્ગના શાસન તંત્રવાળા સામ્રાજ્યવાદના રૂપમાં અને નીચેનો સામાજિક લોકશાસન તંત્રના રૂપમાં હતો. આ પક્ષવાળાઓ ઉદારમતવાદને એમ જણાવતા લાગતા હતા કે ‘અમે તમારે વિષે સઘળું જાણીએ છીએ, અમે તમારામાં થઇને પસાર થઇ બીજી બાબતોએ બહાર નીકળી આવ્યા છીએ, તમે તમારે કાબડન તથા ગ્લેડસ્ટન ઉપર, તેમજ અક્રિતના છૂટાપણા, રાષ્ટ્રના હક, તથા લોકશાસન ઉપર માનપૂર્વક વખાણતો જો હોય તેમ છાડ્યા જાઓ. તમે કહો છો તે ચોક્કસ રીતે ખોટું નથી. પણ તે અવાસ્તાવિક અને અરસિક છે.’ અહીં સુધી બંને પક્ષકારો એક મત હતા. સામ્રાજ્યવાદી, તથા સમાજસત્તાવાદી અમલદાર પૂર્ણાહુતિમાં એટલુંજ કહેતા કે ‘તે હમણાના સમયને અંધણેસતું નથી.’ સમાજસત્તાવાદી લોકશાસનના વિચારવાળો એટલુંજ જણાવતો કે ‘એમાં પેટનું પુરું થાય એવું કાંઇ નથી. બીજી દરેક બાબતમાં સામસામા વિચાર

ધરાવનારા આ બંને પક્ષ એક બાબતમાં મળતા થતા હતા. બંનેએ ભવિષ્યને પોતપોતા વચ્ચે બહેચી લેવાનું હતું એમ છતાં તેમના મળતાપણાને કમનસીબે તરતજ માલમ પડ્યું કે બહેચણી સરખે હિસ્સે થઇ નહોતી. ઉદારમતવાદ જુડો પડતો જતો હતો. તે દરમ્યાન તરતને માટે, સામાજિક લોકશાસનની આખરે સજીવન થવાની ગમે તેવી શક્તિ હોવા છતાં સામાન્યવાદના ઉછાળાએ સર્વ બાબતમાં પોતાની સત્તા જમાવી હતી. ઇંગ્લંડના રાજતંત્ર ચલાવનારા વર્ગોને પોતાની સત્તા ખેસાડવાના હતા, તેઓ સામાન્યને ઘટ્ટ બનાવવાના હતા, અને એમ કરવામાં અડચણરૂપે નડતાં બે પ્રજાસત્તાક રાજ્યોને કચરી નાખવાના હતા, તેઓ દેશાવરમાં તેમના હાથમાં નવા સપડાયેલા જડ લોકોને ‘કાયદો શીખવવાના’ હતા. તેઓ સાંપ્રદાયી કે કેળવણી માટે નાણાંની જોગવાઈ કરી સ્વદેશમાં ખ્રિસ્તી સમાજની પુનઃ સ્થાપના કરવાના હતા, સાથે સાથે તેઓ દારૂના ઇજારદારોનું હિત સચવાય એવી યોજના કરવાના હતા. આખરે ઇશ્વર પ્રેરિત રાજતંત્ર ચલાવવાનું આ ખરેખર સશક્ત હથિયાર હતું. તેઓ અંસ્થાનોને ઇંગ્લંડ સાથે નાણાં બાબતની વિશેષ સવડતાનાં બંધનથી જોડવાના હતા, અને જકાત બાબત રક્ષણના ધોરણ ઉપર મહત્વના વેપારી હિત અંબંધ જોડવાના હતા. નવા સંપ્રદાયના સૌથી શ્રેષ્ઠ પંક્તિના પ્રતિનિધિઓના માનવા પ્રમાણે તેઓનું રાજતંત્ર સમાજ અંબંધી અંતઃકરણની માન્યતામાંથી ઉદ્ભવેલા જીવંચાના હક્ક પ્રત્યે કોઈ રીતે બેદરકાર નહોતું. તેઓ કારખાનાંને લગતા કાયદા ઘડવાના હતા, અને મજૂરીનો દર નક્કી કરવા સારૂ પંચ સ્થાપવાના હતા. તેઓ લોકોને નિપુણ તથા નિયમિત આચારવાળા બનાવવાના હતા. નિયમિત આચારની આ ભાવનામાં લશ્કરી તત્વનું સત્ત્વર જોઈએ તે કરતાં વધારે અગત્યતા મળી. પણ એ બાબતમાં વિચારની ઉત્ક્રાંતિ સ્પષ્ટ ઓળખાઇ આવે એવી બે દશામાંથી પસાર થઇ. પ્રથમ આશાવાદ અને રાજ્યવૃદ્ધિનો યુગ હતો. અંગ્રેજ જર્મનીજ આખી દુનિયાનો રાજકર્તા હતો. બે તે જર્મન તેમજ અમેરિકનને પોતાના બંધુ તરીકે માન્ય રાખે અને બે તેઓ કાયદા પ્રમાણે વર્તનાર હોય તો તે

તમની સાથે મિત્રાચારી બાંધવા તૈયાર થશે. બાકીની દુનીઆમાં નાશ પામતી પ્રજાઓ વસતી હતી; એવાં રાષ્ટ્રના નસીબમાં દેખીતી રીતે એમ લખાયલું હતું કે તેમના ઉપર નવી બહાર આવતી પ્રજાઓએ રાજ્ય ચલાવવું, અને એ પ્રજાના વેપારી સંઘોએ તેમની પાસેથી પોતાનો હેતુ સાધી લેવો. આશાવાદની આ વૃત્તિ દક્ષિણ આફ્રિકાની લડાઇ પછી ચાલુ રહી નહિ, કેલેન્ઝો અને મેગર્સફિન્ડેન આગળ એ વૃત્તિ ઉપર કારી ધા પાડ્યો, અને ધણી થોડાં વર્ષમાં રાષ્ટ્ર અને સામ્રાજ્યને ઘટ્ટ બનાવવાની ચળવળના મૂળાધાર તરીકે રહેલી મહત્વાકાંક્ષાને સ્થાને ચોક્કસ રીતે લય ખડો મઠ મયો. જનતાની સુધારણા માટેની ચળવળ મોટે ભાગે ઈંગ્લેન્ડની વેપારી સ્થિતિ જોખમમાં આવી પડવાના વિચારથી ઉદ્ભવતી હતી. કંઈક ભાગે આશ્રયદાતા તરીકેની જર્મની સાથેની મિત્રતા ઝપાટાબંધ બદલાઇ ગઇ અને તેની જગ્યા પ્રથમ વેપાર સંબંધી ઈર્ષાએ અને પછી અંગ્રેજ રાષ્ટ્રની સહી સલામતી માટેના ખુલ્લા બચની લાગણીએ લીધી. સમાજની સઘળી સત્તા નૌકા બાંધવા માટે ફાવે તેટલો ઉડાઉ ખરચ કરવા અને આનાકાની દેખાડતા લોકો ઉપર ફરજિયાત લશ્કરી નોકરીનો વિચાર ઠસાવવા દબ થઇ હતી. કવાયત પામેલી પ્રજા હવે આખી દુનીઆ ઉપર સર્વોપરી અમલ ચલાવવા માટે નહિ પણ પોતાના મુલકને અખંડિત રાખવા માટે જરૂરની હતી.

હવે અર્વાચીન રૂઢિમાર્ગવાદના વાંકા ચૂકા વળાણુવાળા માર્ગે તરફ લક્ષ દોડાવવા આ સ્થળે આપણને કંઈ જરૂર નથી. આપણે એટલું જ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે હાલના પ્રજાસત્તાક રાજ્યને જેની સામા થવાનું છે તે કંઈ પૂર્વથી ચાલતા આવતા રીત રિવાજની જગ્યાએ ફક્ત નથી. તે જુદી પડી આવતી પ્રત્યાઘાત કરનારી નીતિ છે અને પોતાનો ચોક્કસ અને કોઈ પણ રીતે વિરોધ વિનાનો સંપ્રદાય છે, તે એવો આદર્શ છે કે દાખલા તરીકે મોર્નિંગ પોસ્ટ છાપાની દરરોજની ટીકામાં ઉત્તમ રીતે દર્શાવવામાં આવતા ધણા ઉદાર વિચારવાળા માણસોને તે ધણી સખળ રીતે પોતા તરફ ખેંચતજ ખેંચશે. એ આદર્શ પ્રખળ, સર્વ નીતિ પરીપૂર્ણ, અને લડાયક સામ્રાજ્યની મધ્યસ્થ અને સર્વોપરી શક્તિ તરીકે મનાતી નિપુણ અને કવા-

યત શીખેલી પ્રજા બનવાની છે. પ્રજાસત્તાક રાજ્યની ચડતી પડતી ઉપર રૂઢિમાર્ગવાદના વિકાસથી થએલા પ્રત્યાઘાત સાથે વિશેષે અને ખાસ કરીને આપણે સંબંધ છે. પરંતુ આ પ્રત્યાઘાતનો અસરનો અંદાજ ખાંધવા, તથા ખરેખર ઉદારમતવાદની હાલની સ્થિતિ તથા તેના ભવિષ્યનો કંઈક ખરો અડસટો કહાડવા આપણે છેલ્લાં દશ વર્ષ દરમ્યાન પ્રાગતિક વિચારની થએલી ચળવળ ઉપર ઝડપબંધ નજર ફેરવી જવી જોઈએ. સને ૧૮૮૦ માં ન્યારે ઝેડરટને બીજી વખત પોતાનું રાજ્યતંત્ર ગાઠવું ત્યારે અસલની સામસામા પક્ષની સંરચા ઐટલિટનમાં જેવી ને તેવી દઢ રહી હતી. સેન્ટ જ્યોર્જના અખાતની સામી બાબુએથી આવેલા રાજદ્વારી પુરૂષોનાં ટોળાં એજ ફક્ત બન્ને મહાન પક્ષનો અનાદર કર્યો હતો. સ્વિટ્ઝરલેન્ડ રાજદ્વારી પ્રવૃત્તિ માટે ઉદારમતવાદ તથા રૂઢિમાર્ગવાદ વચ્ચેની શુદ્ધ ભિન્નતા જેવીને તેવી જળવાઈ રહી હતી, અને એ પક્ષો હજી વર્ગાવર્ગની ભુદાઈની પંક્તિએ ઉતરી પડ્યા નહોતા. મોટાં નિહધ કુટુંબોએ પોતાનો દરજ્જો જળવી રાખ્યો હતો, અને ઉમરાવ કુટુંબીજનો લૂટનું નાણું પોતપોતામાં બહેંચી લેતા હતા. પરંતુ એ દરમ્યાન નવીજ સ્થિતિ ઉદ્ભવતી હતી. અને ૧૮૭૨ માં પરાકાષ્ટાએ પહોંચેલી આબાદીની ઓટ બેડી હતી. ઔદ્યોગિક પ્રગતિ ધીમી પડી ગઈ હતી; ‘ભુખે મરતા ચાલીસ’ *Hungry forties* તરફથી ઉપાડવામાં આવેલી ચળવળને પુષ્કળ ઉત્તેજન મળ્યું હતું, છતાં ખરચની કાપકુપ તથા નિરકુંશ વેપારમાંથી યથાર્થ રીતે ક્યાં સુધી ફાયદો મળે તે માણુએએ પ્રથમ જોવા માંડ્યું હતું. હેનરી જ્યોર્જના કામથી નિર્ધનતાના પ્રશ્ન તરફ નવું લક્ષણ જવા માંડ્યું હતું, વિલિયમ મોરિસના પરમધ્યેય તરફ જવાની પ્રવૃત્તિથી સમાજ સંબંધી વિશિષ્ટ મતનો પ્રચાર કરવાના કામને નવીન પ્રોત્સાહન મળ્યું. દરમ્યાન, ગ્રીનનાં સિદ્ધાંત અને ટોલનથીનો ઉત્સાહ ઉદારમતવાદને વ્યક્તિના સંબંધની સ્વતંત્રતાની ભાવનાના બંધનોમાંથી છોડતાં હતાં અને આપણા સમયના કાયદાઓ ઘડવાના કામ માટે માર્ગ ખુલ્લો કરતાં હતાં. છેલ્લે ફ્રેન્ચિઝન સોસાયટીએ સમાજ સર્વ વાદનો દરજ્જો ઉતાર્યો, અને વ્યાવહારિક રાજ્યદ્વારી બાબતો તથા સ્થાનિક રાજ્યતંત્ર

સાથે તેનો સંબંધ જોડ્યો. ગ્રેટ બ્રિટન પાર્લિયમેન્ટ મહાસાગરની અધવચ્ચમાં એકાદ ટાપુ હોત તો આ ચળવળની પ્રગતિ ધણી સપાટાગ્રંથ અને આડી અવળી ફાટ્યા વિના સરસ ચાલી હોત. આ નવીન વિચારોનું પુનરાવર્તન સને ૧૮૮૦-૧૮૮૫ની પાર્લામેન્ટમાં તથા પ્રધાન મંડળમાં થયું હતું, અને અર્મિંગહામના અંતિમ ઉદારમતવાદનાં તત્વો નાનાં મિત્ર મંડળોના ઉદારમતવાદ સાથે ભાગ્યેજ મળતાં આવતાં હતાં. એક તરફ મિલકતનાં હિત, બીજી તરફ પ્રજાસત્તાક રાજ્યનાં હિત એ બન્ને એકત્ર થાય એવી રીતે સામાજિક શક્તિઓની ફરી વહેંચણી થવાની અણી ઉપર વાત આવી હતી અને સને ૧૮૮૪ માં ગામડામાં વસતા મજૂરોને આપવામાં આવેલા મતાધિકાર મારફત મળેલી મદદને જોરે સામાજિક સવાલોની બાબતમાં પ્રજાસત્તાક રાજ્યવાળાઓની ફેરફાર થાય એમ હતું. આ રીતિએ આચરણડો સવાલ બહાર આવ્યો. મી. ગ્લેડસ્ટન આચરણડોને સ્વરાજ્ય આપવાની તરફેણમાં મત ઉચ્ચાર્યો, અને ખોટે ધોરણે રાજદ્વારી પક્ષોમાં ભંગાણુ પડ્યું, મોટે ભાગે ઉચ્ચ અને મધ્યમ વર્ગના લોકો સંયુક્ત મતવાદ^૧ (Unionism) તરફ વળી પડ્યા, પણ તેઓએ સાથે અંતિમ ઉદારમતવાદીઓના (Radicals) એક ભાગને લીધા; અને મી. ગ્લેડસ્ટનના જાત બળને જોરે પ્રજાસત્તાકરાજ્યની જરૂરીયાત વધે કાષ્ટ પણ રીતે ઉંડી કુશાચ જુદી ન ધરાવતા સંખ્યાગ્રંથ લોકો ઉદારમતવાદના પક્ષમાં રહ્યા. તરતને માટે રાજદ્વારી લડત સામાજિક સવાલ ઉપરથી આચરણડોના સ્વરાજ્યના સર્વજન લીન કરી નાખનારા એકજ મુદ્દા ઉપર ઉતરી પડી, અને નવા બંધાએલા સંયુક્તમતવાદીઓના પક્ષે વીસ વર્ષ સુધી લગભગ અખંડિત સર્વોપરિ સત્તા ભોગવી. વળી, જો એ સ્વરાજ્યનો મુદ્દો એકલોજ હોત તો સને ૧૮૯૨ માં તેનું નિરાકરણ થઈ ગયું હોત, પણ દરમ્યાન એંસીમા દાહેકાનાં પાછલાં વર્ષોમાં સામાજિક સવાલો પાખું ઉઘ

૧ ગ્રેટબ્રિટન અને આચરણડોની અવિલક્ષ્ય પાર્લામેન્ટ રહેલી જોષએ, અને આચરણડોને સ્વરાજ્ય મળતાં તેની જુદી પાર્લામેન્ટ ન થાય એમ કહેનારા લોકોનો મત.

ફેબ્રુઆરી હતું. સમાજસત્તાવાદ વ્યવહારમાં નિરૂપયોગી શક્તિ તરીકે વધુ ન રહેતાં તેણે વ્યવસ્થિત મજૂર વર્ગ ઉપર અસર કરવા માંડી હતી. અને તે મારફત વધારે વિચારના કામગાર લોકો ખિન કસખી મજૂરોના સવાલોને તોડફોડ કરવા મક્કમ રીતે પ્રેરાયા હતા. સને ૧૮૮૬ની ગ્રાદીઓમાં કામ કરતા માણસોની હડતાળથી નવીન સંયુક્તમતવાદ જાહેર સચાલો અર્થો-માં લડાયક શક્તિ જેવો થઇ ગયો. અને મજૂર પક્ષ (Labour party) ઊભી કરવાનો વિચાર બંધાવા લાગ્યો. અત્યાર પહેલાંના નળણા પડી ગયેલા ઉદારમતવાદમાં જુના સવાલોની ખાખતમાં વિશેષ મતભેદ પડ્યો અને પાર-નેલના છૂટાછેડાના મુકદ્દામાના નાટક રૂપી ખાનગી બનાવ કરતાં ઘણું મોટું ભાગ આ વધારે મોટાં કારણોને લઇને સને ૧૮૯૨માં એ વાદ નિષ્ફળ ગયો હતો. ઉદારમતવાદીઓનો પક્ષ ૧૮૯૨ થી ૧૮૯૫ સુધી કાયદા ધડવાની સત્તા વિના અમલમાં રહેવાથી તેની આંટ વળી વિશેષ ઘટી હતી, અને સામ્રાજ્યવાદના ઉદયથી જાહેર હિતનો આપો વહે નવીજ દિશામાં ધસડાઇ ગયો હતો. મજૂર પક્ષની ચળવળ નિઃસત્વ બની ગઇ હતી, અને સને ૧૮૯૭માં એન્જિનીયરોની ચએલી હારથી હડતાલ માર્ગે મહાન સામાજિક ફેરફાર કરા-વવાની આશા પુરી થઇ. પણ એ દરમ્યાન, શાંત રીતે વિચાર બદલાતા હતા. મી. આર્લ્સ જુથ અને તેના સોબતાઓની મહેનતથી આખરે નિર્ધનતાનો પ્રશ્ન શાસ્ત્રીય પદ્ધતિ અનુસાર વર્ણવાનું બન્યું હતું. સામાજિક અને આર્થિક ઇતિહાસ ધીમે ધીમે જ્ઞાનની નવી શાખાના વાસ્તવિક રૂપમાં બહાર આવતો હતો. મી. સીડની વેબ તથા તેમનાં પત્નીએ ઉપાડેલાં કામથી મજૂરવર્ગના વ્યવસ્થિત પ્રયત્નો તથા રાજ્યની ફરજ વચ્ચેનો સંબંધ સ્પષ્ટ રીતે નિર્દોષ કરવામાં મદદ મળી, આવાં સૂક્ષ્મદર્શી અવલોકન કરનારને વધારે સંપૂર્ણ અને વિશિષ્ટ ઉપપત્તિનાં ‘ સેન્ડ્રીય તંતુ ’ માલમ પડશે.

એથી ઉલટું, ઉદારમતવાદના પક્ષમાંના સૌથી પ્રતિષ્ઠિત ગૃહસ્થોમાંના ઘણા, થતા ફેરફારથી ખીન માહિતગાર રહી એથી તદ્દન ઉલટીજ શક્તિના પ્રભાવ હેઠળ આવી ગયા હતા. ઉંઘમાં ને ઉંઘમાં તેઓ સામ્રાજ્યવાદી થતા હતા, અને સામ્રાજ્યવાદમાંથી નીકળતાં અનુમાનો પ્રત્યક્ષ થવા માંડ્યાં

ત્યારેજ માત્ર તેઓ જાગ્યા હતા. દક્ષિણ આફ્રિકાની લડાઇ ફાટી નીકળી ત્યારેજ રૂઢિમાર્ગવાદની નીતિના નવા વિકાસથી સાધારણ ઉદારમતવાદીને પોતાની સ્થિતિનો વિચાર કરવાની ફરજ પડી. તેને ઉઠાડવા માટે હક્કના ખુલ્લા ભંગથી લાગતા ધક્કાની જરૂર હતી; અને સને ૧૯૦૧ ના ઉનાળામાં સર હેનરી કેમ્પબેલ બેનરમેને આપેલા બાષણથી એ પક્ષમાં વ્યવસ્થિત બળ તરફ ન્યાય મેળવવા માટેની વિચારણાનું પુનઃ જીવન થયું. એ બાષણમાં સર હેનરીએ લડાયક ભાવનાના બોહોની વિરૂદ્ધ પોતાના વિચારો જણાવ્યા અને ઉત્તમ વાક્ય પ્રયોગમાં લડાઇ ચલાવવાની રીત ઉપર હુમલો કર્યો. તે સમયે એમ ધારવામાં આવતું હતું કે આ દિવસથી સર હેનરીની રાજદારી કારકિર્દીનો ફરી સુધરી ન શકે એવી રીતે નાશ થયો હતો. પરંતુ એજ દિવસથી રાજદારી પક્ષના અગ્રેસર તરફ અત્યાર સુધી જે પૂજ્યભાવ બેદરકારીથી દર્શાવવામાં આવતો હતો, તે બદલાઇ જઇ તેનાં આગમનથી કોઇ પણ રાજદારી સભાનો હર્ષ બતાવવાનું સર્વામાન્ય સૂચન થવા લાગ્યું, અને જે કોઇ માણસમાં શ્રેષ્ઠ પ્રકારની બુદ્ધિ ન હોય છતાં જે તેનામાં ચારિત્ર્ય અને તે વડે તેના અનુયાયીના મનના વિચાર જાણવાની સક્ષમ દૃષ્ટિ હોય તો તેના પક્ષમાં તે એક ગ્લેડસ્ટન જેવો થઇ પડે છે. ઉદારમતવાદના વિચારોમાં ન્યાયની ભાવનાનું ફરી સ્થાપન થવું એ પ્રથમ અને આવશ્યક જીત હતી. પછી જેમ જેમ રૂઢિ માર્ગવાદનો હુમલો વધારે અને વધારે આવવા લાગ્યો અને તેમાંથી નીકળતાં અનુમાનો સ્પષ્ટ થવા લાગ્યાં, તેમ તેમ વધારે જુના ઉદારમતવાદનાં હિત એક પછી એક હચમચાઇ જતાં સજીવન થવા લાગ્યાં. સને ૧૯૦૨ ના કેળવણી સંબંધી કાયદા (Education Act) એ રાજમાન્ય ધર્મના વિરોધીઓ (Non-Conformists) ને ઉચ્ચેરી મુશ્કા. જકાત સુધારણાની ચળવળને અનિયંત્રિત વેપાર માટે આગ્રહ કરનારાઓને પોતાના બચાવ માટે મહેનત કરવાની જરૂર પાડી અને ઉદાર-

૧ ઈસ્ટમાં સને ૧૬૬૨માં રાજાએ સર્વ લોકોને પાળવા સારૂ જે ધર્મ મંજૂર કરેલો તે ધર્મ નહિ માનનારાઓ.

મતવાદના વધારે જીનાં અર્થશાસ્ત્રના સિદ્ધાંતો મારફત લોકો માટે શું કરવામાં આવ્યું હતું તેનું વાસ્તવિક સ્વરૂપ ઓળખવા તેમને સુચવવામાં આવ્યું. વ્યાવહારિક રાજદારી બાબતોના સમાજસત્તાવાદીઓ એટલે મજૂર પક્ષે જોયું કે તેઓ કાબડનના અંકુશોનો કોઈ પણ રીતે અનાદર કરી શકે નહિ. અનિયંત્રિત વેપાર ઉપર આધાર રાખતાં નાણાં પ્રકરણ ઉપર સામાજિક સુધારાની ઉભારણા રચાવાની હતી. બેરોજગારી દૂર કરવાના ઉપાયો માટેનાં જ્રમમાં નાખનારા વચનોની સામાયવામાં તથા દેશ પરદેશ વચ્ચેનો સંબંધ દ્વિતી ટકાવી રાખવાના હકકને પુષ્ટિ આપવામાં ઉદારમતવાદ અને મજૂર પક્ષ સહકાર કરતાં શીખ્યો. દરમ્યાન, મજૂર પક્ષે હુમલો પોતા સામે પૂર્ણ-બળથી આવતો અનુભવ્યો હતો. એ હુમલો રાજદારી પુરૂષો તરફથી નહિ પણ ન્યાયાધીશો તરફથી આવ્યો હતો. હજી આપણે એટલું ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે ઇંગ્લંડમાં ન્યાયાધીશો ઘણી બાબતમાં ખર્ચે જોતાં કાયદા બાંધનારા છે અને એમનું એકસ વલણ સતત એવું રહે છે કે તે કાયદા ઘડનારી અને રદ કરનારી સ્વીકારાએલી સંસ્થા હંમેશાં જાગ્રત રહે અને વારંવાર પ્રયત્ન કર્યા કરે તોજ એ અંકુશમાં રહી શકે. વેપારીસંઘનો અસલ મેલો નાબુદ કરવામાં ન્યાયાધીશોએ હમણાનો મજૂર પક્ષ ઉત્પન્ન કર્યો અને તેનો ઉદારમતવાદ સાથે સંબંધ ઘાટો કર્યો. દરમ્યાન દક્ષિણ આફ્રિકામાં સામાજ્ય વાદનાં વિશેષ ફળ લાણવાનો વખત આવ્યો, અને રૂઢિમાર્ગવાદની બ્રાંતિ એ ઉદારમતવાદના પુનર્જીવનની ચઢતી ભરતી માટે માર્ગ ખુલ્લો કરી આપ્યો.

એ ભરતીની અસર કોઈ પણ રીતે અદૃશ્ય થઈ નથી. સને ૧૯૦૬માં બન્યું હતું તેમ હવે પાર્લામેન્ટની ચુંટણીમાં ઉદારમતવાદી સભ્યો ભારે સંખ્યામાં ચુંટી કાઢતા નથી છતાં એના અનુયાયીઓ દઢતાથી સામાજિક સ્થિતિ સુધારવા તથા લોકસત્તાવાળું રાજતંત્ર મેળવવા સાડ મેહેનત કર્યા જાય છે. આ ચળવળમાં સઘળાં રાજદારી પક્ષોને પુરતી રીતે માલમ પડી આવ્યું છે કે ઉદારમતવાદના પકડાઈ આવે એવા વિચારોએ જીતકું કામ માથે ઉપાડ્યું છે. દાખલા તરીકે સમાજ સત્તાવાદી સંપૂર્ણ રૂપરૂપી

સ્વીકારે છે કે, લોકસત્તાવાળું રાજતંત્ર એ કંઈ અર્થ વિનાના સંકેતિક શબ્દો નથી, પણ આગ્રહથી લડી લડીને ટકાવી રાખવાની તથા વિસ્તારવાની ખરી વસ્તુ રિયાત છે. તેને સારી પેઠે ખબર છે કે જો તેણે પોતાની મતલબ પાર પાડવાની હોય તો તેણે અમીર સભા તથા ખેવડા મતાધિકાર સામે હુમલો લઈ જવો જોઈએ. તે આ બાબતોને સામાજિક પ્રશ્નો ઉપરથી લક્ષ્ય ખેંચી લેવા માટે અધિક્યરો વિચારના ઉદારમતવાદીઓ તરફથી નાંખવામાં આવેલી અડગણ તરીકે હવે વધારે વખત ગણતો નથી. તેને ખબર છે કે રવરાજ્યનો અને સામાન્ય રીતે સર્વ અધિકાર એક હાથમાં એકઠો થવા કરતાં જુદા જુદા માણસોને સોંપવાના સવાલ લોક સત્તાવાળા રાજતંત્ર માટેની વ્યવસ્થાનો વિખુરો ન પડે એવો ભાગ છે. અને નિયમ તરીકે, તે શુદ્ધ રાજદારી હક્ક માટેની સ્ત્રીઓની માગણી માન્ય કરે છે એટલુંજ નહિ, પણ એ માગણી સ્વીકારવા માટે દર્શાવતા મંદ ઉત્સાહ સારૂ ઉદારમતવાદી પક્ષ સાથે તે લડે છે. વળી સુલેહશાંતિ અને રાજ્યના ખરચની કાપકુપ સંબંધીના ઉદારમતવાદના અસલ વિચાર પણ સમાજ સત્તાવાદી સ્વીકારે છે, અને સંસાર સુધારાવાળાઓનું આખું મંડળ એ વિચારને પોતાના હેતુ ફેરોહમંદથી પાર પાડવાને તેટલાજ અમત્યના ગણે છે. લોકોની મરજી અનુસાર તૈયાર કરવામાં આવતાં અંદાજ પત્ર પ્રમાણે જે આવક જિતપન્ન થવાનો અડસટ્ટો કહાડવામાં આવ્યો હોય તે સઘળી ચાલુ વહીવટ પ્રમાણે, ધણાંજ ખરચાલ વહાણ બાંધવા માટે જવાની હોય તો એવાં અંદાજપત્ર સમાજનું કંઈ પણ દુઃખ ટાળશે નહિ, અને જો સમાજનું લક્ષ્ય મોટી મોટી મહત્વાકાંક્ષા અથવા ભયથી બીજી તરફ ખેંચવામાં આવે તો તે સ્થાનિક પરિરિચિત સુધારવાના કામમાં પડી શકશે નહિ. બીજે હાથે પોતાની વિચારશ્રેણી ગ્લેડસ્ટનના સિદ્ધાંતથી શરૂ કરતા ઉદારમતવાદીને મોટા પ્રમાણમાં ભાન થયું છે, કે જો તેણે તેના અસલ વિચારનાં આવશ્યક તત્વો નીભાવી રાખવાં હોય તો તેમ ચાલુ ફેરફારોને લાયક બની આગળ વધવાની રીત મારફત જ બની શકશે. તેણે જાણ્યું છે કે અનિચ્છિત વેપારે આખાદીનો પાયો પુર્યો હતો છતાં તેણે તેની ઇમારત રચી ન હતી.

એણે કબૂલ કરવાનું છે કે તેથી બેરોજગારી, કમી રોજી તથા ગીચ વસ્તીના સવાલોનું નિરાકરણ થયું નથી. તેને સ્વતંત્રતાના અર્થમાં વધારે હિંડા ઉતરવાનું છે. અને સમાનતાના અર્થ સાથે ખરેખર હસ્તી ભોગવતી પરિસ્થિતિ કેવી રીતે બેસતી આવે તે તપાસવાનું છે. સુલેહ શાંતિના દૂત તથા હદ બહારની વધારી દીધેલી યુદ્ધ સામગ્રીના વિરોધ તરીકે તે એટલું સ્વીકારતો થયો છે કે સામાજિક સુધારણાના કામ માટે વાપરતાં બચતું નાણું યુદ્ધ સામગ્રી તૈયાર કરવા સાથે વાપરવા કરતાં પ્રગતિનાં સાધનો ખીલવવામાં વાપરતું એ ખરેખર યોગ્ય અને વાસ્તવિક છે. મધ્યપાન નિષેધક તરીકે દારૂ પીવાનું તદ્દન જ બંધ કરવાના અયોક્ષ સંભવ ઉપર આધાર રાખવા કરતાં તે એક તરફથી સામાજિક સુધારાની આડકતરી અસર ઉપર અને બીજી તરફથી કુલ ધનના મારફત મળતો નફો ઉડાવી દેવા ઉપર વધારે આધાર રાખતો જાય છે.

આ ઉપરથી એમ જણાય છે કે અધિકાર ભોગવતા ઉદારમતવાદી રાજ-તંત્રને સને ૧૯૧૦ના સંકટ સમયમાં જે અનેક શક્તિઓએ ટકાવી રાખ્યું હતું તે શક્તિઓમાં એવાં સેન્દ્રિયભાવનાનાં તત્ત્વો સમાયલાં હતાં કે જેની મારફત ખરી સામાજિક પ્રગતિને પ્રોત્સાહન અને ગતિ મળે. ઉદારમતવાદ નાસી-પાસીના ખાડામાંથી પસાર થઇ ગયો છે, અને સમાજસત્તાવાદ સાથે વિચારની આપ લે કરવામાં તે એક કરતાં વધારે પાઠ શીખ્યો છે અને તેણે સામા પક્ષને પાઠ શીખવ્યા છે. પરિણામમાં વધારે વિસ્તૃત અને ગૂઢ ચળવળ હસ્તીમાં આવી છે. વધારે શાંત તથા શુદ્ધ મનના માણસો એમાં રાજદારી પક્ષોનાં નામના રહેલા તફાવત તથા ખરેખર એક બીજાની વિરૂદ્ધ જતા યોક્ષ વિચારો છતાં હેતુની ખરી ઐક્યતા રહેલી સ્વીકારે છે. આ ચળવળનું ભવિષ્ય કેવું છે ? શું તે ટકી શકશે ? આપણે તેને શાંત અને ધીમે ધીમે બેઠાં ઝરણ સાથે સરખાવી છે. તેવીજ એ શાંત ચળવળ છે કે, ધીમે રહીને દબાઇ જતાં મોર્ન જેવી છે ?

આ સવાલ કરવો એ ખરેખર પ્રજાવાદી રાજતંત્ર મૂળ તેમજ સ્વરૂપમાં રાજતંત્રનું શક્ય રૂપ છે કે કેમ એમ પુછવા બરાબર છે. જવાબ

આપવા માટે આપણે પ્રજાવાદનો ખરો અર્થ શું છે, અને ઉદારમતવાદની ભાવના આવશ્યક રીતે એના ઉપર શા કારણથી અવલંબી રહે છે, તે તપાસવું જોઈએ. અત્યાર પહેલાં એ પ્રશ્ન પ્રસંગવશાત્ ખડો થયો હતો. અને પ્રજાવાદી રાજ્યતંત્રની તરફેણમાં વ્યક્તિના સંબંધની તેમજ બેન્ધામના સિદ્ધાંત અનુસારની દલીલ અસમાધાનકારક ગણી તેને રદ કરવા આપણે વાસ્તવિક કારણ હતાં. આપણને એવો પણ શક રહ્યો હતો કે એકસ સંજોગોમાં સ્વતંત્ર અને સામાજિક ન્યાયનાં વિશિષ્ટ તત્વો ઉચ્ચ વર્ગના અથવા સુવ્યવસ્થિત સ્વેચ્છાચારી રાજ્ય અમલ હેઠળ સિદ્ધ થાય તેના કરતાં વધારે વિસ્તૃત મતાધિકાર હેઠળ એવાં સિદ્ધ થશે. આ ઉપરથી એમ સવાલ કરી શકાય કે પ્રજાવાદની ભાવના આપણે શા ઉપર રચી છે ? શું તે સામાજિક તત્ત્વજ્ઞાનના સાધારણ સિદ્ધાંતો ઉપર રચાય છે, કે આપણા દેશના અથવા સમકાલિન સંસ્કૃતિના ખાસ સંજોગો ઉપર અને સામાજિક વ્યવસ્થાના આપણા બીજા વિચારો સાથે એ આપણી ભાવના કેવી રીતે અનુકૂળ આવે છે ! શું આપણે એમ ધારી લઈએ છીએ કે પ્રજાવાદ મુખ્યત્વે કરીને આ વિચારો પ્રહણ કરશે, અથવા જો તેનો અસ્વીકાર કરે તો તેનો પણ નિષ્ફળ આખરનો હોય તેમ ખુશીથી સ્વીકારી લઈશું ? અને આખરે કેવા પરિણામનીજ આપણે આશા રાખીએ છીએ ! શું પ્રજાવાદ પોતાની સત્તા જમાવી શકશે ? શું તેના હાથમાં એકાદ સામાન્ય હેતુ આવશે, અને તેને તે વિશિષ્ટ રૂપ આપી શકશે ? કે તે બૂલ કર્યું જશે, અને જો એ તેને પોતાની ઈચ્છા પ્રમાણે રૂપ આપવા ધંધો લઈ બેઠા છે તેમના હાથમાં મુજે મ્હોડે પડી રહી, વારાફરતી ભય, મહત્વાકાંક્ષા તથા ઉત્સાહ અને નાસીપાસીના આવેશને તાબે થઈ રહેશે ?

પ્રથમ આપણે સાધારણ સિદ્ધાંત લઈએ. પ્રજાવાદ ફક્ત વ્યક્તિના હક્ક અથવા ખાનગી હિત ઉપર રચાયો નથી. આ એક બાબત થઈ. એજ પ્રમાણે તે સમાજના અંગભૂત તરીકે વ્યક્તિના કર્તવ્ય ઉપર રચાયો છે, તે સામાન્ય ભલાનો આધાર સામાન્ય ઇચ્છાશક્તિ ઉપર રચે છે, અને એ ઇચ્છાશક્તિ ધડવામાં તે દરેક પુખ્ત ઉમરે પહોંચેલા, શુદ્ધિશાળી પુરૂષને

ભાગ લેવા ફરમાવે છે, તેની તરફના કંઈ પણ યથાર્થ પ્રયત્ન વિના લોકો માટે ઘણાં સારાં કામો થઈ શકે એમાં કંઈ શક નથી. તેમાં યોગ્ય પોલિસની, ખાનગી કાયદાની, ન્યાયી પદ્ધતિની, કેળવણીની, વ્યક્તિના છૂટા-પણાની, અને સુન્યવસ્થિત હુન્નર ઉદ્યોગની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હોય, તેને આ આશીર્વાદ રૂપી બાંધસો પરદેશી રાજકર્તાને હાથે અથવા જ્ઞાનસંપન્ન અમલદાર વર્ગ અથવા પરાપકારી શહેનશાહ તરફથી મળે. ગમે તે માર્ગે મેળવેલાં હોય તોપણ એ સઘળાં ઉપયોગી અને વાજખી છે. પણ પ્રગ્નવાદી સિદ્ધાંત પ્રમાણે એવી રીતે મેળવેલી એ વસ્તુઓમાં ચેતન ઉત્પન્ન કરે એવાં તત્વોના અભાવ રહે છે. જે લોકો ઉપર આવી રીતે અમલ ચલાવવામાં આવ્યાં હોય તેઓ જે માણસને નસીબદેવીની બહારની સઘળી બાંધસો મળી હોય, જેને સારા સલાહકારો મળ્યા હોય, જેની આસપાસની પરિસ્થિતિ અનુકૂળ હોય, જેના સાહસ માટે વાતાવરણ અનુકૂળ હોય છતાં તેણે ઉપા-ડેલું કામ આપ્યાદ થાય તે માટે તેને પોતાને ઘણી થોડી અથવા ખીલકુલજ મહેનત કરવી પડતી નથી તેના જેવા છે. આપણે એવા માણસને જે માણસ વિપદવસ્થામાં થઈ મહા મહેનતે એના કરતાં ઘણા ઓછા પ્રતિષ્ઠિત મોલાએ પહોંચે છે તેના જેટલો આગરદાર ગણતા નથી. આપણી પાસે જે કંઈ હશે તે વાસ્તવિક રીતે ઉપયોગી હશે, પણ આપણી પાસે તે કેવી રીતે આવ્યું તે પણ અગત્યનો સવાલ છે. તેવીજ રીતે સમાજની બાબતમાં પણ છે. ભણું રાજતંત્ર સાડ છે, પણ ભલી ઇચ્છાશક્તિ વધારે સારી છે. અને સંપૂર્ણ સાંચાકામ મારફત જે શક્તિ પેદા થઈ શકે તેના કરતાં સામાન્ય ઇચ્છાશક્તિના અપૂર્ણ, લથડાતા, અને ગડબડીઆ શબ્દોમાં વધારે સારાં કામો કરવાની શક્તિ રહેલી છે.

પણ આ સિદ્ધાંત ઘણી મોટી બાબત સ્વીકારી લે છે. તે સામાન્ય ઇચ્છાશક્તિ હાજર હોય એમ માને છે કે જે માણસોને તે મત આપવાનો હક્ક અપાવશે તેઓ સમાજના સામાન્ય જીવનમાં દાખલ થઈ જાહેર કામકાજમાં ખરે લક્ષ લગાડી સામાન્ય નિર્ણય ધડવાના કામમાં પોતાનો હિસ્સો આપશે, જ્યાં અને જેટલે સુધી આ માન્યતા ચોક્કસ રીતે નિષ્ફળ

જાય છે ત્યાં અને તેટલે સુધી પ્રજાવાદની તરફેણમાં કંઈ મુદ્દો રહેતો નથી, એવે પ્રસંગે પ્રગતિ ન થાય એ તદ્દનજ અસંભવિત નથી, પણ તે જેઓ સામાજિક ઉપયોગિતાની યાચતા માટે કાળજીપૂર્વક રહે છે, જેઓ જ્ઞાનમાં વધારો કરે છે અથવા ‘હુન્નરકળાની શોધ મારફત જીંદગીને સુધારે છે’ અને જેઓ સ્વતંત્રતા અને વ્યવસ્થાના ટેકામાં પોતાની નાની સંખ્યાનો પણ અસરકારક જાહેર અભિપ્રાય દર્શાવે છે તેઓની સંખ્યા ઉપર આધાર રાખે છે. આપણે એથી પણ આગળ વધી શકીએ. રાજ્ય ગમે તે રૂપમાં ચાલતું હોય છતાં જેઓ આવી રીતે વિચાર કરે છે અને પોતાનું જીવન ગાળે છે તેમના ઉપર તેમજ જેટલે દરજ્જે આ સામાન્ય હિતો તેમનાં જીવન તથા વિચારને ઘેરી લે છે તે ઉપર પ્રગતિ હમેશાં ખરે જોતાં આધાર રાખે છે. હવે જાહેર હિતોમાં સંપૂર્ણ રીતે અને અંતઃકરણપૂર્વક પચ્યા પચ્યા રહેવું એ દુર્લભજ છે. એવી રીતે આખો જનસમૂહ કદી કરી શકતો નથી, પણ માત્ર થોડાકજ કરે છે, અને પ્રજાવાદી સારી રીતે માહિતગાર છે કે શેષ ભાગજ લોકોને અચાવે છે. તે વિશેષમાં એટલુંજ જણાવે છે કે જો તેમના પ્રયત્નને ખરેખરજ ફળીયૂત બનાવવો હોય તો લોકોએ પોતાના અચાવ થવા દેવા માટે તૈયાર રહેવું જોઈએ. જે જનસમૂહ પોતાના ઉદર નિર્વાહ માટે ખાણ અથવા કારખાનામાં મહેનત મજૂરી કરી કંટાળા ભરેલા દિવસ ગાળે છે તેઓનાં મગજ કદી પણ દેશ પરદેશ વચ્ચેની રાજનીતિની તથા ઔદ્યોગિક કાયદાની ગુચવણ ભરેલી વિગતોથી ભરાશે નહિ. એ પ્રમાણે બનવાની આશા રાખવી મૂર્ખાંધ ભરેલું છે. તેઓ દેશના નૈતિક અને આર્થિક સુખમાં વધારો કરનારી યોજના પ્રમાણે અમલ કરી તેનો સ્વીકાર કરે એવી આશા આંધવામાં કંઈ અતિશયોક્તિ ભરેલું નથી, અને પ્રજાવાદી એટલોજ આગ્રહ કરે છે કે ‘શેષ ભાગ’નું વધારે વાજખી કામ એટલુંજ છે કે તેમણે જે કાયદાઓને તાબે થવાનું અને તે પ્રમાણે હક ભોગવવાનુંજ માત્ર લોકો સમજે છે. તેવા કાયદાઓ તેમના ઉપર લાઘવા કરતાં તેમનાં મન અને ઇચ્છાને પોતાની તરફ ખેંચવાં. અને તેમની ખાતરી કરી આપવી, સાથે સાથે શેષ ભાગ ખાસ ચુંટી કહડાવેલો ન હોય છતાં તેને હમેશાં ધણું શીખવાનું હોય છે. કેટલાક માણસો ખીજાઓ કરતાં વધારે

ઉંચી પંક્તિના અને વધારે ઉદાપણવાળા હોય છે, પણ અનુભવ ઉપરથી એટલું તો પ્રત્યક્ષ થતું દેખાય છે કે ભાગ્યેજ કોઈ પણ માણસ બીજાઓ કરતાં એટલો બધો ઉંચી પંક્તિનો અને વિશેષ ઉદાપણવાળો હોય છે કે તે હમેશને માટે તેમના ઉપર જોખમદારી વિનાની સત્તા ચલાવવાની કસોટી-માંથી પસાર થાય. એથી ઉલટું જો માણસ હલકામાં હલકા માણસ માટે કાયદો ઘડવાને વિચાર કરતા પહેલાં, તપાસ કરવાને ઈરાદે તેની પાસે જવાને તેને શાંતી જરૂર છે અને શા માટે તેને તે જોઈએ છે, તે જાણવા તૈયાર હોય છે તેજ સૌથી સારો અને સૌથી ઉદાપણવાળો છે. અગ્રેસર આવશ્યક હોવાના સવાલની તરફેણમાં જેટલું કહી શકાય તે બધું સ્વીકારીએ તોપણ આપણે તેજ વખતે એટલું તો કબૂલ કરવું જોઈએ કે જનસમૂહ ખુશીથી પોતાની ખાતરી થયા પછી અને ખુદ્દી આંખે જે ટેકા આપે તેવા મેળ-બવો એમાં અગ્રેસરની પ્રવીણતા રહેલી છે.

આ પ્રમાણે વ્યક્તિઓ સામાજિક ઇચ્છાશક્તિ ઘડવામાં જુદા જુદા પ્રમાણમાં ભાગ લેશે, પણ પ્રજાવાદનો સિદ્ધાંત એવો છે કે આવી ઇચ્છાશક્તિ ઘડવી એટલે ખરું જોતાં, સઘળા પ્રકારની જાહેર બાબતોમાં વધારે અને વધારે પ્રમાણમાં બુદ્ધિપૂર્વક ભાગ લેવો એ સાફ છે, અને વિશેષમાં બીજી સાદી બાબતોમાં પણ એ રીતે કામ લેવાનું જોઈએ, પણ રાજ-તંત્રનાં પ્રજાવાદી સ્વરૂપો આવી રીતે ભાગ લેવાના કામમાં વધારો કરી શકવાનાં નથી, અને જો એ હિત હસ્તીમાં આણી ન શકાય તો પ્રજાવાદ ખાલી રૂપો રહે છે અને કદાચ છેકજ નિરૂપયોગી પણ થાય. એથી ઉલટું જ્યાં સામર્થ્ય હોય ત્યાં એની ખીલવણી માટે પ્રથમ આવશ્યક વસ્તુ તો એ છે કે, જોખમદારીવાળું રાજતંત્ર સ્થાપવું જોઈએ. પણ તે એકલીજ આવશ્યક વસ્તુ નથી. હમણાં રાજ્ય વિસ્તીર્ણ અને શુન્નવણ ભરેલો સંસ્થા છે. છૂટો છવાયો મતદાર પોતાને લાખો મતદારોમાં કિંમત વિનાનો માને છે. ચાલુ જમાનાના આડા અવળા મુદ્દાઓની તેમજ મહાન સવાલોની તેને અપૂર્ણ માહિતી હોય છે, અને પોતાનો અટુલો મત તેમનો નિર્ણય કેવી રીતે ફેરવી શકશે તે બાબત તેને જાન હોય છે. તેને ટેકા આપવા તથા તેના વિચારને નિય-

મન કરવા માટે એ જરૂરનું છે કે તેના પાડોસીઓ તથા સાથે કામ કરનારાઓ જેડે મળી તેણે કામ કરવું. દાખલા તરીકે તે પોતાના ધંધાના સંઘના અથવા પોતાના દેવલનાં કામકાજ સમજી શકતો હોય, એ તેની ધણી નજદીક હોય છે. એ કામકાજોની એના પર અસર થાય છે, અને એને લાગે છે કે એ પોતાના વિચાર મારફત તેના ઉપર અસર કરી શકશે. આવાં હિત સંબંધની મારફત વળી એ કારખાનાને લગતા મુસદ્દા (Factory Bill) અથવા કેળવણી સંબંધી મુસદ્દા (Education Bill) જેવા વધારે મોટા સવાલોના સંબંધમાં આવે છે, અને આ સવાલોના સંબંધમાં વિચાર ચલાવતાં તે એક એવા વ્યવસ્થિત મંડળના અંગભૂત તરીકે કામ કરવા માંડશે કે જેના એકત્ર મતનું બળ ઉપેક્ષા કરવા જેવું રહેશે નહિ. જોખમદારીનું તેને લાન થાય છે, અને એવી રીતે જોખમદારીનું લાન કરાવવું એ સઘળા રાજતંત્ર માટે મોટો પ્રશ્ન છે. સામાજિક ઇચ્છાશક્તિની ખીલવણી એટલે પ્રજાવાદ ફક્ત પુખ્ત ઉમરે પહોંચેલાઓને આપવામાં આવેલા મતાધિકાર ઉપર તથા લોકોમાંથી પરાએલા માણસોના બનેલાં કાયદા ધડનારાં મંડળોની સર્વોપરી સત્તા ઉપર જ નહિ, પણ વ્યક્તિને આખા સમાજ સાથે જેડી દેનારી વચમાંની સઘળી સંસ્થાઓ ઉપર આધાર રાખે છે. સઘળી સત્તા એક હાથમાં ન રાખતાં જોડેથી નાંખવાની તથા કેન્દ્રસ્થ અધિકાર વર્ગને હાથે ધુંદાઇ ગએલા સ્થાનિક સ્વરાજને સજીવન કરવાની ચળવળ પ્રજાવાદની પગલિમાં આવશ્યક અંગભૂતો યથા પડવાનું આ એક કારણ છે.

પ્રજાવાદની કૃતેલોના આધાર મતદારો પોતાને મળતી તકનો કેવો ઉપયોગ કરે છે તે ઉપર રહે છે. પણ, એથી ઉલટું એટલું પણ છે કે તેમની પાસે ઉપયોગ કરાવવા માટે તેમને તક આપવી જોઈએ. પ્રજાવાદી રાજતંત્ર ભોગવવું એ એક પ્રકારની કેળવણી છે. કોઇપણ વર્ણ, જાત, અથવા વર્ગના લોકોને મતાધિકાર આપવા માટેનો વિચાર કરવામાં જે મુખ્ય બાબત લક્ષમાં લેવાની છે તે એજ છે કે તેમને સોંપવા ધારેલી જોખમદારીનો તે વર્ણ જાત અથવા વર્ગના લોકો કેટલો ઉપયોગ કરી શકશે. શું તેઓ જાહેર જીવનના સવાલોની ચર્ચામાં કાર્યસાધક રીતે દાખલ

થશે, કે તેઓ ક્રિયાશૂન્ય મત આપનારા ટોળાંની માફક પડી રહેશે, કે ઓછા પાપભીર રાજદારી પુરૂષોના હાથમાં મીણનાં પુતળાંની પેઠે નાચશે ? સવાલ વાળ્યો છે, પણ મતાધિકાર ન ભોગવનારાઓમાં જણાતી અથવા જણાય છે એમ માની લેવાતી ખરેખરી બેદરકારી અથવા અજ્ઞાનતાને કારણે લોકો એનો ઓછો અનુકૂળ અર્થ કરી જવાળ આપવા તત્પર થઈ જાય છે. આ સંબંધમાં તેઓ એટલું ભૂલી જાય છે કે ખુદ મતાધિકારથી હિતસંબંધ જગૃત કરવા માટે જરૂરનું પ્રોત્સાહન બરાબર મળે છે, અને અજ્ઞાન તથા બીન જોખમદાર, અને કદાચ રૂઝવતખોર મત આપનારાઓને રાજતંત્રમાં ભાગ લેવા સારૂ દાખલ કરવાના જોખમથી તેઓ સચોટ રીતે જાણકાર હોવા છતાં સમાજના એક ભાગને નાગરિક તરીકેની જોખમદારીમાંથી દૂર રાખવાથી ઉભા થતા તેના જેવાજ જોખમ તરફ દુર્લક્ષ કરવા તેઓ દોરાય એમ છે. રાજતંત્ર તથા રાષ્ટ્રમાં રહેતા સઘળાઓ વચ્ચેના સંબંધની અસર તેના ખરા વહીવટ ઉપર થાય છે તેમ જ વહીવટની અસર એવા સંબંધ ઉપર પણ થાય. પોતાનું યોગ્યરૂપ સારી રીતે જાળવી રાખવા સારૂ તેણે જનસંભાજમાંના દરેક વર્ગના સ્વભાવ તથા સ્થિતિને અનુસરી પોતાનો વહીવટ ચલાવવાનું હું કહીશ નહિ પણ તેણે કંઈ નહિ તો તે ધ્યાનમાં લઈ વહીવટ ચલાવવો. જે એકાદ વર્ગ શાંત રીતે મુગે બેસી રહે તો પરિણામે રાજતંત્રને તેટલી ખર્ચર ઓછી મળશે એથી એ વર્ગના હિતને નુકસાન થાય એટલુંજ નહિ પણ ગમે તેટલું સારૂ કરવાની ઇચ્છા છતાં તે વર્ગ પોતાની અગવડો માટે ચર્ચા કરી ન શકે તો હોવાથી તેમની બાબતમાં ભૂલો અથવા સંભવ છે. ધમાલ કરનાર અગ્રેસરો તેના વિચાર દર્શાવવાનો ટોંગ કરશે, અને તે વિશે બાજી રીતે ખુલાસો ન થઈ શકે તો હોવાથી કદાચ તેઓને જોઈએ તે કરતાં વધારે અગત્યતા મળશે. એજ પ્રમાણે આપણામાં જાહેર છાપાઓ જાહેર અભિપ્રાય અમુક જાતનો હોવાની હંમેશાં ચર્ચા થઈ કરે છે, પણ વરણીના અરસિક પરિણામ ઉપરથી તે જુદાજ પ્રકારનો હોવાનું માલમ પડે છે. છુપી રીતે મત આપવાની રીતથી શાંત પ્રકૃતિનો નાગરિક ભાષણ કરનારની તથા છુપી રીતે મત મેળવનારના જુલમમાંથી સચોટ રીતે બચી જાય છે.

તાત્પર્ય એ નીકળે છે કે વિદ્યમાન શિથિલતા અથવા અસ્થાનતાના ખ્યાલથી લોકોને જવાબદાર રાજ્યતંત્ર આપવાથી પરહેજ રહેવું અથવા મતાધિકારનું ક્ષેત્ર સાંકડું કરવું એ વાળખી નથી. એ માટે સકારણુ ખાતરી થએલી હોવી જોઈએ કે રાજકીય બાબતની અશક્તિ અસહ્ય હોવાથી રાજકીય હક્કો વધારવા જતાં જનસમાજમાંના વધારે બુદ્ધિશાળી વર્ગમાંનાં ઓછા વિચારશીલ ભાગને પોતાનો લાગવગ ગેરવાળખી રીતે વધારવાને સહેલું પડે. જેમકે રંગીન પ્રજાની વચમાં થોડા થેત વર્ણના વાડીવાળાઓ (Planters) ના હાથમાં અધિકાર હોય તો સમતોલ ન્યાય મેળવવા માટે રંગીન પ્રજાને સામાન્ય મતાધિકાર આપવો એ હંમેશાં થક પડતી વાત થઈ પડે છે. આર્થિક અને સામાજિક પરિસ્થિતિ એવી હોય કે રંગીન માણસને પોતાનો શેક કહે તેમ મત આપવો પડે અને જે સઘળાને માટે પ્રાર્થામક હક્કો મેળવવા હોય તો આપણા રાજ્યનાં સંસ્થાનોમાંનાં કેટલાકમાં જે અર્ધ કુલ અખત્યારી પદ્ધતિ ચાલે છે તેવી યોજના સૌથી સારી થઈ પડશે. એથી ઉલટું મતાધિકાર વિનાનાં લોકો તરફથી રાજકીય હક્કો માટે પડતા બુમાડાથી રાજ્ય ચલાવતો વર્ગ અથવા પ્રજા ગભરાઈ જવા સંભવ રહે છે. પરંતુ તેમાંજ પ્રજાવાદીને પ્રત્યક્ષ અનુભવને અભાવે લોકો રાજકીય જોખમદારી ઉપાડી લેવાને લાયક થયા છે એમ માનવાને સૌથી મજબૂત કારણુ મળે છે. મતાધિકાર રહિત લોકોમાં દેખાતા અસંતોષનાં ચિહ્નોને તે રાજકીય બાબતોમાં આવતી જગતિની સૌથી સચોટ સાબિતી તરીકે આવકાર આપે છે. અને એથી આખરે સંમાજ છિન્નલિન્ન થઈ જવાની જે ખીક અમલદાર વર્ગોને ઓથાર માફક દખાવે છે તેવી કંઈ પણ ખઠીક તેને રહેતી નથી. કારણુ અનુભવ ઉપરથી તેની પુરતી ખાતરી થઈ છે કે છૂટાપણા, જોખમદારી તથા ન્યાય પરાયણુતાની એવી શક્તિ છે કે તેથી સર્વ દુઃખનો નાશ પામશે. વળી પ્રજાવાદી પોતાના દેશને માટેજ માત્ર પ્રજાવાદી થઈ શકતો નથી. જુદી જુદી પ્રજાઓ વચ્ચેની ગુંચવાડા ભરેલી અને માર્મિક આંતરક્રિયાઓવડે પ્રજાવાદની દરેક સ્થાનિક ફેરફાર કે નિષ્ફળતાની અસર ખીજા દેશને લાગે છે તે સ્વીકાર્યા વિના તેનો છૂટકો થતો નથી. છેલ્લાં કેટલાંક વર્ષો

થયાં પૂર્વ તરફના દેશોમાં રાજદારી જગૃતિની દેખાતી નિશાનીઓ કરતાં પાશ્ચાત્ય યુરોપના ઉદારમતવાદને વધારે ઉત્તેજન આપે એવું કંઈ નથી. ધણી દેશો સમય પહેલાં તો એમજ લાગતું હતું કે ચેતવણી પ્રજાઓ દુનીઆના બાકીના ભાગના ધણી થવા માટેનું જે આપરતું નિર્માણ થયું છે તેની સામાન્યતા આખરે અશક્ય થશે. પરિણામ એ આવતે કે કોઈ પણ પાશ્ચાત્ય રાજ્યમાં પ્રજાવાદ ગમે તેટલો આગળ વધે તોપણ તે રાજ્યના તાબાના મુલકોના સંબંધમાં હંમેશાં એથી વિરૂદ્ધ સિદ્ધાંત તેની સામાન્યતા થશે અને ઈંગ્લંડના રાજકીય બંધારણના કાળજી પૂર્વક અભ્યાસીને સહેલાઈથી જણાયા વિના રહેશે નહિ કે એ વિરોધ દેશના સ્થાનિક છૂટાપણા સાથે ચાલુ જાય સમાન રહેશે. કોનસ્ટેન્ટીનોપલથી પેકિન સુધીના સર્વ પૌર્વાત્ય દેશોમાં આવેલી જગૃતિ એ આપણા કાળની રાજકીય બાબતની સૌથી મોટી અને સૌથી આશાભરી બાબત છે, અને જ્યારે ઈંગ્લંડની પરદેશો સાથેના વહિવટને નિયમન કરનારી કચેરી (Foreign office) ઇરાનના લોકોમાં છૂટાપણાને મૂળમાંથી જ દાબી દેવા માટે થતા પ્રયત્નમાં ભાગોદાર થઈ છે અને તે પણ સૌથી વિશેષ જીલમગાર રાજ્યનીતિએ કોઈ પણ ચેતવણી પ્રજાના છૂટાપણા અને સ્વતંત્રતાને કચડી નાંખ્યાં છે તેના હિતમાં ત્યારે અંગ્રેજ ઉદારમતવાદીઓને સઘળું દૂર રહી જોયા કરવાની ફરજ પડી છે.

દેશ પરદેશના વહીવટની સાથે પ્રજાવાદનો હેતુ જોડાયેલો છે. એ સંબંધ ધણી રીતનો છે. એક વખત રાષ્ટ્ર અભિમાન, દ્વેષ અથવા કીર્તિલોભ લોકોનાં મનને ખેંચી જાય છે એ દેશની પ્રગતિમાં કાંઈપણ હિત ધરાવવામાંથી તેને વાળી લે છે. બીજી વખત ધાર્મિકતાથી પણ એવુંજ પરિણામ કાંઈપણ ઓછી સંપૂર્ણ રીતે આવ્યા વિના રહેતું નથી. લોકોના મનોભાવને મરજી માફક નચાવવાની રીતને એકાદ લલિતકલાની સ્થિતિ સુધી લઈ જવામાં આવી છે અને મહાન પક્ષોમાંથી કોઈપણ તેનો ઉપયોગ કરતાં શરમાતું નથી. સૈનિકધેયમાં માણસોનાં મન પરોવાયલાં રહે છે, અને સૈનિક ખરચમાં રાષ્ટ્રની મહેસુલ ધસડાઈ જાય છે. બીજી રીતે અન્ય રાષ્ટ્રોની રાજકીય, આર્થિક તથા સામાજિક પ્રગતિની ઉલટી અસર આપણી પ્રગતિ

ઉપર થાય છે. વેપાર ધંધામાંના આપણા પ્રતિસ્પર્ધીઓની પછાત સ્થિતિ એ લાંબા કાળ સુધી હુન્નર ઉદ્યોગને લગતા કાયદા ધડવામાં આપણી પોતાની બાબતમાં આગળ વધવા સામે એક દલીલ રૂપે લાવવામાં આવતી, એથી ઉલટું, જેમ હમણાં તેઓ વારંવાર કહે છે તેમ જ્યારે તેઓ આપણી અગાઉ નીકળી જાય છે ત્યારે આપણને તેમની પાસેથી શીખવાનું મળે છે. કુદરતને લગતી બાબતોમાં દુનીઆ સત્વર એકત્ર થતી જાય છે, અને તેની એકતાનું પરિવર્તન રાજદ્વારી સંસ્થાઓ ઉપર આખરે થયા વિના રહેતું નથી. અપ્રતિબંધક મહારાજ્યનો પ્રાચીન સિદ્ધાંત હવે જીવંત નથી. હમણાનાં મહાન રાજ્યોમાં રાજ્યતંત્રની અંદર પેટા રાજ્યતંત્રની તથા સત્તાધારીના નિર્બંધ હેઠળ અન્ય સત્તાધારીની ગુંચવાડા ભરેલી પ્રકૃતિ માલમ પડે છે. અને કોઈપણ રીતે અશક્ય ન હોય એવી અવિધ્યની દુનીઆની પરિસ્થિતિ હમણાના સમયમાં ખ્રિષ્ટિશ મહારાજ્યની અંદર કેનેડા અથવા ઓસ્ટ્રેલિઆ જેટલો સંપૂર્ણ સંતોષકારક નિર્બંધ વિનાનો રાષ્ટ્રીય આત્મ નિર્ણયનો હક્ક ભોગવે છે તેવા હક્ક ઉપરજ આધાર રાખશે. તાબાના પ્રદેશોના વિસ્તાર વધારવાનાં તથા વહાણો અને તોપની મોટી સંખ્યા બતાવવાની ઇચ્છા પ્રદર્શિત કરવા કરતાં પોતાના દેશે સંસ્કૃતિવાળું જીવન બનાવવામાં જે લાગ બળજો હોય તેને મોટું રૂપ આપવા મહેનત કરવા તરફ રાષ્ટ્રીય સ્પર્ધા ખેંચાશે. જેવી રીતે ઇંગ્લાંડમાં શહેરી જીવનનો પુનરુદ્ધાર થતાં આપણે પોતાનાં શહેર માટે આભિમાન ધરાવનારાઓને સ્થાનિક વિદ્યાપીઠના કામકાજમાં હિત લઈ મન પરોવતા, સ્થાનિક હુન્નર ઉદ્યોગના વિસ્તાર માટે મગરૂર થતા, આખા દેશમાં પોતાના શહેરમાં કમીમાં કમી મરણ પ્રમાણ હોવાનું ગાંધ વગાડી જણાવતા, ગુન્હા અથવા ભૂખમરાની ખરાબ નોંધ માટે સત્ય નિષ્ઠાથી શરમાતા જેઠાએ છીએ. તેમ આપણે અંગ્રેજ તરીકે જર્મનીની એક ડ્રેડનાઈટની સામે આપણી બે ડ્રેડનાઈટ ખડી કરવાના સવાલ સાથે હિત ધરાવવા કરતાં વિજ્ઞાન, કેળવણી તથા ઔદ્યોગિક બાબતોમાં સફાઈદાર બળવણીની વૃદ્ધિ કરવામાં આપણે જર્મનો સાથે ખરોખરી કરી શકીએ કે નહિ, તે બાબતમાં વધારે હિત લેતા અમરું. આપણી વિવશતા

કૃત્રિમ રીતે ઉત્તેજિત થએલી અને મૂળથીજ ખોટી કરેલી જાતે રહી આપણા રાષ્ટ્રીય માનતું ખંડન કરવાની વૃત્તિમાંથી કદાચ જાગૃત થતાં જે રાજતંત્રની કળા, વિચાર, સાહિત્ય, હુન્નર તથા યાંત્રિક શોધો મારફત અર્વાચીન સંસ્કૃતિ જન્મ પામે છે અને તેનો પુનરુદ્ધાર થાય છે તેમાં એક રાષ્ટ્ર તરીકેના ખાસ લક્ષણને લઇને આપણે જે ભાગ લીધો હોય તે માટે કંઇક મગફળી ધરાવતાં આપણે શીખીશું.

રાષ્ટ્રીય સ્વતંત્રતા તથા ભિન્ન ભિન્ન રાષ્ટ્રો વચ્ચેની સમાનતાને ટેકા આપતાં ઉદારમતવાદ આવશ્યક રીતે સાધારણ રીતે દૃશ્ય થતા સામ્રાજ્યના વિચાર સાથે અથડામણમાં આવે છે. પરંતુ એમ કહેવાનો અર્થ એવો નથી થતો કે તે આખા સામ્રાજ્યના હિત તરફ, સ્વેતવર્ણી પ્રજામાં પ્રચલિત રહેલી ઐક્યતાની ભાવના તરફ, તથા આખી માણસ જાતનો યોથો ભાગ એકજ વાવટાને તથા એકજ સર્વોપરી રાજસત્તાને માન્ય આપે છે એ ખુલ્લી ખીનામાં રહેલી શક્યતા તરફ ખેદરકાર છે. ખીજાં ખાતાંમાં આપણે જે ફેરફાર થતો જોયો છે તેનાથી કાંઈ પણ રીતે જુદા ન પડે એવા, સ્વરાજ્ય ભોગવતાં સંસ્થાનોના સંબંધમાં કેળવણી સમયથી ઉતરી આવેલી પરિસ્થિતિમાં થતા ફેરફાર સાથે ઉદારમતવાદને હમણાં કામ લેવાનું છે. સંસ્થાનિક સામ્રાજ્ય હમણાં જે સ્થિતિમાં છે તે યથાર્થ રીતે વધારે જુના ઉદારમતવાદે ઉપજાવી કહાડ્યું હતું. તેનું બંધારણ સ્વરાજ્યના મૂળ પાયા ઉપર રચાયું છે, અને સ્વરાજ્યના મૂળમાંથીજ ઐક્યતાની હમણાંની ભાવના ઉદ્ભવી છે. સ્વરાજ્યના જે હક્કો ઉપર એ ભાવના આધાર રાખે છે તેને નુકસાન પહોંચાડ્યા વિના એ ભાવનાને વધારે સ્થૂળ અને જીવંત રૂપે દર્શાવવા માટેનાં સાધનની યોજના કરવી એ આપણા સમયની મુખ્ય બાબત છે. અત્યાર સુધી સામ્રાજ્યવાદીને સધળી બાબતોમાં પોતાને ફાવે તેમ કરવાની છૂટ હતી અને તેણે ઇંગ્લાંડમાં અમુક વર્ગના સર્વોપરીપણાની તેમજ પ્રત્યાઘાત કરનારા કાયદાઓ ધડવાની તરફેણમાં સંસ્થાનના જાહેર અભિપ્રાયનો, અથવા જે સંસ્થાનના એવા અભિપ્રાય જેવા દેખાતા હોય તે અભિપ્રાયનો ચાલાકીથી ઉપયોગ કર્યો છે. પરંતુ સંસ્થા-

તેમાં દુનિયામાં સૌથી વિશેષ પ્રજાસત્તાવાદી સમાજો આવી જાય છે. તેઓ સ્વાભાવિક રીતે રૂઢિમાર્ગવાદી તરફ નહિ પણ યુનાઇટેડ કિંગડમમાંના સૌથી વિશેષ પ્રગતિ માટે લડતા પક્ષો તરફ ઢળે છે. તેઓ સ્વરાજ્ય માટેની લડતને અનુમોદન આપે છે, તેમજ સામાજિક કાયદા ધડવાનાં કામને ઉત્તેજિત બનાવે છે. પરિણામમાં પ્રજાસત્તાવાદી મિત્રાચારીની રાજકીય પરિસ્થિતિ હસ્તી ભોગવે છે જેનો લાભ લેવાનું કામ ખ્રિષ્ટિય ઉદારમતવાદીનું છે. તે પોતાના દેશને સ્વરાજ્ય ભોગવતી પ્રજાસત્તાવાદી સમાજોના સમૂહનું કેન્દ્ર બનાવવાની આશા રાખે. એ સમાજોમાંની એક અંગ્રેજી ભાષા વાપરતા લોકોના ખીજા મહાન જથ્થા સાથે સ્વાભાવિક રીતે સંબંધ જોડી આપનાર તરીકે કામ લાગે છે. આ નવી ઐક્યતાનું રાજકીય બંધારણ સામાજિક પરિષદ (Imperial Council) માં ઘડાવવા માંડે છે, અને સામાજિકતાના જુદા જુદા ભાગો વચ્ચેના હિતનું નિરાકરણ કરવામાં તથા સામાજિક બંધારણ માટેની વ્યવસ્થા કરવામાં એનાં કામની રેખા દોરાવવા માંડે છે. આવી ઐક્યતાથી દુનિયાની સુલેહ શાંતિને અથવા છૂટાપણાનાં હિતને કંઈ ધારતી ઉપજતી નથી, પણ ઉલટું સામાજિક ભાવનામાંથી સ્વાભાવિક રીતે તે ઉદ્ભવતી હોવાથી તે એનાથી પણ વધારે વિસ્તીર્ણ ઐક્યતા ધડવાનું સાધન બને છે. એવી ઐક્યતાથી સ્વરાજ્યના ધેયને છુપી રીતે નુકસાન પહોંચી શકતું નથી. એ ઐક્યતા જુદી જુદી પ્રજાઓના બનેલા રાજ્યના મોટા આદર્શ રૂપે થઈ પડે છે.

એક તરફ જુદી જુદી પ્રજાઓના પરસ્પર અવહાર, તથા બીજી તરફ રાષ્ટ્રીય સ્વરાજ્ય એ બન્ને પ્રજાવાદના રૂપ કરતાં તેનાં મૂળ સત્ત્વ તરીકે ગણાતા સામાજિક વિચારની વૃદ્ધિ માટેની અન્ય આવશ્યક ગણાય છે. એ રૂપના સંબંધમાં છેવટ બે શબ્દ કહેવાની જરૂર પડશે, જો એ રૂપો યોગ્ય ન હોય તો ઇચ્છા પ્રદર્શિત થવામાં નિષ્ફળ જાય તો આખરે તે નાસીપાસ થઈ જાય છે, દબાઈ જાય છે અને નિઃસત્ત્વ થઈ જાય છે. રૂપની બાબતમાં પ્રત્યક્ષ અથવા પ્રતિનિધિરૂપી પ્રજાવાદી રાજતંત્રની મૂળ સુશ્કેલી એ છે કે તે રાજતંત્ર સર્વની સંમતિથી ચલાવાતું નથી પણ અધિક પક્ષ તે ચલાવે છે. તેના નિર્ણય સમગ્ર પ્રજાના નહિ પણ તેના મોટા ભાગના હોય છે.

આ ખોડ નિર્ણય કરવાની જરૂરીઆતના તથા સમગ્ર પ્રજાનો એકમત મેળવવાની મુશ્કેલીના અનિવાર્ય પરિણામે છે. રાજનીતિગોએ ફેરફારની ક્રિયા ઉપર કંઈક અંકુશ જેવું મુકી એ ખોડ સુધારવા મહેનત કરી છે. તેઓને લાગ્યું કે ગમે તે પ્રકારનો નવો ફેરફાર સકારણુ છે એમ ખતાવવા માટે ફક્ત અધિક પક્ષ કરતાં કંઈક વિશેષ કારણુ હોવું જોઈએ. મતાધિકાર મંડળના એ તૃતીયાંશ અથવા પોણા ભાગ જેટલો આ મોટો અધિક પક્ષ હોવો જોઈએ અથવા નવીન સચનાની પુષ્ટિમાં લોકોની લાગણી કેટલી ઉડી તથા મજબૂત છે તેમજ એવી લાગણી ધરાવનારી લોક સંખ્યા કેટલી છે તેનો અંદાજ નીકળી શકે એવો મતભેદ હોવો જોઈએ. યુનાઇટેડ કિંગડમમાં સત્તાધિકારી અંકુશ તરીકે ઉમરાવ સભા છે. અને સિવિલ સર્વિસ પ્રજાવાદી કાગોની સામે હંમેશાં મજબૂત વિરોધ ખતાવનારી ન્યાયાધીશી, જાહેર છાપાં તથા જેને આપણે સમાજ તરીકે જાણીએ છીએ તેઓ સઘળા બીનસત્તાધિકારી અંકુશ છે. આ સઘળા અંકુશ એકજ રીતે કામ લાગે છે. પ્રત્યાઘાત ઉપર કંઈ પણ અંકુશ નથી એ ખામી જેમ ઇદિમાર્ગવાદી પક્ષ પોતાની ચોક્કસ અને રચનાત્મક નીતિ નક્કી કરતો જાય છે તે પ્રમાણુમાં વધારે જોખમ ભરેલી નીવડે છે આ રીતિમાં ઉદારમતવાદી પક્ષે સત્તાધિકારી અંકુશની ઉપયોગી શક્તિ ઘટાડવાની સાદી રીત તરફ પોતાની નજર દોડાવી, પણ, સાચું કહીએ તો એને બદલે તે કેવા પ્રકારનો અંકુશ મુકવા ધારે છે તે ખાખત નક્કી વિચાર કર્યા વિના આ કામ તેણે ઉપાડ્યું હતું. આ સંબંધમાં થોડીક સામાન્ય ટીકા અરથાને ગણાશે નહિ. લોકસભા ઉપરના અંકુશનું કામ એ છે કે તેણે કરેલા નિર્ણય ઉપર ફરી વિચાર કરવો. પાર્લામેન્ટમાંના અધિક પક્ષ ખનાવવામાં જે અચાનક ભેગાં મળતાં તત્વો કારણુભૂત થાય છે તે ઉપર ભાર મુકવામાં ઇદિમાર્ગવાદી અગ્રેસરો ખરા છે. કોઈ પણ સામાન્ય ચુંટણીનું કાર્ય હમેશાં મિશ્રિત હોય છે, અને કોઈ માણસ જકાતના ધોરણુમાં સુધારો કરવા માટે આગ્રહ ધરનારાના કેળવણી સંબંધી વિચાર પસંદ કરતો હોય તથા અનિયંત્રિત વેપારને પુષ્ટિ આપનારાના કેળવણી સંબંધી વિચાર ધિક્કારતો હોય તો તેવા એ

પરસ્પર વિરોધીમાંથી એકને પસંદ કરવાની તેને ફરજ પડે છે. ઉદારમતવાદીઓ લોકસભાનું ખરેખર પ્રતિનિધિ રૂપી લક્ષણ હોવા માટે જેમ જેમ વધારે આગ્રહ કરે છે તેમ તેમ તેઓ પોતાની મરજી વિરૂદ્ધ કે તેને અનુસરી જે સપ્રમાણ પદ્ધતિ તરફ ખેંચાતા જશે તે પદ્ધતિ મારફત એ ખામી કદાચ સુધરશે. પરંતુ સપ્રમાણ પદ્ધતિ પણ મતદાર મંડળો આગળ સઘળા મુદ્દા સર્વ રીતે ખુલ્લા કરવામાં ફળાબૂત થશે નહિ. સામાન્ય પંક્તિનો માણસ જે બાબત પોતે સૌથી અગત્યની માનતો હોય અને જેનો સત્વર નિર્ણય થશે એમ તેને ધારવાને કારણે હોય તે ઉપર પોતાનો મત આપે છે. પણ એની સઘળા આશા નિષ્ફળ જવાનો હમેશાં સંભવ રહે છે, અને ગમે તે એકાદ મુદ્દા ઉપર ખરેખર રીતે ચુંટાએલી પાર્લામેન્ટ બીજા તદ્દન બુદ્ધાજ મુદ્દા ઉપર ઉતરી પડે છે. પાર્લામેન્ટના બંધારણના મુસદ્દા (Parliament Bill) મારફત કોઈ એ વર્ષ મુલતવી રાખવાનો જે બિપાય સૂચવવામાં આવ્યો હતો તે સંબંધમાં એમ માનવામાં આવતું હતું કે જે અભિપ્રાય વિરૂદ્ધ પડે તો તેથી તેની પુરેપુરી ચર્ચા થઈ શકે અને તે બહાર પડવા માટે પુષ્કળ તક મળે. આ સૂચના મતવાદ મંડળો આગળ એ વખત મૂકવામાં આવી હતી અને જે કોઈ કાયદા ધડવા બાબતની સૂચનાને અનુમોદન મળ્યું હોય તો તેઓએ આ સૂચનાને અનુમોદન આપ્યું હતું. આથી જનસભાજના પ્રતિનિધિ તરીકે લોકસભાને દેશનું જાથુકનું બંધારણ છૂટથી રચવા માટેનો અધિકાર મળે છે. એમ છતાં મુસદ્દામાં જાથુકની નિરાકરણ માટેની રેખા દર્શાવવામાં આવી નથી. કારણ પ્રથમમાંજ ઉમરાવ સભાના બંધારણને ફેરવ્યા વિના એમને એમ રહેવા દેવામાં એ મુસદ્દાથી એકપક્ષીય અંકુશની જોગવાઈ થાય છે, કારણ એ અંકુશ જે પ્રજાવાદી કામો ગમે તેમ કાયમના અમલદાર વર્ગ, ન્યાયાધીશો, જાહેર છાપાં, તથા સમાજની વિરૂદ્ધતાની સામે ટક્કર ઝીલવાની છે તેના સંબંધમાંજ અમલમાં આવશે. હમેશના ઉપયોગ માટે એ અંકુશ દ્વીપક્ષીય હોવો જોઈએ. બીજું એવી ધાસ્તી રહે છે કે મોટા તથા ફોટલા મગજના અધિક પક્ષ ઉપર મુલતવી રાખવાના સિદ્ધાંત મારફત અપૂર્ણ અંકુશ રહેશે. જે ખરેખર

જરૂરું છે તે એ છે કે લોકોને નવેસરથી સૂચના ઉપર વિચાર કરવાના તક મળવી જોઈએ. આ બેમાંથી એક રીતે થઈ શકે એમ છે:—(૧) ઉપલી સભાની મુલતવી રાખવાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવા દઈ કોઈ પણ કામ નવી પાર્લામેન્ટ આવે ત્યાં સુધી મુલતવી રાખવું. (૨) જે રૂપમાં એકાદ મુસદ્દો લોકસભાના હાથમાંથી આખરે પસાર થાય છે તેજ રૂપમાં તેને પ્રત્યક્ષ લોકોના મતદાર મંડળ રૂપે મુકવા દેવો. આટલા બધા ઉદાર-મતવાદીઓએ સમસ્ત પ્રજાનો અભિપ્રાય મેળવવાના ધોરણ (Referendum) વિરૂદ્ધ અભિપ્રાય દર્શાવ્યો એ, મારા વિચાર પ્રમાણે તો દિલગીરી ભરેલું છે. એ ખરું છે કે ઘણાં કામો એવાં છે કે તેમના સંબંધમાં એ ધોરણ ખીલકુલ લાયક ન નીવડે. દાખલા તરીકે ક્રાઇક ચોક્કસ વર્ગ અથવા ચોક્કસ સ્થળને લાગુ પડતાં કામો ખીલકુલ નિષ્ફળ જવાનો સંભવ રહે છે. મૂળમાં જેમને એ લાગુ પડતાં હોય તેમાંનો ઘણો મોટો તથા ઉત્સાહી અધિક પક્ષ તેની તરફ મત ઉઠાવે, પણ ખીજી તરફથી તેને ફક્ત મંદ ટેકા મળે છે, જે સવાલોનું એ કામો દ્વારા નિરાકરણ કરવાનું યોજ્યું હોય તે બાબતનું મૂળ જ્ઞાન હોવા વિના એમનામાંથી કંઈક જુદાંજ કારણો માટે ઉભા કરેલા અધિક પક્ષ મારફત તેને નિષ્ફળ કરી શકાય. વળી સમસ્ત પ્રજાનો અભિપ્રાય મેળવવાનું ધોરણ અમલમાં મુદ્દામાં આવે તો તેમ માત્ર પ્રથમ પંક્તિનાં કામો સંબંધીજ થઈ શકે, અને જે સમસ્ત લોકોની સંગવડનો વિચાર કરવામાં આવે તો કદાચિતજ તેમ થઈ શકે. બન્ને સભા વચ્ચેના અનિવાર્ય મતભેદના સઘળા સામાન્ય પ્રસંગોમાં અમલ ભોગવતું રાજતંત્ર નવી પાર્લામેન્ટ આવે ત્યાં સુધી તે કામ મુલતવી રાખવા કબૂલ કરશે. પરંતુ કેટલાંક જરૂરી કામ હોય, કેટલાંક મહત્વના ઉદ્દેશવાળાં કામો હોય, તદ્દુપરાંત કેટલાંક એવાં હોય કે રાજદ્વારી પક્ષોનાં સામાન્ય ધોરણની આડે આવતાં હોય, તો તેવે પ્રસંગે નિરાકરણ કરવા આપણી રાજદ્વારી પદ્ધતિ અશક્ત નીવડે છે, એટલે એવાં કામોમાં પ્રત્યક્ષ રીતે લોકોનો અભિપ્રાય મેળવવો એ નિરાકરણ કરવાની સૌથી યોગ્ય રીત થઈ પડે છે. ૧

૧ લાગ્યેજ એ જણાવવાની જરૂર છે કે નાણાં પ્રકરણને લગતાં કામો

આ હકીકતમાં આપણને એવી નિષ્પક્ષપાતી ઉપલી સભાની જરૂર છે કે તે તે સ્પષ્ટ રીતે લોક સભાને આધીન હોય, નાણાં પ્રકરણમાં માથું મારવાને અને તેથી કરીને પ્રધાન મંડળને અમલ ઉપરથી ઉઠાડી મુકવાને અશક્ત હોય, પણ કોઈ કામ લોકોના પ્રત્યક્ષ અભિપ્રાય ઉપર છોડવા અથવા નવી ચુંટણીના નિરાકરણ ઉપર તેના નિકાલનો આધાર રાખવા શક્તિવાન હોય. આ બેમાંનો ગમે તે માર્ગ લેવાનું અમલ ભોગવતા રાજ-તંત્રની મરજી ઉપર રહે. એવી સભા પ્રત્યક્ષ લોકો તરફથી થતી ચુંટણી મારફત રચી શકાય. પરંતુ ચુંટણીની સંખ્યા વધારવી એ પ્રબંધના અમલ માટે વાજબી નથી, અને પ્રત્યક્ષ રીતે ચુંટી કહાડવામાં આવેલી સભાને આધીન સ્થિતિમાં મુકવી એ વિરોધ સમજવવા મુશ્કેલી નડે છે. એથી એને બદલે સપ્રમાણ ધોરણ ઉપર લોક સભાના સભ્યો એ સભાની ચુંટણી કરે અને એ સભ્યો પાર્લામેન્ટ સુધી પોતાની જગ્યા ઉપર કાયમ રહે. એ ફેરફારથી પડતી મુશ્કેલી દૂર કરવા સારૂ પાર્લામેન્ટ માટેની સભાના અડધા સભ્યો વિદ્યમાન ઉમરાવસભા ચુંટી કહાડે, અને એ પાર્લામેન્ટની આખરે લોકસભાના પ્રતિનિધિઓ ઓઢા ઉપરથી કારગ થતાં નવી લોકસભાને અને ત્યારપછી આવતી દરેક લોકસભાને એ સભાના અડધા સભ્યો ચુંટી કહાડવાનું રહે. આ પ્રમાણે રચાએલી ઉપલી સભા વિદ્યમાન અને તેની અગાઉની લોકસભાનો વિચાર સરખા પ્રમાણમાં દર્શાવવા લાયક થશે, અને જુદા જુદા પક્ષો વચ્ચેના પ્રમાણનું ધોરણ વાજબી રીતે ચાલુ

ઉપર સમસ્ત પ્રબંધનો અભિપ્રાય મેળવવાનું કામ દુર્ઘટ છે. નાણાં પ્રકરણ ઉપરનો વહીવટી નિર્ણય સાથેનો સાથે રહે છે. અને તેમાંના એકને લોક-સભામાંના અધિક પક્ષના હાથમાંથી લઇ લેવો એ આપણા રાજદારી બંધારણને સુધારવા જતાં જરૂરથી તેનો નાશ કરવા બરાબર છે. કાયદા ધડવાના કામ ઉપર અંકુશની બાબતમાં એ વિચારણા ખરી નથી. કેટલાક પ્રસંગે એવા આવે છે કે તે વખતે રાજતંત્ર કોઈ કાયદા ધડવાને લગતું કામ થોડી રીતે લોકોના અભિપ્રાય ઉપર છોડી દે અને તેમ કરતાં તેનાં નિરાકરણ ઉપર પોતાના અમલ ઉપર ચાલુ રહેવાનો અથવા ઉપરથી નીકળી જવાનો વિચાર પણ કરે નહિ.

રહેશે.* આ સભાને વાજખીં સુધારા કરવાને પુખ્ત અધિકાર રહેશે અને પોતાના વિચાર આગ્રહપૂર્વક પણ વિવેકથી દર્શાવવા વાજખીં કારણ રહેશે. જો કોઈ કામને સમસ્ત પ્રજાનો ટેકો હશે તો એ સભા જાણશે કે આખરે લોકસભા તેના વિરોધની અવગણના કરીને સમસ્ત પ્રજાને અભિપ્રાય મેળવી અથવા સામાન્ય ચુંટણી વખતે પોતાનામાં લોકોનો ફરી વિશ્વાસ હોવા ઉપર અભિપ્રાય મેળવી તે પસાર કરી જશે. લોકસભાને પણ પોતાની તરફથી સમાધાનકારક વલણ બતાવવા કારણ મળશે. તેને કોઈ કામ મુક્તવી રાખવા અથવા તે ઉપર ચુંટણી કરાવવાની ફરજ પડે એમ તે દમ્ભશે નહિ. કઈ રીત પસંદ કરવી તે બાબત બીજાકુલ તેમની મુનસૂરી ઉપર રહેશે અને જો તેઓ પ્રજાની પસંદગીનાં કામો મુક્તવી રાખી અને તે મંજૂર કરવા સારૂ પોતાની ફરી ચુંટણી; સુધી ખોટી દમ્ભ એ મુદ્દા ઉપર ફરી ચુંટણી કરાવે તો તેઓની સ્થિતિ ઘણી મજબૂત થએલી તેમને વાજખીં રીતે લાગશે.

અત્યાર સુધી આપણે પ્રજાવાદનાં ફેબી ચર્ચા કરી એમ છતાં પ્રજાના ખરા ભવિષ્યનો આધાર વધારે મહત્વના મુદ્દા ઉપર અવલંબી રહે છે. સંસ્કૃતિની સામાન્ય પ્રગતિ સાથે તેનો સંબંધ જોડાયેલો છે. આપણે જોયું છે તેમ સમાજનું સેન્દ્રીય લક્ષણ એક અર્થ પ્રમાણે આદર્શ ફેબ છે. બીજા અર્થ પ્રમાણે તે ખરેખર અને વાસ્તવિક ગણાય છે. કહેવાની મતલબ એ કે સામાજિક જીવનના આખા બધાં રજુમાં પ્રત્યાધાત કર્યાવિના કંઈપણ મહત્વની બાબત તેનાં એકાદ પક્ષ ઉપર અસર કરતી નથી. એ પ્રમાણે દાખલા તરીકે આપણે બારે સજ્જારી પ્રગતિ

* કદાચ આ સૂચનાને બદલે સૌથી સારો માર્ગ એ બતાવી શકાય. કે એક નાની પ્રત્યક્ષ રીતે ચુંટી કહાડવામાં આવેલી ઉપલી સભા રચવી અને એવો ઠરાવ રાખવો કે અનિવાર્ય મતભેદને પ્રસંગે બંને સભાઓની બેગી બેઠક મળે, પણ મૂળ કંઈ કામ મુક્તવી રાખવાની જોગવાઈ રહે નહિ. આ સૂચનામાં એ લાભ છે કે દેખીતી રીતે રૂઢિમાર્ગવાદીઓ તરફથી તેને કંઈક અંશે ટેકો મળવાની આશા રહે.

ખીજી આયતોમાં તેજ પ્રમાણે થોડે અંશે પણ આગળ વધ્યા વિના ટકાવી રાખી શકતા નથી. જ્યારે ઔદ્યોગિક આયતોમાં લોકો એવી સ્થિતિમાં પડેલા હોય કે તેમને તેમાં કંઈ રસ કે ઉત્સાહ રહેતો નથી ત્યારે રાજકીય શક્તિને ઉપયોગ કરવા તેઓ સંપૂર્ણ રીતે છૂટા ગણાતા નથી. સામાજિક સવાલનું નિરીક્ષણ સર્વ જાણુએથી કરવું જોઈએ. હાલના સુધારાની ચળવળોની મોટામાં મોટી ખામી આજ છે. અમુક જાણત ઉપરજ ખાસ મર્યાદા રહેવાની ભાવનાથી રાજદ્વારી તેમજ સામાજિક વ્યવહાર ઘેરાઈ ગએલો છે. રાષ્ટ્ર માણુએ ચર્ચાની ખીજ સઘળા વિષયોની તિરસ્કાર યુક્ત અવગણના કરી અમુક ખાસ કામ ઉપર પોતાની સઘળી શક્તિ વધારે અને વધારે પ્રમાણમાં વાપરે છે. દુતીઆની પ્રગતિના હાલના સમયમાં “ એરી મદદની કે એવા ખયાલ કરનારાઓની ” જરૂર નથી. એ કરતાં આપણે કાળજીના અનુયાયીઓ પાસેથી આપણે સર્વોપરી ધડો લેતાં શીખવાની જરૂર છે. તેઓના વિચાર પ્રમાણે રાજદ્વારી પ્રશ્ન એક અખંડિત છે, એનાં ડાળાં પાંખડાં અસંખ્ય હોવા છતાં મૂળમાં તે અવિભક્ત છે. છૂટાપણાનાં વાસ્તવિક સ્વરૂપ જાણખવાનો એ પ્રશ્ન હતો. આપણે જોયું છે કે છૂટાપણાની તેમની ભાવના ઘણી હલકી હોવાની આપણી માન્યતા સકારણ હતી, અને તેના ઘટ્ટ મજકુરની કિંમત આંકવા આપણે તેને અરસપરસના નિર્મિધ ઉપર આધાર રાખતી લેખતી જોઈએ અને અરસપરસ મદદ કરવાના મૂળ આધાર તરીકે તેને ઉપયોગી ગણતી જોઈએ એમ માનવામાં પણ આપણે વાજખી હતા. આથી અવિરોધ ઐક્ય ઉપજવનારી ભાવના તરીકે આપણને સારી રીતે કામ આવે છે. તર્કશાસ્ત્રના નિયમ પ્રમાણેની જે સંબંધતાને, જે વ્યવહારીક સાધનોની વિપુલતાએ, જે આગળ ધકેલવાની શક્તિએ શરૂઆતના અંતિમ વિચારના ઉદારમતવાદીઓને ઉત્સાહી બનાવ્યા હતા, કાળજીના આંકડાઓમાં બલ પેદા કર્યું હતું અને ખાઇટના વક્રત્વને ખીજને પોતા તરફ ખેંચવાની શક્તિ આપી હતી તેજ સંબંધતા, તેજ વિપુલતા તથા તેજ શક્તિ વડે ભાવનાને પાર ઉતારવાનું કામ આપણે માટે રહે છે. આપણે પક્ષાવલંબનમાં દુરામલ ધરાવનારાઓ કરતાં ઐક્યતાને પુષ્ટિ આપે

એવા વિચારવાળા માણસોની વધારે જરૂર છે. આપણા સુધારાવાળાઓએ તરતજ મળેલી ફતેહને જાહેરાત આપવાથી મળતી મહત્તા કરતાં વ્યવહારમાં અથવા લાગણીમાં થતા વધારે ગહન પણ ઓછા આકર્ષક ફેરફારો ઉપર વધારે આધાર રાખતાં તથા મતો ખેંચવા કરતાં માણસોના અભિપ્રાય અંધાધેંટી રીતે તેમની ખાતરી કરવાનો વધારે વિચાર કરતાં શીખવું જોઈએ. આપણે ખરેખરા પ્રગતિવાદ માટેની લાગણી ધરાવનારાઓમાં વધારે સંપૂર્ણ સલાહકારની તથા સુધારા વિષે વધારે એક મતની જરૂર છે. હાલને સમયે પ્રગતિમાં પ્રથમ મેળવવા માટેની ઘણા કારણો વચ્ચે ચાલતી સ્પર્ધાને લીધે પ્રગતિનો અમલ રોકાઈ ગયો છે. વળી એક હાથમાંથી બીજા હાથમાં પસાર થવામાં આપણે મદદ માટે પણ જે સઘળાઓ પોતે પ્રગતિવાદી હોવાનો દાવો કરે છે અને તે પ્રમાણે પોતાને ઓળખાવે છે તેઓ વચ્ચે પોતાના કહેવાના વધારે ઉંડા અને ગહન અર્થની મહત્તા ઉપર આધાર રાખી સહકારની અવશ્યકતા છે એમ વધારે ખુદ્દા શબ્દોમાં તેઓ સમજે તો તેથી વધારે મદદ મળે છે. આ સલાહ ઉપર સ્વભાવના માણસોને નિશ્ચિન્તા લાગે, પણ તેઓને માત્રમ પડશે કે પ્રત્યક્ષ દર્શનની એકંદર ખુબમુરતીમાંથી એવો જુરસો પ્રગળી નીકળે છે કે તે વખતોવખત તાદશ્યરૂપે ઝગઝગી ઉઠતો નથી, પણ મધ્યસ્થ ગરમીના ચાલુ ઝગઝગારામાં નિરંતર પ્રકાશ્યા કરે છે.





जे. के. भाट-१२

